

حوارات القاهرة

المثقفون والأزمة العراقية

تأليف:

على سعيد ، على الفاتح

تقديم:

صلاح عيسى

مكتبة مدبولي

حوارات القاهرة

المثقفون والأزمة العراقية

الكتاب : حوارات القاهرة
المثقفون والأزمة العراقية
التأليف : على سعيد ، على الفاتح
الطبعة : الأولى عام ٢٠٠٤
الناشر : مكتبة مدبولي ٦ ميدان طلعت حرب - القاهرة
تليفون : ٥٧٥٦٤٢١ - فاكس : ٥٧٥٢٨٥٤
الإخراج والتنفيذ : مكتب النصر للجمع التصويري
القاهرة - تليفون ٨٧٦٣١٩٩
رقم الإيداع : ٣٩٧٨ / ٢٠٠٤
الترقيم الدولي : 977-208-468-6

حوارات القاهرة

المثقفون والأزمة العراقية

تأليف

على سعيد على الفاتح

الناشر

مكتبة مديبولي

2004

إهداء

إلى سعيد أحمد على ومحمد الفاتح أبوين
مصريين بسيطين ينتميان إلى طين هذه الأوطان
الغنية إلى أقصى حد وهزال هذه الشعوب الفقيرة
إلى أبعد مدى .

وإلى روح الراحل العظيم عبد الله إمام رئيس
تحرير لا يجيد العنتریات ولا المزايدة الرخيصة .

تقديم

المثقفون العرب بين النكبة والنكسة والكارثة

صلاح عيسى

يضم هذا الكتاب بين دفتيه ، مجموعة من الحوارات ، أجراها الزميلان «على سعيد» و «على الفاتح» على امتداد فترة سبقت الحملة الأمريكية على العراق بحوالى شهر ، وتواصلت - بعد سقوط بغداد فى ٩ أبريل ٢٠٠٣ - لعدة شهور تالية ، دارت كلها ، حول رؤية شخصيات سياسية وفكرية ، مصرية وعربية وعراقية ، تنتمى إلى كل ألوان الطيف السياسى والفكرى ، لمقدمات وتداعيات هذا الحدث المفصلى فى تاريخ الأمة العربية .

ولأن هذه الحوارات ، قد جرت بينما يتشك ، وبينما جرحه لا يزال طرياً ، فهى تجمع بين الرؤى والمشاعر ، وبين قراءة الواقع بكل قسوته ، وقراءة الحلم - أو الوهم - بكل رومانسيته ، وربما - لذلك - تصلح لكى تكون وثيقة مهمة على الطريقة التى قرأ بها المثقفون العرب ، وقائع تلك الفترة من التاريخ العربى المعاصر ، التى لا يزال مبكراً حتى اليوم ، معرفة مدى ما سوف تحدثه من تأثيرات على مستقبل الأمة ..

وكان وراء الفكرة فى إجراء هذه المجموعة من الحوارات - التى نشرت على صفحات « القاهرة » - واقعة ذات دلالة ، فقبل أسابيع من بدء الحملة الأمريكية على العراق ، أصدر فريق من ألمع المثقفين العرب ، ينتمون إلى عدّة دول عربية، وعدد كبير من منظمات حقوق الإنسان ، بياناً نشرته « القاهرة » بعنوان « لا للحرب .. لا للطغيان .. هناك حل إنسانى آخر » ، أدان اتجاه الولايات المتحدة وبريطانيا لشنّ حرب عدوانية على العراق ، بعيداً عن الشرعية الدولية ، وبذرائع تخفى فى ثناياها نوازع امبراطورية تسعى للهيمنة على العالم ، وطالب فى الوقت نفسه ، الجامعة العربية بالدعوة إلى مؤتمر للمصالحة الوطنية ، يضم ممثلين

لكل القوى السياسية العراقية فى الداخل والخارج ، بما فى ذلك ممثلين للنظام الحاكم - آنذاك - فى العراق ، للحوار حول مبادئ دستور عراقى جديد ، تجرى فى ظله انتخابات حرّة / تسفر عن حكومة تمثل الشعب العراقى ، وتسعى لحل سلمى للأزمة ..

وفضلاً عن أن الاقتراح ، أثار اعتراض عناصر من المعارضة العراقية ، شكت فى إمكانية التعاون بين النظام الحاكم آنذاك ، وبين القوى المعارضة ، كما شكت فى أية وعود ديمقراطية يمكن أن يتعهد بها ، فقد أثار كذلك اعتراض فريق من المثقفين المصريين ، أصدروا بياناً مضاداً ، خلاصته أن كل دعوى تطالب بإصلاحات ديمقراطية فى العراق ، فى الوقت الذى تتصاعد فيه التهديدات الأمريكية ، لا يستفيد منها إلا الغزاة الأمريكيون ..

وفيما بعد بدا وكأن هناك تيارين داخل النخبة المثقفة المصرية تجاه الموقف فى العراق :

يرى الأول التضامن بلا قيد ولا شرط مع الشعب العراقى فى رفض التهديدات الأمريكية .. ويضغط فى اتجاه أن تتخذ الدول العربية خطوات لدعم العراق ، وأن تتعهد الدول العربية بالألا تتخذ دول العدوان من أراضيها ، قاعدة لغزو العراق أو تهديده .

ويرى الثانى أنه لا يجوز أن نطالب العرب والعالم بالتضامن مع الشعب العراقى ، من دون أن نطلب ذلك - كذلك - من النظام العراقى الذى تسبب - بسياسته الخاطئة منذ مغامرة غزو الكويت - فى إعطاء الذريعة ، للولايات المتحدة وحلفائها ، للتحرش به ، وأن من مصلحة الشعب العراقى ، ومصلحة النظام نفسه ، أن يسعى لحشد كل القوى السياسية العراقية فى شراع مقاومة العدوان المتوقع ، من خلال مصالحة وطنية توحد الجسد العراقى الممزق ، بين دولة كردية مستقلة فى الشمال ، وشبه دولة شيعية فى الجنوب ، ومعارضة تتوزع على خريطة العالم ، مصالحة تؤسس جبهة وطنية تطلق سراح المعتقلين السياسيين ، وتضع من الضمانات ما يكفل عودة المهاجرين ، وتتخذ من الإجراءات ما ينهى كل الأوضاع

الاستثنائية ، ليشترك الجميع فى صياغة برنامج وطنى ديمقراطى لمواجهة الغزو وحفاظاً على استقلال العراق ..

وهكذا انقسمت النخبة المثقفة ، المصرية والعربية إلى معسكرين ، ينطلق الأول من المقولة التقليدية ، التى تقول إن التناقض الرئيسى مع الامبريالية ، يجب كل تناقض ثانوى مع النظم الاستبدادية ، ويرى الثانى أنه لا مفر من الربط بين التناقض الرئيسى والتناقض الثانوى ، وأنه لا محل للفصل بين الاستقلال والديمقراطية ، وبين التصدى للغزاة والطغاة ، وأن معارك التحرير من الاستعمار ، أو التصدى له ، لابد وأن تجمع بين الشعارات الوطنية والشعارات الديمقراطية ، وبين الاستقلال والحرية !..

وكان رصد هذا التباين فى آراء النخبة المثقفة هو الذى دفعنا فى « القاهرة » للتخطيط لإجراء هذه المجموعة من الحوارات ، مع رموز تمثل معظم تيارات الفكر السياسى العربى ، من القوميين والناصريين ، إلى الماركسيين والإسلاميين والليبراليين ..

ولأن هذه الحوارات قد أجريت والحدث يتطور ، فقد جمعت بين التحليل الفكرى للظاهرة وبين التحليل السياسى للوقائع المتغيرة ، ولم تخل - بالطبع - من التأثير بالمناخ العام الذى كان سائداً ، والذى كان يتفجر بحماس تغلب عليه الرطانة القومية ، التى اتخذت من شعارات المقاومة التى أطلقها الرئيس العراقى «صدام حسين» ووزير إعلامه «محمد سعيد الصحاف» ، وقوداً لها ، وصدقته بلا تحفظ ، واندفعت وراءها بلا ترو ، من دون أية محاولة لقراءة الواقع ، قراءة عقلانية ، تنتهى بصياغة موقف ، كان يمكن حشد الجماهير حوله ، يضغط فى سبيل حلّ يجنب العراق والأمة العربية الكارثة الوشيكة .

وكان وراء ذلك سلسلة من الإحباطات القومية ، لم تكن أولها هزيمة ١٩٦٧ ، ولم تكن آخرها اتفاقيات أوسلو ، وسلسلة من الأخطاء لم يكن أولها الحرب غير المبررة التى شنها النظام العراقى ضد إيران ، ولم يكن آخرها ، مغامرته الحمقاء بغزو الكويت ، دفعت الشعوب العربية لانتظار المخلص الذى يأتى فيهمزم

الأمريكيين والإسرائيليين ، ويحرر فلسطين ويسترد لواء الاسكندرونة السلب ،
ويقيم دولة عربية موحدة من الخليج إلى المحيط ..

وكان الارتفاع المستمر والمتصاعد في نغمة الخطاب القومي الحماسي ، هو
الذى وجه مشاعر الشعوب العربية ، نحو الذين تسببوا في الكارثة ، وحال بينها
وبين الاستماع إلى تحذيرات « زرقاء اليمامة » ، كما حدث قبل ٣٦ عامًا ، وكانت
النتيجة هي نفسها : احتل الأمريكيون العراق عام ٢٠٠٣ . كما احتل الإسرائيليون
سيناء والجولان وما تبقى من فلسطين عام ١٩٦٧ ..

وفى الحالتين .. كان السبب هو ذلك المزاج العربى ، الذى ينحو إلى خديعة
النفس ، وكان ذلك هو ما أدركته بأسى ، حيث انتهى الأمر إلى ما انتهت إليه ..

وكنت قد أمضيت الشهور التى سبقت الحرب على العراق ، والأسابيع التى
جرت فيها وقائعها ، والتى تلتها ، أفعل ما فعله كل العرب ، وربما أقسام عريضة
أخرى من غير العرب ، أتابع بقلقل على شاشة التليفزيون ، وفى محطات الإذاعة ،
وعلى صفحات الصحف فصول ذلك الذى أدركت منذ البداية ، أنه سيكون مشهدًا
مأساويًا آخر ، من المأسى التى شهدناها جيلنا متفائلًا أحيانًا ، ومتشائمًا فى أحيان
أخرى ، وقلقًا فى كل الأحيان ..

فى فترات الراحة بين نشرات الأخبار ، وبرامج التحليلات السياسية ،
ودردشات المعلقين العسكريين ، التى لم يصدق منها شيء ، عدت إلى ما فى
مكتبتى من كتب عن تاريخ العراق الحديث والمعاصر ، منذ نهاية الحرب العالمية
الأولى ، وبالذات فى أعقاب ثورة ١٩٥٨ ، بما فى ذلك تاريخ حزب البعث العربى
الاشتراكى منذ تأسيسه ، أقرأها من جديد ، وكأننى أستعيد سيرة حياة كنت أدرك
أنها على وشك أن تنتهى ، وهى كتب كنت قد جمعتها وقرأت معظمها على مدى
العمر ، تتفاوت من حيث القيمة ، فبينها دراسات عميقة وجادة ، وبينها نشرات
دعاية سياسية ، لا تخلو من فجاجة كنت أنظر إليها باستخفاف ، لكنها الآن أصبحت
وثائق تاريخية ، ربما يندر وجودها لدى كثيرين .

أما المهم فهو أن إعادة قراءة كل هذه الكتب دفعة واحدة ، وبعد مرور كل هذه السنوات ، وفي ظل الظروف التي أحاطت بالحرب على العراق ، أتاحت لي الفرصة ، لكي أقرأ المشهد العربي في مسيرته الحديثة والمعاصرة ، وربما القادمة ، بشكل مختلف ، لعله لم يتبلور بعد ، ولكنها على أي الأحوال بدت لي ضرورية ، لاستيعاب حقائق ، تتطلب - كما يقول نجيب محفوظ - عمر من التعب لاستيعابها . ولا أعرف ما الذي قادني فجأة ، ومن دون تفكير ، لكي أنتقل من الكتب التي تؤرخ للعراق الحديث والمعاصر ، إلى تلك التي تؤرخ لهزيمة يونية ١٩٦٧ ، لعلّي أردت أن أحصّن نفسي ضد الأحران التي كنت أثق أنها قادمة ، وأن أستفيد من تجربتي مع هزيمة ١٩٦٧ ، التي ألفت بأشواق جيلنا من ذرى الجبال إلى جُب الانكسار ، من دون أن نتحصن ضدها بشيء .

في واحد من هذه الكتب - هو كتاب « ١٩٦٧ : الانفجار » الذي كتبه «محمد حسنين هيكل» وجدت هذه الحكاية ، التي لا مفر لكي تفهمها من وضعها في السياق التاريخي الذي وقعت فيه ..

ففي ٢٢ ديسمبر ١٩٦٣ ، وكعادته كل عام - في مناسبة انسحاب القوات البريطانية والفرنسية من بورسعيد في أعقاب عدوان ١٩٥٦ - ألقى الرئيس «جمال عبد الناصر» خطابًا دعا فيه إلى عقد مؤتمر عربي على مستوى القمة ، يحضره الملوك والرؤساء العرب ، لمواجهة محاولة كانت إسرائيل قد شرعت في القيام بها آنذاك ، لتحويل روافد نهر الأردن إلى أراضيها . وكان الوطن العربي آنذاك يمر بمرحلة صراع عنيف ، قسّمه إلى معسكرين ، يضم الأول الدول المحافظة ، كـ«السعودية» ، و«الأردن» ، و«لبنان» ، و«تونس» ، و«المغرب» ويضم الثاني الدول الثورية كـ«مصر» ، و«سوريا» ، و«العراق» ، و«الجزائر» ، و«اليمن» ، ظل يتصاعد حتى لم تعد الحرب بين المعسكرين تقتصر على الإذاعات والصحف ، بل وصلت إلى حرب شبه ساخنة ، وعمليات عسكرية بين «مصر» و«السعودية» بسبب وجود القوات المصرية آنذاك في اليمن .

وعلى الرغم من ذلك ، وربما لأن الجميع كانوا قد تعبوا من الخلاف - فقد استجاب الملوك والرؤساء العرب ، لدعوة «عبد الناصر» وبعد أقل من ثلاثة أسابيع

كانت القمة العربية الأولى تلتئم في القاهرة للبحث في عمل عربي مشترك يتصدى للمشروع الإسرائيلي ، انتهى إلى قرار بتنفيذ مشروع عربي مضاد ، يقضى بتحويل روافد النهر قبل أن تصل إلى إسرائيل ، ويحتفظ بالمياه لأصحابها ، وعلى هامش الاجتماع، اتخذ الرؤساء والملوك - كالعادة - قراراً بتنقية الأجواء العربية ، وبوقف الحملات الإعلامية، وبالتفاوض حول الملفات المعقدة في العلاقات الثنائية .

بعد شهور قليلة من الاجتماع الثاني للقمة العربية، الذي عقد بـ«الإسكندرية»، في سبتمبر ١٩٦٤ ، واعتماد المشروع الذي وضعه المهندسون العرب ، لمواجهة المشروع الإسرائيلي ، أصبح مؤكداً أن العرب عاجزون - كالعادة - عن تنفيذ ، ما اتفق عليه ملوكهم ورؤسائهم في قمتين عربيتين ، وتبين بوضوح أن بعضهم كان عازفاً - من الأصل - عن المخاطرة بذلك ، فحكومة الأردن ، كانت تتفق الميزانية التي خصصتها القمة العربية لها لكي تمول منها الجزء الذي يخصها من المشروع، لتسد به العجز في موازنتها ، وأصررت الحكومة اللبنانية على ألا تسمح للقوات السورية بدخول أراضيها ، لكي تؤمن الجزء اللبناني من المشروع العربي ضد غارات الطيران الإسرائيلي ، وتحول بينها وبين تدميره ، وهو ما انتهى إلى توقف اجتماعات القمة العربية ، بعد الاجتماع الثالث الذي عقد في الدار البيضاء في سبتمبر عام ١٩٦٥ ، وإلى توقف المشروع العربي ذاته ، الذي أدركته هزيمة ١٩٦٧ ، فأصبح في خبر كان .

وكان من بين الأسباب التي أدت إلى فشل - ثم توقف - مؤتمرات القمة العربية آنذاك ، اتجاه برز في كل اجتماعاتها، يرفع شعار «قفزة كبرى إلى الأمام» تبنته الحكومة السورية التي كانت قائمة في ذلك الحين، بقيادة الفريق «أمين الحافظ» كان أصحابه يذهبون إلى أن المشروع الإسرائيلي لتحويل روافد نهر الأردن، هو مجرد عرض لمرض، هو وجود إسرائيل، وأن على القمة العربية، بدلاً من إهدار الجهد في وضع خطة مضادة للمشروع الإسرائيلي، أن تتجه مباشرة لوضع خطة عربية لتحرير فلسطين من البحر إلى النهر، تطبيقاً لنظرية اضرب رأس الأفعى وليس ذيلها. ولم يكتف الرئيس «الحافظ» بذلك، بل طالب - أيضاً - بتعديل معاهدة الدفاع العربي المشترك، بحيث تنص صراحة على التزام الدول

العربية - فضلاً عن تحرير فلسطين - بتحرير الأجزاء الأخرى المحتلة من الوطن العربي، بانتزاع «عربستان» من الاحتلال الإيراني، و«لواء الإسكندرونة» من الاحتلال التركي، والجنوب اليمنى الذى كانت بريطانيا لا تزال تحتله.

وكان من رأى الرئيس «عبد الناصر» أن الدعوة لشن حرب عربية ضد «إيران» و«تركيا» و«بريطانيا» فى وقت واحد، هى دعوة للانتحار، وأن الصراع العربى الإسرائيلى - فى ضوء موازين القوى التى كانت قائمة آنذاك - يحتاج إلى مائة سنة لعله، وأن على العرب ألا يهدروا الممكن بحثاً وراء المستحيل، والممكن - آنذاك - هو أن يعملوا - من داخل أراضيهم - لوقف مشروعات إسرائيل لتحويل روافد نهر الأردن !

لكن اعتراضات «عبد الناصر» التى ساندته فيها المحافظون العرب لم تجد، فقد أصر الوفد السورى على موقفه، ورداً على ضغوطه، ومن باب «سد الذرائع» قررت القمة العربية الثانية تكليف الفريق «على على عامر» - القائد العام للقيادة العربية الموحدة لجيوش الدول العربية، التى أنشئت بقرار من القمة العربية فى اجتماعها الأول - ببحث مطلب تحرير فلسطين ووضع خطة عسكرية لذلك، على أن تعرض على الاجتماع الثالث للقمة العربية، الذى تقرر أن يعقد بالدار البيضاء فى سبتمبر ١٩٦٥ !

وفى العام الذى فصل بين القمتين، لم يكف الإعلام السورى عن الدعوة إلى قطع رأس الأفعى، بدلاً من الاكتفاء بقطع ذيلها، فى الوقت الذى كان فيه العرب عاجزين أو عازفين عن مجرد الاقتراب من ذيلها .. وهو ما اعتبره «عبد الناصر» مزايده ثورية على مواقفه .. وكان ذلك أكثر ما يثيره ويستفزه، فقرر أن يقطع خط الرجعة على من وصفهم بالمتاجرين فأعلن - قبل أسابيع من انعقاد القمة الثالثة - فى خطاب عام، أنه ليس لديه خطة لتحرير فلسطين .. وأن كل من يقول من المسئولين العرب أن لديه مثل هذه الخطة يكذب على الشعب الفلسطينى وعلى الشعوب العربية !

وما كاد الخطاب يذاع، حتى أثار ضجة كبرى فى الوطن العربى، وتوافد على القاهرة عدد من قادة الحركات التحررية والقومية العربية فى ذلك الحين، من

أصدقائه والمؤيدين لسياساته، ينقلون إليه إحساساً شعبياً قومياً عاماً بالصدمة مما قاله، ويلحون عليه ألا يكرره، كان من بينهم المرحوم «أحمد الشقيرى» - رئيس منظمة التحرير الفلسطينية آنذاك - الذى قال له:

- إن إعلانك يا سيدى الرئيس بأنه ليس لديك خطة لتحرير فلسطين قد نزل على جماهير الشعب الفلسطينى كما لو كان صاعقة!

وقال عبد الناصر :

- إننى أريدهم أن يعرفوا الحقائق.

وعاد «الشقيرى» يقول:

- إن الجماهير تملك آمالها .. وأما الحقائق فهى ملك زعمائها، بخاصة الزعماء التاريخيين الذين تتعلق بهم هذه الآمال!

وقال «عبد الناصر» :

- ليس أنا الذى سيحرر فلسطين ولكنها الجماهير .. وقد أردت أن تعرف الحقيقة لتستعد لما هو مطلوب منها.

ولم يتحزح «الشقيرى» عن موقفه، وقال فى إصرار :

أتوسل إليك يا سيدى الرئيس ألا تكرر هذا التصريح حفاظاً على معنويات الأمة!

وكف «عبد الناصر» عن تكرار التصريح، وقبل برحابة صدر مناقشة الخطة التى وضعها الفريق «على على عامر» لا لتحرير فلسطين ولكن لمجرد البدء فى إنشاء عدة فرق عسكرية لا مفر من إنشائها أولاً قبل وضع أية خطة، مع تقدير للتكاليف المالية لإنشاء هذه الفرق .. جرى توزيعها على الدول الأعضاء، ومع أن القمة قد اعتمدت المشروع إلا أن واحدة من الدول العربية لم تدفع نصيبها من نفقات إنشاء هذه الفرق .

وبعد شهور قليلة من انتهاء مؤتمر القمة الثالث والأخير، التقى «عبد الناصر» بالرئيس اليوغسلافى الراحل «تيتو» فى أحد مؤتمرات عدم الانحياز، فسأله: هل

صحيح أنكم وضعت خطة لتصفية «إسرائيل»؟ ولما سأله «عبد الناصر» ذاهلاً عن مصدر معلوماته، قال له أن رئيس الوزراء الإسرائيلي «أشكول» سلم نسخة من المشروع إلى «ناحوم جولدمان» رئيس المنظمة الصهيونية العالمية، لكي يقنعه بخطأ موقفه الداعي إلى عقد سلام بين العرب وإسرائيل، وأن «جولدمان» نقل الخبر إليه.

بعد ذلك التاريخ بنحو عشرين شهراً فقط وبسبب العمليات التي كان يقوم بها الفدائيون الفلسطينيون ضد المستوطنات الإسرائيلية، عبر مرتفعات الجولان، حشدت إسرائيل قواتها على حدود سوريا، وتصاعد التوتر في المنطقة، وأعلنت مصر التعبئة العامة، ودفعت بقواتها نحو سيناء، وطلبت من الأمين العام للأمم المتحدة سحب قوات الطوارئ الدولية، التي كانت تقف على الحدود بين البلدين، ثم رأت أن تنتهز الفرصة لكي تتخلص من أحد التنازلات التي كانت قد وافقت عليها، ثمناً لانسحاب إسرائيل من سيناء التي احتلتها في حرب ١٩٥٦، فقررت إغلاق خليج العقبة في وجه الملاحة الإسرائيلية!

في ذروة الأزمة عقد «عبد الناصر» مؤتمراً صحفياً عالمياً، لم يكرر فيه تصريحه بأنه لا يملك خطة لتحرير فلسطين، ومع أن الوقت الذي مر منذ ذلك الحين، لم يكن يسمح بوضع هذه الخطة، فقد حذر إسرائيل من أن تبني حساباتها على أساس التوازن العسكري الذي كان قائماً في عام ١٩٥٦، مؤكداً أن مصر خلال السنوات العشر التي مرت، قد أصبحت شيئاً آخر، وأنها تملك أكبر قوة ضاربة وراذعة في الشرق الأوسط وقال بوضوح: لو بدأتنا إسرائيل بالهجوم، فسوف تواجه بحرب شاملة، تنتهي بتدميرها!

وارتفعت معنويات الجماهير الشعبية العربية بين المحيط والخليج إلى الذروة، وسارت المظاهرات في مخيمات اللاجئين الفلسطينيين، وفي كل شوارع الأمة العربية تهتف بحياة «عبد الناصر» وأكد المحللون السياسيون والخبراء العسكريون أن تصعيد «عبد الناصر» للموقف (وهو الذي كان يؤكد دائماً أن العرب هم الذين سيختارون الوقت الذي يخوضون فيه الحرب مع إسرائيل) دليل على أنه يعرف أن الوقت قد حان لتحرير فلسطين.

ما لم يكن يعرفه أحد في ذلك الحين، وأصبح معروفًا اليوم، أن «عبد الناصر» لم يكن يملك - آنذاك - خطة عسكرية لتحرير فلسطين، ولا حتى خطة لمواجهة الهجوم الإسرائيلي .. بل ولم تكن لديه معرفة حقيقية، بمدى استعداد الجيش المصري لمواجهة .. وكل ما كان يسعى إليه من هذا التصعيد هو القيام بمناورة لاستثمار الظروف السياسية لكي يسترد التنازلات التي قدمها في التسوية التي عقدها بعد حرب ١٩٥٦، يأمل أن تخلصه من وجود قوات الطوارئ الدولية من الحدود بين مصر وإسرائيل ومن مرور السفن الإسرائيلية في خليج العقبة، فيفحم بذلك الذين يزايدون على ثوريته .

وربما لهذا السبب وافق على الهدنة التي عرضها عليه الأمين العام للأمم المتحدة «يوثانت» أن تمتنع مصر - لمدة أسبوعين - عن تفتيش أية سفينة تمر في خليج العقبة، للحيلولة دون وصول شحنات من الأسلحة والمواد الاستراتيجية إلى إسرائيل، على أن تمتنع السفن الإسرائيلية التي تمر في الخليج - خلال هذه الفترة - عن رفع العلم الإسرائيلي لكي لا تستفز القوات المصرية، أما المؤكد فهو أن «عبد الناصر» كان يبني كل حساباته على أن تنتهي الأزمة - بفضل التوازنات الدولية في ظل الحرب الباردة - من دون حرب !

لكن الحرب وقعت وانتهت في اللحظة التي بدأت فيها، وهي حقيقة لم يعرفها الناس إلا حين أعلنت النكسة رسميًا في اليوم السادس، وأن للجماهير التي ارتفعت روحها المعنوية للسماء، أن تعاني مرارة الحقيقة، التي حاول «عبد الناصر» أن يقولها قبل ذلك بعشرين شهرًا، فأجبرته هذه الجماهير نفسها على ألا يكررها، لأنها أرادت منه أن يخدعها، فلم يفعل فحسب ولكنه خدع نفسه كذلك.

ولأن أحدًا لم يكن يريد الحقيقة، أو يسعى إليها، فقد ساد الاعتقاد بأن أمريكا وبريطانيا تدخلتا في الحرب لصالح إسرائيل ، وأذيعت بالفعل بيانات عسكرية تحمل هذا الاتهام، الذي ظل معلقًا لأيام بعد إعلان الهزيمة إلى أن أذاعت إسرائيل نص مكالمة هاتفية جرت بين الرئيس «عبد الناصر» والملك «حسين» يطلب فيها «عبد الناصر» من الملك أن يعلن أن هناك طائرات أمريكية شاركت في الحرب فكف الجميع عن ترديدها ...

وباختفاء أسطورة التدخل البريطاني - الأمريكي في الحرب لصالح إسرائيل، ساد الاعتقاد بأن سبب الهزيمة هو «الخيانة» وقال أنصار الرئيس «عبد الناصر» إن بعض قادة الجيش بتشجيع من «المشير عامر» قد تواطأوا مع العدو لهزيمة الجيش بسبب الصراع الحاد الذي كان ناشباً بين الطرفين آنذاك، وقال أنصار المشير «عامر» إن «عبد الناصر» تعتمد أن يزج بالجيش في معركة لم يكن قد استعد لها ليقضى على نفوذ «المشير» وينفرد بالسلطة دون مزاحمة من منافسه القوى والوحيد .. وقال فريق ثالث، إن الاتحاد السوفيتي هو الذي تواطأ على هزيمة العرب لكي يضطروهم للاعتماد عليه، والسير في ركابه وينشر الشيوعية بين صفوفهم وقاد هؤلاء مظاهرة حطمت زجاج السفارة السوفيتية في القاهرة وهتفت بسقوط الشيوعيين الخونة !

في تفسيره لاستجابة «عبد الناصر» لإلحاح السيد «أحمد الشقيري» عليه بالألا يكرر تصريحه بأنه لا يملك خطة لتحرير فلسطين، يقول «محمد حسنين هيكل» إن «عبد الناصر» أدرك أن ما قاله «الشقيري» يحمل بعض الملامح الصحيحة من الحالة العربية كما كانت قائمة في تلك اللحظة، فالجماهير العربية في حالة فوران شديد، وهي تنتظر من بطلها أن يحقق المعجزة أما الباقي فهي لا تعتبره من شأنها، ويضيف - فيما يمكن اعتباره تبريراً لعدول «عبد الناصر» عن قول الحقيقة - أن «عبد الناصر» حين أصبح أسيراً للجماهير، أصبح في نفس اللحظة أسيرها، وكان عليه ومهما كانت الظروف أن يلبي نداءها.

أما السؤال الذي لم يجب عنه «هيكل» فهو : من هو المسئول عن أن هذه الجماهير قد أصبحت في وضع تعتبر معه أن تحقيق آمالها ليس من شأنها، ولكنه من شأن البطل؟! .. وأن كل ما هو مطلوب منها أن تكون في حالة «فوران» شديد، يتعامى عن كل الحقائق، واثقة مع ذلك من أن «البطل» سوف يحقق لها أحلامها.

من المسئول عن هذا المزاج العربي الذي يرفض مواجهة الحقيقة، وينحو إلى خديعة النفس، ويعجز عن تحمل المسؤولية، ويصنع له «بطلاً» أو «وهمًا» يضع في عنقه مسؤولية القيام بكل شيء؟!!

لعله ذلك الذى خاطبه الشاعر «أحمد عبد المعطى حجازى» فى قصيدته
«مرثية العمر الجميل» قائلاً:

من ترى يحمل الآن عبء الهزيمة فينا
المغنى الذى طاف يبحث للحلم عن جسد يرتديه
أم هو الملكُ المدعى أن حلم المغنى تجسد فيه؟
هل خُذعت بملكك حتى حسبتك صاحبى المنتظر
أم خُذعت بأغنيتى...

وانتظرت الذى وعدتك به ثم لم تنتصر
أم خُذعنا معاً بسراب الزمان الجميل؟
وهى بكائية كتبها «حجازى» فى وداع «عبد الناصر» لكنها تصلح - كذلك -
لوداع آخرين لم يكن آخرهم «صدام حسين»!

أما السبب، فسوف تجد بعضاً منه على صفحات هذا الكتاب الوثيقة الذى يقدم
تنويعات على الطريقة التى تعاملت بها النخبة العربية المثقفة ، مع نكسة ٢٠٠٣ ،
التي لاصلة لها بنكبة ١٩٤٨ ، ولا علاقة لها بنكسة ١٩٧٦ ، ولا تجمعها بكارثة
١٩٩٠ أية قرابة ، وإذا ظهر شئ من ذلك يعتبر لاغياً .

صلاح عيسى

تعليق على ما حدث وما سوف يحدث

على سعيد
على الفاتح

قلت لكم مراراً
إن الطوابير التى تمرُّ
فى استعراض عيد الفطر والجلءا
فتهتف النساء فى النوافذ انبهاراً
لا تصنع انتصاراً
إن المدافع التى تصطف على الحدود ، فى الصحارى
لا تطلق النيران إلا حين تستدير للوراء
إن الرصاصة التى ندفع فيها ثمن الكسرة والدواء
لا تقتل الأعداء
لكنها تقتلنا إذا رفعا صوتنا جهاراً
تقتلنا وتقتل الصغار !

من قصيدة « تعليق على ما حدث فى مخيم الوحدات »

للشاعر أمل دنقل

بسبب هذه الحوارات التى تضم شخوصاً من مختلف ألوان الطيف السياسى
وشتى المناحى الفكرية والمشارب الأيديولوجية وجدنا نفسينا فجأة مطاردين
ومطرودين من رحمة رئيسى التحرير فضلاً عن عدد لا بأس به من الزملاء إلى
حد - ليس فقط - التشهير والطعن فى الشرف والسمعة بل وأيضاً الإيقاف عن
العمل والمنع من النشر والتوصية بعدم تسليمنا الراتب الشهرى ، ووصل الأمر إلى
حد إبلاغنا رسمياً بتحويلنا إلى التحقيق الذى كان يمكن أن يقود فعلياً - لولا وقفة
ديمقراطية مشهودة للقطب الناصرى الأبرز ضياء الدين داود - إلى فصلنا من
عملنا بالجريدة ، وليت المطاردة توقفت عند هذا الحد بل تعدته إلى حد اتهامنا
وبقلب بارد بتهمة لم تخطر لنا على البال ولا على خاطر وهى العمالة للولايات
المتحدة الأمريكية . هكذا وفى دفعة واحدة تحولنا من مُحَرَّرَيْن شريفيْن بسيطينْ
يشهد لنا القاصى والدانى بالكفاءة والنزاهة إلى مُحَرَّرَيْن عميلينْ ولمن ؟ للولايات

المتحدة الأمريكية وطبعًا المخابرات المركزية الأمريكية يعنى الـ "C.I.A" حنة واحدة وليس حنتين ، دفعة واحدة وليس دفعتين وهنا كان طبيعيًا أن يسأل كل منا نفسه وتنداح فى نفسه هذه الجيوانات التى آثرنا أن تكون هى نفسها مقدمتنا لهذا الكتاب المثير .

هل أنا خائن ؟ هل أصبحت أمريكياً من فرط كراهيتى لصدام ولهذه الأنظمة التى دفعنا جميعًا ثمن مساوماتها وتحالفاتها واختلافاتها أو محاولاتها « الفلفصة » من قبضة سادتها السابقين والحاليين ؟

هل أصبحت خائناً لمبادئى وبلادى وعروبتي دون أن أقبض الثمن بالدولار أو حتى بالجنيه الذى لا يشاطرني فى الغرفة ولا فى السرير أو حتى فى المحفظة ، وإن كان يشاطرني فى الذل والهوان والمرارة ؟

هل تحولت فجأة إلى « رامسفيلد » أو « وولفويتز » مصرى ؟ المؤكد أن امتلاء جيوب الرجلين والخواء الذى يعانق جيبى من كل اتجاه ليس هو الفارق الوحيد ذلك أن الفارق الحقيقى بين الجنرال العظيم والمواطن البائس الذى أمثله - عفواً أحياء رغم أنفى - ليكن فى طبيعة الكراهية التى يكنها كلانا للنظام العراقى السابق ولشخص صدام حسين فأحسب أن كراهيتى للرجل دائمة وكلية ومطلقة باستعارة ألفاظ الفلاسفة المثاليين وهى كراهية لا تماثلها إلا كراهيتى لبقية الأنظمة الحاكمة وكل هؤلاء الذين يأبون إلا أن يظلوا مطبقين على رقابنا حتى الرمح الأخير. إنها باختصار كراهية المستعبد والمستذل والمستعبد والمذل ، لصاحب الدم الأزرق أو بالأحرى مدّعيه بينما كراهية وولفويتز وأستاذه رامسفيلد - الصديق والحليف السابق لصدام ونظامه - جزئية ومرحلية ومتحولة ، فقد تبدأ بالعناق وتنتهى بالخنجر والسكين ، كراهية السيد النبيل للتابع الذليل الذى يظل مطلوباً إلى أن ينتهى دوره فيكون عليه أن يترجل عن فرس السيادة أو أن يموت إذا أبطأ أو تلكأ أو رفض تسليم عصا المرشالية التى منحها له أسياده الامبرياليون ليتسلمها آخر أكثر كفاءة ربما أكثر استعداداً لتقديم التنازلات المطلوبة للدور المطلوب ، وقس على ذلك ما يحدث حالياً فى علاقة واشنطن بالأنظمة العربية .

نعم كراهية السادة من المحافظين الجدد فى الولايات المتحدة لنظام صدام حسين باستعارة المفردات الفلسفية مرة أخرى كراهية منهجية فيها أخذ وعطاء ، اختلافات وتحالفات ، فيها المصالح المتبادلة والصفقات بالمليارات وفيها أيضًا الحصار إلى حد تجويع الملايين ، فيها الهيام والعشق إلى حد التماهى وخوض الحروب بالنيابة والتحرش بدول ذات سيادة بالوكالة . وفيها أيضًا التتكر إلى حد التربص والقتل والإطاحة والإزاحة . أما أنا فكراهيتى لهذه الأنظمة وليس صدام سوى واحدها وهى أعضاؤه انتشرت - مع كامل اعتذارنا لأحد الشعراء البعثيين - كراهية مذهبية لا فكاك منها ولا تحالفات فيها ، ففيها تكون أو نكون - نكون نحن أو تكون هى - نكون أسيادًا فى بلداننا ومجتمعاتنا الحرة المستقلة أو تكون هذه الأنظمة زبانية لنا فى أوطان استحال بالفقر والتجويع والإذلال إلى سقر أو سجن من جحيم .

إن شعار البسطاء أمثالى أصبح اليوم أشد وضوحًا من ذى قبل : دع أمريكا تتورط أكثر فأكثر وتتزف حتى الموت وتتولى حتى السقوط ودع هذه الأنظمة الأشد قمعًا وإذلالًا وإفقارًا لمواطنيها وجماهيرها فى التاريخ كل التاريخ تنهاوى وتدخل معركتها الخاسرة ضد الامبريالية - أمها وأبيها - بدوننا فهذه معركة لا ناقة لنا فيها ولا جمل . وكما أجبرتنا هذه الأنظمة على ترك السلاح آلاف السنين ولم تسمح لنا بحمله إلا فى الأوقات الاستثنائية التى تجد فيها عروشها مهددة وصولجانها يهتز فليس علينا سوى أن نلقى السلاح ونرفض حمله فى انهزامية نحسبها ثورية لا مثيل لها ولا حتى فى موقف البلاشفة من القيصر فى حربه ضد الألمان .

ولا سبيل عندئذ للحديث عن خيانة أو عمالة أو تواطؤ مع الأجنبى المستعمر ، ذلك أن الخائن الوحيد فىنا هو من خان آمال وطموحات الأغلبية الساحقة أو بالأحرى المسحوقة من الجماهير . الخائن الوحيد هو من يكتز وأسرته ونخبته وتحالفه الطبقي التكنوبيروقراطى وسادته الامبرياليون ، الراضون عنه أو الناقمون عليه ، الملايين والمليارات من الجنيهاات والدولارات ويعب - حتى الثمالة - كل

صنوف المتع ويترك الملايين من البسطاء والشرفاء نهباً للفقر والجوع والمرض والتجهيل العمى . هذا هو الخائن الوحيد حتى لو كان جنراً لا كتفه مثقلة بالنجوم وصدره متخمد بالنياشين . هذا هو العميل الحقيقي فى رأينا ورأى الملايين التى تدرك زيف الابتسامات التى يوزعها هؤلاء الجنرالات فى كل تحركاتهم وهم يثبتون دمة بين سيفين متقاطعين باستعارة مفردات الشاعر حلمى سالم .

وبمناسبة الحديث عن الخيانة هل من حقنا أن نتجاسر ونتساءل ترى ما الذى دفع ١٧ ألف مواطن مصرى (دققوا فى هذا الرقم المخيف وهو صادر عن إحصاءات رسمية) لأن يغادروا وطنهم متوجهين ليس إلى كندا أو استراليا أو حتى أمريكا لكن إلى إسرائيل بالذات ؟ ما الذى يدفع عدة آلاف من هؤلاء لقبول ليس فقط التطبيع بالمصافحة أو حتى بالحوار ولكن - وبالكارثة - التطبيع بالزواج من إسرائيليات بل وقبول التجنس بالجنسية الإسرائيلية وحمل بطاقات هوية الكيان الصهيونى الذى أثنى آباءهم - ولا زال يثخنهم وإخوتهم - بالجراح ؟ هل هى مجرد الرغبة فى اقتتراف هذا الإثم المشين المسمى خيانة الأوطان أم هو البحث عن لقمة عيش صارت مستحيلة فى أوطان نامت نواطيرها عن ثعالبها وقد بشمن وما تفنى عناقيدها ؟ وإذا كان لابد من خائن وخيانة فمن له غلبة الفعل ومن له ردة الفعل ؟ باختصار مَنْ الذى خان مَنْ ؟

قلت لكم فى السنة البعيدة

عن خطر الجندى

عن قلبه الأعمى ،

وعن همته القعيدة ،

يحرس من يمنحه راتبه الشهرى

وزيّه الرسمى

ليرهب الخصوم بالجعجة الجوفاء

والقعقة الشديدة

لكنه إن يحن الموت

فداء الوطن المقهور والعقيدة

فرّ من الميدان

باسم الاستعمار دفع أجدادنا وآباؤنا القسط الأكبر من طعامهم وأرواحهم وطالبتنا البرجوازيات المحلية بأن ننتظر قليلاً إلى أن يرحل الاستعمار فقلنا رويداً غداً تشرق شمس الحكم الوطني وننعم بالاستقلال وبالحرية وفعلاً جاء الاستقلال لكن وا أسفاه لم يقترن أبداً بالحرية فظل استقلالاً ناقصاً ، مرتهاً ، مجدوع الأنف جسداً بلا روح وظلت الأنظمة عقولاً متوقدة ولكن في القمع والتكيل والتجويع فقط .

ولذلك كان طبيعياً أن يهمس البعض « وطني لا تحميني لا أحملك » في مواجهة مهموسة ثم مصروخة مع شعار « بلادى وإن جارت على عزيزة » يدفعه إلى ذلك التساؤل « إلى متى نظل على عشقنا للأباطرة مهما طغوا وخضوعنا لحكامنا مهما تجبروا ؟ أما أن الأوان لأن نبادلهم قسوة بقسوة ، عنفاً بعنف ؟ أما أن الأوان لكى نقول سحراً لأنظمة طالما أذللتنا ، أما أن الأوان لأن نقول فليذهب إلى الجحيم هذا الاستقلال المزيف الذى تدهسنا عجلاته كل يوم ؟ أما أن الأوان لكى ينعم طه ياسين رمضان وعلى الكيماوى بصحبة واجبة ما أمتعها مع ضحاياهم الأكراد والشيعية والسنة على حد سواء إلى هاديس ؟ » .

لم نقل إذاً إننا مع المستعمر الأجنبي ضد أنظمتنا المسماة وطنية زوراً وبهتاناً فرغم إيماننا الراسخ بضياح فوائضنا الوطنية ورساميل وثروات شعوبنا فى الحالتين ، حالة الاستعمار الأجنبي كما فى حالة « الخازوق الوطنى » إلا أننا نثق على الرغم من كل ذلك وانطلاقاً من إيماننا بأن الحرية هى فهم الضرورة فى سيرورتها بأن الغد ليس كاليوم ولا حتى كالأمس وبأنه « لأن الحال كما هو عليه فلن يبقى الحال كما هو عليه » كما تحدث بريخت وأنه لا يمكن أن يدوم ذلك الزمن التوراتى الذى أغرى بشق هؤلاء الطغاة الكفار - قولاً ومعنى - فتقاً ليس فقط فى جلايب فقرائنا بل وأيضاً - وبالأساس - مزقاً وشرخاً ما ينسج فى أرواحنا المحبة للحياة كما نثق بأن النتائج المبهرة التى تحققها المقاومة العراقية المظفرة

حاليًا لتؤكد أن الحل هو إطلاق الجماهير من إسارها لكي تخوض معركتها ضد أعداء الوطن (الشعب) الطبقين المحليين قبل الخارجيين ونثق في الولايات المتحدة الأمريكية سترحل من العراق - في القريب القريب - مكرهة لا يدفعها إلى ذلك الخوف من بقايا النظام الدموي لصدام حسين وحزبه فلقد خرج هؤلاء جميعًا نهائيًا من التاريخ تجرهم لعنات الجماهير إلى هاديس قدر ما يدفعها رعبها من الجماهير (عقدها الحقيقية) التي انطلقت من عقالها لتظهر على حقيقتها بركانًا متفجرًا بعد طول أسون وخمود وعملاقًا مرعبًا بعد طول حبس وتدجين .

نثق بأنه صار قريبًا منا إلى أقصى حد ذلك الزمن الذي سنصحو فيه وكل إخوتنا البسطاء والمحرومين من المحيط إلى الخليج باسمين راكلين إلى الأبد ومودعين مقولة صلاح عبد الصبور التي صارت نشيدًا صباحيًا نردده قهراً وقسراً مع تحية العلم « يا صاحبي قلبي حزين .. طلع الصباح فما ابتسمت ولم يُنر وجهي الصباح » . نثق بأن « غذا تتاوه أحشاء النهر وتدمى كي تلفظ أشلاء عراها القبط وغشاها ناقوس الموت » فتهاوت .

وعن المقاومة سندعشكم حينما نقول إن أي جيش في العالم لا يستطيع هزيمة الجيش الأمريكي فأفضل دبابة في العالم هي الدبابة الأمريكية وأفضل طائرة في العالم هي الطائرة الأمريكية وأفضل قطعة مدفعية هي المدفعية الأمريكية وأفضل صاروخ هو الصاروخ الأمريكي وأفضل تقنية تكنولوجية تقف وراء كل هذا هي التقنية الأمريكية . رغم أن هذه الملحوظة القاسية مؤكدة بالتاريخ إلا أن التاريخ أيضًا هو الذي يؤكد نقيضها فكما أنه بات حقيقياً أنه لا يوجد جيش في العالم مهما علت قدراته يستطيع هزيمة الجيش الأمريكي في معركة جيش ضد جيش فإنه من المؤكد أيضًا أن أي شعب في العالم مهما كان فقره وهذال تغذيته يستطيع هزيمة الجيش الأمريكي إذا آمن به قاداته وتركوه يخرج من قمقمه .

وبمنظرة بسيطة على مجمل أداءات الجيش الأمريكي ضد الجيوش الأخرى التي واجهها في ميادين القتال والحرب التقليدية ستتأكد هذه الحقيقة فالحزيمة الوحيدة التي تكبدها هذا الجيش كانت في فيتنام حيث معارك الشوارع وحرب العصابات فلم

تكن المواجهة مع الجنرال «جياب» قائد الفيلق بل مع «هوشى منه» محرر الناس ومطلق طاقاتهم ضد الأعداء وفى هذا الإطار لم تكن مستعدين قط للرهان على صدام وفيلق القادسية القديمة أو الحديثة فهذه ، الفيلق كغيرها من الفيلق العربية لا تجيد سوى حماية عرش سيدها وهى كما وصفها أمل دنقل عن حق وهو يصف الفيلق الناصرية التى نشهد أنها كانت أقل وطأة على شعبها « لا تطلق النار إلا حين تستدير للسوراء » وليست هذه دعوة لأن يسارع المحررون التافهون ورؤساء التحرير الأغبياء لاتهام أمل دنقل بالعمالة أو الخيانة والتواطؤ مع الأجنبي والتشكيك فى الجيوش الوطنية التى تؤكد أنها « لا تطلق النار إلا حين تستدير للسوراء » وليس أدل على ذلك سوى قدرة بقايا فيلق صدام المندحرة فى حرب الخليج الثانية والتى لم تطلق رصاصة « عليها الطلا » فى « أم المخايب » على سحق انتفاضة ٩١ الشعبية التى قتلت فيها هذه الفيلق مئات الآلاف من الفقراء والبائسين والمحرومين حتى من أبسط حقوقهم بقلب بارد ودون أن يرتعش لجنرالاتها وضباطها جفن أو تتحرك لهم سواكن ضمير . كل ذلك بتواطؤ معن مع السادة الأمريكيين الذين شاركوه خشيتهم من انطلاقة الجماهير المفزعة فلم تكن دعوة جورج بوش الأب للثورة على نظام صدام حسين بُعيد هزيمته النكراء سوى دعوة لأن يطيح به واحد من هؤلاء الجنرالات البعثيين فالثورة كما تفهمها الطبقات البرجوازية المسيطرة - فى دول المركز الرأسمالى كما فى دول المحيط - هى استبدال قيصر بقيصر ، جنرال بجنرال ، أو بالأحرى استبدال صدام أرعن وخارج عن السيطرة « بصدام » مرن وأقل رعونة .

يا حضرة السلطان

لأننى اقتربت من أسوارك الصماء

لأننى حاولت أن أكشف عن حزنى وعن بلائى

ضربت بالحذاء

أرغمنى جندك أن أكل من حذائى

يا سيدى .. يا سيدى السلطان

لقد خسرت الحرب مرتين

لأن نصف شعبنا ليس له لسان
ما قيمة الشعب الذى ليس له لسان ؟
لأن نصف شعبنا محاصر كالنمل والجرذان
فى داخل الجدران
يا حضرة السلطان
لقد خسرت الحرب مرتين
لأنك انفصلت عن قضية الإنسان

من قصيدة « هوامش على دفتر النكسة »
للشاعر نزار قباني

إن الفارق بين « هوشى منه » المنتصر على أعتى قوة امبريالية ليس فقط فى العالم اليوم بل وأيضًا فى التاريخ وبين جمال عبد الناصر المنهزم أو قل بالأحرى المسحوق - بكل ما يعنيه ذلك من انسحاق أرواح آلاف الأبرياء الذين ذهب دماؤهم هدرًا فى رمال سيناء - تحت سنابك « جيش الدفاع » الصهيونى الذى لا يرقى إلا إلى مستوى رأس رمح لهذه القوة الامبريالية نفسها . نقول إن الفارق العظيم بينهما ليكمن فى الهوة الساحقة بين الإيمان بحرية الناس والإيمان بضرورة إزاحتهم وحبسهم ، إنه الفارق بين الإطلاق والتقييد ، بين إطلاق الناس وعدم الخوف منهم فى مواجهتهم الحاسمة مع عدوهم ومغتصب بلادهم والطامع فى خيراتهم وفوائضهم الاجتماعية وبين مَنْ تسيطر عليه فوبيا الجماهير تلك التى لا يجيد إلا استخداما فزاعة فى مواجهة الإمبريالية . إنه الفارق بين حزب اشتراكى ثورى يؤمن بالكادحين وبرجوازية قوامها تحالف العسكرتاريا والتكنوبيروقراط تحتكر ليس فقط السلطة بل وأيضًا وبطبيعة الحال الفائض الاجتماعى الذى لم تخطؤه يومًا صفة الضخم وإذا كان طبيعياً أن ينهزم عبد الناصر العظيم بكل ما له من رصيد فى وجدان شعبه فى مصر وعلى امتداد العالم العربى لاعتماده على جيش لا يجيد سوى الدفاع عن عرش سيده وإصراره على استبعاد الجماهير التى كان ممكناً أن تكون رأس حربته الحقيقية فى مواجهة

ما أشرسها مع إسرائيل ومن وراء إسرائيل فسيكون أكثر بداهة وطبيعية أن تنهزم جيوش هؤلاء الأباطرة الصغار الذين حذوا حذوه في الإطاحة بالجماهير من جلبة صراعاتهم الوهمية مع الإمبريالية وما أكثر ما سمعنا فيها من جعجة دون أن نرى أى طحين حتى لـيبدو أحمد سعيد الصحاف نسخة مضخمة من أحمد سعيد ولا سعادة فيهما ولا سعادة منهما اللهم إلا ضحك يجرى بالبكاء وبكاء يجرى بالضحك من هول المفارقة بين الواقع والادعاء ما إن نسترجع ذكرهما من الركن القصي من الذاكرة .

لقد راحت البورجوازيات العربية فى مهد أوهامها وأوهامنا ترفع راية التحرر فى وجه سيدها الامبريالى وتخفضها فى الضيق لتبقى حيث أوجدها سيدة على من هم له ولها مصدرًا للربح أو للسيادة وتجروا وراءها جموع الكادحين من فلاحين وعمّال وغيرهم . يدفعونها دفعًا إلى خوض معركة التحرر وهى تأبى مخافة أن ينتزعوا السلطة إذا ما سارت الأحداث فى خط منطقتها وتم لهم أن يقطعوها عن السيد الأعلى الذى به منحها السيادة فتجهر بالصوت حينما تطلب من السيد حق الشراكة وتخفض الصوت أحيانًا لتقبل بالفتات من الشراكة وتكر مرغمة على ساح العراق بوهن ودهاء من يريد أن يجعل من العراق سوق مساومة يحفظ لها فى ظل سيدها السيادة وتبعد عن سوقها بالقسر والعنف فى كل حين خطر الجماهير المتوثبة أو حتى إذا تسنى للجماهير المتوثبة أن تقتحم عنوة ورشة التاريخ كما اقتحمتها فى أحداث مصر ١٨٨٢ وفى ١٩١٩ وفى عدوان ١٩٥٦ كانت البورجوازية تصر على أن يظل هؤلاء بمثابة المتغير التابع فى معادلة توازناتها مع الاستعمار (مجرد فزاعة) تخيف بها الاستعمار وتساومه ، فأتى التاريخ حديثًا خاليًا من مقتحميه وصناعه الحقيقيين الذين تنتظر إليهم كدخلاء يعكرون صفاء المساومة ، فبدلاً من أبطال الانتفاضة يظهر عرفات وبدلاً من عبد العاطى صائد الدبابات يظهر السادات وغيرهما من الجنرالات وبدلاً من رجال المقاومة الشعبية فى بورسعيد وخط القنال يأتى الحديث عن الجيش وحركة الجيش المظفرة وقائده العملاق الذى رغم أنه لم يخرج بنا إلا من نكسة إلى نكسة يظهر فى الصور والشاشات عملاقاً وسط جماهير تضاءلت دونه أو ذابت وتماهت فيه .

قلت لكم كثيراً
إن كان لابد لكم من هذه الزرية اللعينة
فليسكنوا الخنادق الحصينة
متخذين من مخافر الحدود .. دوراً
لو دخل الواحد منهم هذه المدينة
يدخلها .. حسيراً
يلقى سلاحه .. على أبوابها الأمانة
لأنه .. لا يستقيم مرح الطفل
وحكمة الأب الرزينة
مع المسدس المدلى من حزام الخشن
فى السوق
وفى مجالس الشورى
قلت لكم
لكنكم ..
لم تسمعوا هذا العبث
ففاضت النار على المخيمات
وفاضت الجثث
وفاضت الخوذات والمدرعات .

أكدوا انقضاء زمن لا صوت يعلو على صوت المعركة

المثقفون : نعم للديمقراطية لا للحرب ومقاصل التخوين

• محمود أمين العالم : وقعت على التوصيات فالعدوان لا يخرص السنة الديمقراطية

• د. عبد العظيم أنيس : لا وقت للحديث عن الديمقراطية في زمن العدوان

• د. أمينة رشيد : أرفض لى الحقائق واستتباط تفاسير تخون الآخر

• عبد الغفار شكر : المصالحة الوطنية تحرم واشنطن من سلاح المعارضة

• بهى الدين حسن : بيانهم يحرص على نظام حكم بعينه وتوصياتنا لم تدع لتتحية أحد

• حافظ أبو سعدة : يتهموننا بالعمالة ويمألون جيوبهم بدنانير صدام حسين

• جورج إسحاق : معذرة.. كنت أتصور أن زمن التخوين قد مضى

• حجاج نايل : يدعون المعارضة ويرفعون شعارات الأنظمة الفاشية

• إلياس فتح الرحمن : هل الوطنية أن نستمع بخازوق القهر والتجويع؟!

• أحمد بهاء شعبان : أرفض اتهام المفكرين الوطنيين بالخيانة والعمالة

أشارت توصيات بيان المثقفين المصريين والعرب ومنظمات المجتمع المدني الموجهة إلى قمة شرم الشيخ الأخيرة ضجة واسعة في أوساط المثقفين المصريين فبينما رحب بعضهم بتأكيد أهمية مقرطة الأنظمة والإسراع بعملية الإصلاح السياسى سواء فى العراق أو فى باقى الدول العربية بما يكفل تهيئة المناخ لتعبئة حقيقية للجماهير فى مواجهة العدوان الأمريكى والمخططات الاستعمارية اعتبره البعض الآخر بيانا أمريكيا «بلا شبهة» وصدى لمبادرات الإمارات وكولن باول وزير الخارجية الأمريكية الداعيتين لتتحية الرئيس العراقى صدام حسين رغم أن هذه التوصيات لم تشر من قريب أو من بعيد، صراحة أو ضمنا إلى تتحية صدام أو تغيير النظام البعثى بل إنها عمدت إلى التأكيد - فى بندها الأول - على «الرفض المطلق لكافة المخططات الرامية لشن الحرب على العراق التى تفتح الباب لتمكين الولايات المتحدة من الهيمنة المباشرة على المنطقة» فكان أن قام هؤلاء بتدبيج بيان مضاد وصفوا فيه تلك التوصيات بأنها «خلط متعمد للأوراق» بالإشارة إلى أنها «تصور الأمر وكأن أمريكا تخوض حربها دفاعا عن الديمقراطية فى العراق» وانطلاقا من المقولة الأساسية «لا صوت يعلو على صوت المعركة» اعتبر البيان المضاد أن واجب المثقفين الأول «وطبعا الأخير» هو «التصدى لتلك الحرب» وطبعا الوقوف بجوار النظام العراقى بغض النظر عن طبيعته الفاشية كما يطالب البيان المضاد بعدم الترويج لذرائع تلك الحرب حتى لو أدى ذلك لاستبعاد قضية الديمقراطية نهائيا رغم محوريته انطلاقا من مقولة حق أريد بها باطل تقول «إن تغيير النظام العراقى هو مهمة الشعب العراقى وهو أمر لا تتجزه صواريخ الاحتلال الأجنبى والحصار الذى قتل نصف مليون طفل» طبعا بغض النظر عن حقيقة أن غياب الديمقراطية هو الذى أدى إلى مثل هذه الكارثة تماما كما سبق أن أودى النهج الديكتاتورى بحياة ملايين العراقيين فى حربين لا طائل منهما وليت الأمر توقف عند هذا الحد فقد تجاهل محررو البيان أبجديات الديمقراطية وحرية الاختلاف والاتفاق مستخدمين منطق التخوين حيث نشروا بيانهم على شبكة الإنترنت تحت عنوان «كتاب مصر يردون على العملاء» الذين تصادف أن كان بينهم ويا للغرابة مثقفون لا تشوب وطنيتهم شائبة بوزن محمود أمين العالم وعبد الغفار شكر وسلامة أحمد

سلامة والدكتور جابر عصفور وعبد الرحمن الأبنودى وحسين عبد الرزاق ويوسف درويش وأبو العز الحريري والدكتور رفعت السعيد والسفير حسين أحمد أمين والدكتور عبد المنعم أبو الفتوح.

وفى مواجهة ما تردد من أن محمود أمين العام قد نفى توقيعه على التوصيات التى شملها بيان المجتمع المدني، اتصلنا بالعالم الذى أكد للقاهرة أنه وقع على التوصيات سالفه الذكر بعد أن علم تليفونيا بمضمونها الذى يرفض العدوان الأمريكى والمخططات الإمبريالية ويطالب فى نفس الوقت بالإسراع بمصالحة وطنية بين مختلف الفصائل السياسية العراقية بما فيها نظام صدام حسين وحزب البعث وصولاً إلى تعددية حزبية وعرقية وثقافية تنزع أهم أسلحة للولايات المتحدة فى هجومها المزمع على العراق وهى ورقة المعارضة العراقية على أن يشمل هذا المطلب مختلف الأنظمة العربية انطلاقاً من دعوته التى أطلقها فى مؤتمر أدباء الأقاليم بمسرح البالون لكل المثقفين العرب ومنظمات المجتمع المدني العربية لعقد اجتماع لمناقشة قضية الديمقراطية وصياغة استراتيجية عامة لمقرطة الأنظمة العربية مع مراعاة خصوصية كل دولة على حدة مشدداً على أن «مطلب الديمقراطية لا يتعارض مع مواجهة العدوان الأمريكى الذى لا يصح اتخاذه حجة تمنعنا من ترديد مطالبنا الديمقراطية التى يرتبط بها مستقبل شعوبنا وجوداً وعدماً».

وفى مواجهة مقصلة التخوين تساءل العالم «متى يبحث المثقفون العرب عن نقاط اتفاقهم كما يلهثون وراء نقاط الخلاف خصوصاً حينما يتعلق الأمر بمصير الأمة ومقدراتها لا بمصير النظم وحدها، وفى بيان البحث الموضوعى عن حقيقة الأزمة المفتعلة كان لزاماً علينا ألا نتجاهل وجهة نظر الموقعين على البيان المضاد فيها هو الدكتور عبد العظيم أنيس القيادى اليسارى البارز وأحد الموقعين عليه يؤكد للقاهرة أن جوهر بيان القاهرة «الدعوة إلى تحية صدام حسين، إن لم يأت ذلك صراحة وهو بالتالى ترديد لمبادرة الإمارات المؤيدة من باقى دول الخليج» معتبراً أن من شأن مثل هذه الكلام «فتح الباب على مصراعيه أمام القوات الأمريكية لدخول بغداد».

وفى هذا الإطار يرفع أنيس شعار لا صوت يعلو على صوت المواجهة قائلا
« الوقت ليس وقت الكلام عن الديمقراطية والإصلاح السياسى بل التصدى للعدوان
الأمريكي» ولما واجهناه بما نص عليه البيان الذى وقع عليه بضرورة إلغاء قانون
الطوارئ والمحاكم العسكرية وجميع القوانين المقيدة للحريات وكلها مفردات
لمفهوم كبير اسمه الديمقراطية رد أنيس قائلا «كل هذا كان موجها للنظام
المصري» منتقدا طريقة إصدار بيان القاهرة واصفا إياه بالمفاجأة إذ لم تسبقه دعوة
لاجتماع المثقفين لمناقشته قبل إصدار ولم يتصل به أحد وكل من وقعوا معه على
بيانه الأمر الذى دفعه - على حد قوله - لإصدار البيان الآخر بنفس الطريقة
العجلى.

وقبل أن نواجهه بنفس الاتهام سارع أنيس إلى اتهام مصدرى بيان المجتمع
المدنى بالتسبب فى انقسام صف المثقفين المصريين «ليبدو وكأنهما فريقان الأول
يعبر عن وجهة نظر وزارة الثقافة، والثانى يشمل ما يمكن تسميته بالمثقفين
المستقلين».

أما الدكتورة أمينة رشيد إحدى الموقعات على بيان المثقفين المضاد، فقد
أشارت إلى أنها وقعت على البيان فور قراءته انطلاقاً من اقتناعها بمحتواه دون أن
ترى غضاظة فى تعدد إصدار البيانات عن المثقفين ودون أن يعنى ذلك حدوث
انقسام بينهم، فقد يغطى أحدها بعض التفاصيل التى لم ترد فى البيان الآخر الأمر
الذى يرسخ مبدأ التعددية فى وجهات النظر والديمقراطية وهو أمر حرى بالمثقفين
دون أن يحاول بعضهم لى الحقائق أو استنباط تفاسير غير حقيقية من شأنها تخوين
الآخر.

القاهرة حملت كل هذه الاتهامات إلى الموقعين على توصيات المجتمع المدنى
إضافة إلى عدد كبير من التساؤلات التى تفرض نفسها فلماذا لم تتم الدعوة إلى عقد
اجتماع قبل إصدار تلك التوصيات؟ وما هى جدوى التقدم بمطالب ديمقراطية إلى
جامعة دول تضم أنظمة ديكتاتورية فى مجملها؟ وهل يمكن اعتبار مثل هذه
التوصيات مقدمة لحملة اجتماعات وبيانات للمثقفين العرب كل فى دولته؟ وما هو

موقفهم من الاتهامات بالعمالة ومقصلة التخوين؟ وهل ثمة وقت مناسب وآخر غير مناسب للحديث عن الديمقراطية؟

فى البداية رفض بهى الدين حسن مدير مركز القاهرة لدراسات حقوق الإنسان تسمية التوصيات ببيان القاهرة مشيراً إلى أن دور مركز القاهرة اقتصر على اقتراح الفكرة وكتابة المسودة الأولى التى أسهم فى تنقيحها المثقفون العرب والمصريون ومنظمات المجتمع المدنى العربية حتى وصلت إلى صيغتها الحالية، أما سبب إصدار التوصيات بهذه الطريقة المتعجلة فمرجعه البلبلة التى صاحبت تحديد موعد القمة العربية وصعوبة التكهن بموعدها النهائي، وبالتالى صعوبة عقد اجتماع سريع يجمع المثقفين المصريين والعرب ومنظمات المجتمع المدنى المنتشرة فى مصر وخارجها على هامش قمة شرم الشيخ حسبما كان الاتفاق مع الأمين العام لجامعة الدول العربية عمرو موسى، فلقد وقف السقف الزمنى المحدود قبيل انعقاد القمة حجر عثرة دون ترتيب مثل هذا الاجتماع فكان أن سارعت بتقديم التوصيات بعد إقرارها من أكثر من ١٣٠ مثقفاً مصرياً وعربياً و٣٦٥ منظمة غير حكومية إلى السفير هشام بدر رئيس مكتب الأمين العام لجامعة الدول العربية الذى وعد بنقلها للقادة العرب فى قمتهم.

وأعرب بهى عن اعتقاده بأن منهج التخوين وإلقاء التهم بين المثقفين «نوع من العجز مرجعه الرغبة فى الهروب من مناقشة القضية الأساسية»، مطالباً محترفى التخوين بالتعامل مع التوصيات بشكل موضوعى باعتبارها حزمة مترابطة فكما طالبت التوصيات بمقرطة الأنظمة وإجراء إصلاح سياسى سريع فى العراق طالبنا أيضاً بوقف الحرب كأحد تجليات خطط الولايات المتحدة للهيمنة على العالم وتنفيذ مخططاتها الامبراطورى الجديد وطالبنا كذلك بعدم الكيل بمكيالين فيما يتعلق بإسرائيل وأسلحتها النووية.. إن دعوتنا لم تتجاوز سقف الوطنية فقد دعونا الجامعة العربية إلى انتزاع المبادرة باستضافة كل الأطراف والقوى السياسية فى العراق وخارجه بما فى ذلك نظام صدام حسين لتحقيق مصالحه وطنية من شأنها تقوية العراق فى مواجهة الهجمة الأمريكية ونزع أهم أسلحة واشنطن فى معركتها وهى

المعارضة العراقية فى الداخل والخارج وليكتسب النظام السياسى العراقى مشروعيته، ويتعدى بهى حدود الدفاع إلى مرحلة الهجوم مشدداً على أن فى توصيات المجتمع المدنى حديثاً أكثر حزمأً وتحديداً وموضوعية عن وقف الحرب «بينما يبدو - فيما بين سطور البيان الآخر - الحرص على نظام حكم بعينه»، مشيراً إلى أن مقولة الوقت غير مناسب للحديث عن الديمقراطية «وليدة شعار لا صوت يعلو على صوت المعركة وهو شعار يرفع فى وجه كل من يطالب بحياة آدمية فى العالم العربى.. ناهيك عن حياة ديمقراطية».. مذكراً بمقولة الدكتور نصر حامد أبوزيد فى صحيفة «أخبار الأدب»: «العبد غير مؤهل فعلياً للدفاع عن وطنه».

وفى مواجهة خرافة أن الوقت غير مناسب للحديث عن الديمقراطية شدد مدير مركز القاهرة على أن غياب الديمقراطية وحرية التعبير تسبب فى جعل الشعوب العربية هى الحلقة الأضعف فى اتخاذ القرار وليس أدل على ذلك من أن شعوب الخليج العربى التى ستخرج من أراضيها قوات الغزو لم تستطع أن تقول لا لأنظمتها الديكتاتورية بينما حدث العكس فى بلاد غير عربية يتمتع أهلها بحرية التعبير ومن ثم القدرة على التأثير فى القرار السياسى لبلدانهم وهو ما حدث بالضبط فى تركيا، حيث أجبرت الجماهير ممثلة فى برلمانها الذى جاء عبر انتخابات نزيهة - الحزب الحاكم والحكومة على رفض نشر قوات أمريكية فى الأراضى التركية ومن هنا تتأكد أهمية الحديث عن الديمقراطية فى أى وقت وكل وقت ورفض المنطق الفاشى لا صوت يعلو على صوت المعركة».

ويخلص بهى إلى أن نتيجة سكوتنا الدائم والمزمن عن الحريات والديمقراطية وحقوق الإنسان هى أننا لن نجد شخصاً خارج السجون يعارض المخططات الإمبريالية والصهيونية كما لن نجد وقتاً للحديث عن اعتقال كمال خليل ومئات غيره ممن اعتقلوا لأنهم خرجوا ليقولوا لا للحرب.

ويدافع عبدالغفار شكر المفكر التقدمى الكبير عن التوصيات معرباً عن اعتزازه بها وبتوقيعه عليها نافياً أن يكون البيان قد تحدث عن تغيير نظام عربى

تلبية للمطالب الأمريكية، فالبيان رفض العدوان على العراق فى الوقت الذى شدد فيه على أهمية الديمقراطية كقضية محورية تسمح للشعوب بأن تكون طرفاً فى تحديد السياسات العامة لأوطانها وبذلك تكون أكثر فاعلية فى مواجهة التحديات الخارجية ومن هنا فإن مقاومة الشعب والنظام العراقيين ستكون أكثر فاعلية عندما نقطع الطريق على الولايات المتحدة، لأن تستثمر المعارضة العراقية فى مساندة العدوان، وبالتالي فإن مبادرة النظام العراقى لعقد مصالحه وطنية واتخاذ الإجراءات اللازمة للتحويلات الديمقراطية التى تكفل تعبئة حقيقية لجماهير الشعب العراقى فى مواجهة العدوان هى أمر ضرورى وملح ويجب علينا ألا نتغاضى عن أولوية الديمقراطية لبلادنا العربية مجتمعة لمجرد أن الولايات المتحدة تزعم رغبتها فى تغيير ومقرطة الأنظمة، فالقوى الوطنية والتقدمية فى كل الأقطار العربية تطرح برنامجاً للتحويل الديمقراطى منذ سنوات طويلة وتتاضل من أجله وتدفع تضحيات جمة لإصرارها على مواصلة النضال من أجل هذه التحويلات إدراكاً منها أنها المقدمة الضرورية لحماية الاستقلال الوطنى وتحقيق العدالة الاجتماعية وإنهاء الفساد . إن الديمقراطية إذن ضرورة وطنية ينبغى ألا نتوقف عن النضال من أجلها خوفاً من أن يقال إنها صدى للمزاعم الأمريكية.

وانطلاقاً من كل ذلك يناشد شكر المثقفين المصريين ألا ينشغلوا بمعارك مفتعلة عن القضية الأساسية وألا يسارع أى طرف منهم إلى اتهام الطرف الآخر ذلك أنه «من الممكن أن تراجع الصياغات السابقة للبيانين للخروج بصياغات جديدة تكفل وحدة كل المثقفين والمبدعين فى هذه المعركة الحاسمة».

حافظ أبوسعدة الأمين العام للمنظمة المصرية لحقوق الإنسان يضع النقاط على الحروف رداً على هؤلاء الذين نصبوا أنفسهم ملاكاً للحقيقة المطلقة وقصروا الوطنية على مفاهيمهم العرجاء قائلاً «يطيب لكثير من المثقفين النظر إلى من لا يتفق معهم فى رأى باعتباره عميلاً لدول أجنبية ورؤى استعمارية وهو اتهام مردود عليهم ذلك أنهم متهمون أيضاً بالعمالة للأنظمة الديكتاتورية وبالوصول على أموال صدام حسين وهو ما جاء على لسان وزير الداخلية المصرى حبيب العادلى

وليس على لسان أى مثقف، فغنى عن البيان أننا ضد الحرب، لكن هناك رأياً يقول إن الذى أوصلنا لهذا المنعطف هو الرئيس صدام حسين ويجب لى هؤلاء المتشدقون بالوطنية والذين يملأون محافظهم بدولاراته عن هذه الأسئلة: لماذا دخل صدام الحرب مع إيران ثمانى سنوات راح ضحيتها مليون مواطن من الجانبين، علماً بأن إيران أغلقت فور حدوث الثورة السفارة الإسرائيلية وطردت السفير الصهيونى وحولتها إلى سفارة لفلسطين وتحدثت الولايات المتحدة التى خاض صدام الحرب باسمها؟! ولماذا غزا الكويت ليوجه ضربة قاصمة لفكرة القومية العربية، الأمر الذى كانت نتيجته تواجد القوات الأمريكية على أرض الخليج العربى؟! وإذا كان هؤلاء يرفعون شعار المعارضة للنظام الحاكم فى مصر فلماذا لا يتضامنون مع المعارضة العراقية التى أعمل فيها صدام القتل والتكيل إلى حد العودة إلى عقوبات قطع الأطراف والأذان والأرجل والأيدي؟!!

ويشدد أبوسعدة على أن المخرج الكريم الوحيد للعراق من حرب مدمرة هو تحقيق المصالحة الوطنية وإعلان دستور جديد وتحقيق دولة سيادة القانون حتى لو أدى ذلك إلى انتخابات حرة ونزوية يسقط فيها البعث وقائده الجزار صدام حسين تحت إشراف جامعة الدول، وهذا موقف أخلاقى فنحن ضد أى نظام ديكتاتورى وفاشى فكيف لنا أن نعارض الرئيس مبارك ونطالبه بالتعددية وتظل حياتنا على الأقل مصونة بينما نطلب من المواطن العراقى السكوت على كل جرائم صدام، وألا يعلن انتماءه لأى حزب غير حزب «البعث»!

ولما سألناه عن جدوى تقديم مثل هذه التوصيات لجامعة دول غير ديمقراطية أجاب أبوسعدة «سمعنا أن الأمير عبدالله ولي العهد السعودى سيتقدم بمبادرة يطالب الأنظمة بإصلاح سياسى ودستورى، فأردنا أن نبلور وجهة نظر تكون أمام الزعماء فى نفس هذا الصدد كنوع من الضغط على الأنظمة وفضحها لكننا فوجئنا بعد ذلك بتأجيل الأمير لطرح مبادرته» ويستكر جورج إسحاق عضو الهيئة العليا لحزب العمل لجوء البعض لاستخدام مقاصل التخوين انطلافاً من إيمانه بخطورة المرحلة الراهنة وحساسية اللحظة قائلاً «كنا نتصور أن عملية التخوين فات زمانها فالمؤكد

أنا جميعاً وكل القوى السياسية في مصر متعاطفة مع الشعب العراقي وليس مع الحكام والكلام عن المصالحة الوطنية والإصلاح السياسي ينطبق على كل الدول العربية وليتنا نوجه النداء لكل الحكام العرب لكي يبادروا إلى الإصلاح بدلاً من انتظار التعليمات بفرضها من البيت الأبيض فالحركة الوطنية المصرية حركة محترمة وتعمل منذ وقت بعيد ولها خبرات عظيمة في العمل الوطني ويجب أن يكون لها دور واضح و متماسك في هذه الأيام السوداء فهل يعقل أن تنظم الحزب الوطني مسيرة المليون بينما تتكدر السجون بعشرات المصريين بتهمة الخروج في مظاهرات ضد الحرب؟

إنهم يدعون المعارضة ويرفعون شعارات - في نفس الوقت - شعارات الأنظمة الفاشية هكذا بدأ حجاج نايل مدير البرنامج العربي للدفاع عن نشاط حقوق الإنسان كلامه مع القاهرة معتبراً «إن أزمة الأمة العربية لا تكمن فقط في الحكومات وإنما في شيوع مثل هذه العقلية الأحادية لملاك الحقيقة المطلقة، فإما أن تكون معهم أو أن تكون خائناً وعميلاً ومادامت تواجدت مثل هذه العقلية، فلا أمل في مناقشة جادة وموضوعية لمشاكلنا وأزماتنا سعياً وراء تجاوزها لأنهم - في الواقع يلعبون دوراً معوقاً أكبر من دور الحكومات ذلك أنهم يمارسون إرهابهم الفكري تحت عباءة الوطنية ومظلة المعارضة الفضاضة وهو ما لا تستطيعه أعتى النظم الديكتاتورية فهم يغتالون - بوقاحة يحسدون عليها - أي إمكانية للحوار المتحضر القائم على التعدد واحترام الرأي الآخر».

ويضيف نايل «أقول لمن يتباكون اليوم على صدام حسين باعتباره رمزاً للشرف والكرامة إنه صناعة أمريكية محضة، فلقد كان عميلاً للمخابرات الأمريكية ووكيلاً لمصالح واشنطن ومهندساً لخططها طوال عقدي السبعينيات والثمانينيات كما كان ذراعها لإجهاض الأحلام الطموحة للثورة الإيرانية. إن هذه الأطراف التي تتشدد بأن صدام حسين هو رمز الوطنية والكرامة العربية لم تفعل شيئاً سوى التزام الصمت طوال عقود من ممارساته الإجرامية ضد شعبه وضد الشعوب المجاورة».

الثورة على مقاصل التخوين لم تقتصر على المثقفين المصريين فقط وإنما تعدتهم إلى المثقفين العرب فيها هو الشاعر السوداني الكبير إلياس فتح الرحمن يتساءل في سخرية «لماذا يطالب المثقفون المصريون ممن أدمنوا الصيد في المياه العكرة الشعوب العربية أن تظل على استمئاعها بـ «خاذوق» القهر والقمع والتجويع لمجرد أنه «خاذوق» وطني؟! ولماذا يسارع هؤلاء إلى رفع مقاصل التخوين لكي تهوى على رقاب كل من يرفض شعاراتهم الجوفاء وخطبهم الديماغوجية فكل ما دعت إليه توصيات المجتمع المدني للقمة العربية هو أن الوقوف أمام العدوان الأمريكي يتطلب حشد الطاقات العراقية من مختلف ألوان الطيف السياسى بما فى ذلك النظام البعثى ولم تشر التوصيات من قريب أو بعيد إلى المطالبة بتنحية صدام أو الإطاحة بالنظام العراقى فكل من وقع على تلك التوصيات يرفض إطاحة أى نظام عربى مهما كانت بشاعته من قبل القوى الإمبريالية فتلك مهمة الشعوب حتى لو عجزت عن ذلك طويلاً بفعل الشعارات الديماغوجية لبعض مثقفيها». اللافت للانتباه أن بعض المثقفين وقعوا على كلا البيانين دون أن يروا أى تناقض فى ذلك ومنهم إبراهيم عيسى وأحمد بهاء الدين شعبان الذى أكد للقاهرة رفضه المطلق لاتهام المفكرين الوطنيين الكبار من أمثال: محمود أمين العالم، عبدالغفار شكر، سلامة أحمد سلامة، حسين عبدالرازق، والدكتور عبدالمنعم أبو الفتوح بالعمالة والخيانة ورفضه اعتبار اجتهاداتهم الفكرية مجرد صدى لمبادرة الإمارات وأطروحات باول، الأمر الذى يعكس أزمة الواقع العربى التى تجعل من سلاح التخوين أداة سهلة الاستخدام دون مسوغ قانونى أو فكرى فمن حق كل جماعة أن تعتق ما تشاء وأن تصدر فى ذلك ما يعن لها من بيانات وأطروحات على أن تقابل بأفكار مضادة فى إطار نقاش حر وبناء بعيداً عن تهديد محترفى التخوين».

ويعرب شعبان عن اعتقاده بعدم وجود خلاف جوهري فى رؤى كثير من الموقعين على البيانين «فليس فيمن وقع على البيان الثانى من يؤيد أى حكم ديكتاتورى معاد لشعبه وليس فيمن وقع على توصيات المجتمع المدني من يرحب

بالغزو الأمريكى أو من يدعو إلى تتحية صدام، وإنما هى اجتهادات يصح الاختلاف حولها مع تقديرنا للموقعين هنا وهناك».

وهنا، وبعد كل ذلك يعود وينطرح السؤال ترى ما هو السبب الحقيقى وراء إصرار البعض على تتحية كل ما هو إيجابى فى رؤى ومفاهيم وأطروحات الآخرين واللهات وراء أضغاث سلبيات هى فى الحقيقة من صنع عقولهم التى أدمنت – طويلاً – أحادية النظر والتفكير؟! ترى هل هو الخوف من أن تنتهك النقاشات الحرة والعقلانية ما يعتقدون أنه عذريتهم الثورية؟!





المهندس أبو العلا ماضي

دائما ما يثير تيار الإسلام السياسى الكثير من الجدل حوله فطالما اعتبره المثقفون الخطر الحقيقى على عملية الديمقراطية والمعوق الأساسى للتحول نحو الإصلاح السياسى الحقيقى، وأثاروا مخاوف عديدة من أن هذا التيار يؤمن بالديمقراطية المرة الواحدة أى المرة التى يفوز فيها بالحكم ثم يقلع عنها ويعتبرها رجسا من عمل الشيطان .

ومع سقوط بغداد ظهرت مخاوف جديدة حيث راهن بعض المحليين والمراقبين على أن الإسلاميين سيقفزون على الحدث محاولين استغلاله لخدمة أهدافهم الدعائية.

والملفت أن المثقفين فى مخاوفهم من الإسلام السياسى لم يفرقوا بين فصائل وتنوعات هذا التيار وقدموا له صورة نمطية أحادية . ولكن هل لتلك المخاوف وجود فى الواقع ؟ وإذا كان الأمر كذلك هل بدل زلزال سقوط بغداد نظرة

الإسلاميين للديمقراطية بمفهومها العام ؟ وهل الإسلام السياسى جسم واحد أم أن داخله تنويعات وفصائل مختلفة ومتباينة ؟

طرحنا هذه التساؤلات على أحد رموز الإسلام السياسى الشابة وممن ينظر إليهم باعتبارهم شرايين جديدة فى قلب الإسلام السياسى - إنه المهندس أبو العلا ماضى وكيل مؤسسى حزب الوسط الذى قدم فى البداية قراءته لمشهد سقوط بغداد ليكشف بها عن حقيقة موقف فصيله وحزبه من قضية الديمقراطية والنظم الاستبدادية وارتباط عودة الاحتلال الأجنبى بوجودها .

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد ؟

- مشهد السقوط أكد حقيقة عجز الأنظمة المستبدة عن مواجهة الاحتلال وعدم قدرتها على مواصلة المقاومة أو حتى مواجهة قضايا التنمية والتطور وثبت بالدليل القاطع أن أقرب العناصر إلى هذه النظم مخترقة وهذا يدل على أن الاستبداد هو التربة التى لا ينبت فيها سوى كل اشكال الفساد الجاثمة على صدر الأمة بما فى ذلك الخيانة، وللأسف إن الخطاب العربى تعامل مع المشهد بنوع من التبسيط إن لم يكن التسطيح وبسطه إلى حد أنه جعل الخيار بين صدام والاحتلال ولم يجهد نفسه فى قراءة متأنية للمشهد تعتمد على تركيب القضايا ، فلا يجوز أن نتخذ موقفا مؤيدا لاستبداد صدام كما لا يصح أن نؤيد الاحتلال حتى لو رفع شعار تحرير العراقيين من ديكتاتورية صدام ومن هنا تمنيت ألا تسقط بغداد حتى لو كان حاكمها طاغية مثل صدام لأن السقوط يعنى مواجهة خطر الاحتلال أو رموزه العراقية التى تعبر عنه وإن كان السقوط كنتيجة نهائية متوقعا ولكن ليس بهذه السرعة خاصة بعد مشاهد المقاومة الباسلة التى شهدناها جنوب العراق ضد قوات الاحتلال على عكس ما روج له بعض رموز المعارضة العراقية الموالين للولايات المتحدة حول ترحيب الشعب العراقى بقوات الغزو واستقبالها بالورود لذلك تصورنا أن القوة العراقية الضاربة والمتمركزة فى بغداد ستعمل على إطالة مدى المعركة وتأجيل موعد السقوط لكن ما حدث أكد الحقيقة البديهية وهى أن الأنظمة المستبدة لا تملك الحد الأدنى للمقاومة .

- لكن قراءتك لا تطرح البديل لشعب قتل حاكمه كل معارضيه بالأسلحة الكيماوية ونفى أكثر من ٤ ملايين عراقي خارج وطنهم ؟

- السؤال عن البديل سؤال مشروع ومنطقي غير أننا في ثقافتنا العربية الإسلامية نعاني من اشكالية الخيار بين الاستبداد والاحتلال لذلك نحن في حاجة لتعديل خطابنا بأن نرفض كليهما معا وأذكر في هذا السياق أن أحد أصدقائي الإسلاميين في الأردن رفع شعار «السيادة قبل الطغيان» بمعنى الدفاع عن سيادة الوطن في مواجهة المحتل الأجنبي قبل التصدي لاستبداد السلطة الحاكمة وهو شعار اختلف معه جذريا فالدفاع عن السيادة الوطنية لا يعنى أن ينفصل عن مواجهة طغيان الحاكم بل يجب أن يتواكب معه في نفس اللحظة وبنفس الدرجة ولا نضعهما في خانة «إما .. أو» .

لكننا في النهاية ننتمى إلى ثقافة لا يمكننا أن ننسلخ منها وبالتالي فنحن لا نقبل الاحتلال بأي صورة وبأي ثمن لذلك فإن ما ينبغي الحديث عنه هو مقاومة المستبد لزمن أطول دون استسهال الثمن وصحيح أن العراقيين دفعوا الثمن لعقود طويلة لكن وللأسف غالبية المعارضة العراقية لم تكمل الطريق وفضلت أن تمارس المعارضة عبر مكاتب مكيفة في لندن وواشنطن، وللأسف أيضا أن هؤلاء هم الذين يتحدثون اليوم بلسان المقاومة العراقية لا من بقوا في العراق واصطلوا بنيران صدام وزبانيته.

البديل إذن كان مقاومة استبداد صدام بنفس طويل مهما طال الزمن حتى يتم تغيير نظامه بأيدي عراقية خاصة وأن الأمريكيين لم يأتوا لتحرير العراقيين ابتغاء وجه الله أو مصلحة العراق أو تحقيق الديمقراطية إنهم يريدون تطبيق النموذج الأمريكي بتعيين حكومة عميلة تقر بوجودهم وتمنح هذا الوجود شرعية على أرض العراق وتقيم علاقات سلمية مع إسرائيل أي أنها تريد ببساطة أمريكيين بعمامة عراقية وللأسف هذا هو البديل المرشح لكل الدول العربية إذا تنازلنا عن منهج مقاومة المستبد بالبنفس الطويل فإذا كان نموذج طغيان صدام هو الصارخ في المنطقة فإنه ليس الوحيد.

- لكن بعض رموز المعارضة العراقية ممن وصفتهم بالعمل من خلال مكاتب مكيفة في لندن وواشنطن عرضوا على صدام قبل غزو العراق أكثر من مرة عمل مصالحه وطنية وتشكيل حكومة ائتلافية من مختلف أطراف المعارضة لمواجهة الغزو الأمريكي، ومن بينهم قادة حزب الدعوة الإسلامي والحزب الشيوعي العراقي وأبي صدام إلا أن يستأثر بالحكم ويواصل سياسته في نفي الوطنيين العراقيين ؟

- هذه المعارضة محترمة ونقدتها وهذا الموقف يعد إيجابيا ويسجل لصالحها وهو سلبي وضد نظام صدام السابق ولقد قابلت في القاهرة أحد رموز الحزب الشيوعي العراقي المقيم في باريس عبد الأمير الركابي وعبرت له عن احترامي الشديد لهذا الموقف ولا أعتقد أن هذه المعارضة الشريفة قد تورطت في اللعبة التي تجري الآن في العراق والتي يديرها الأمريكيون، وعندما تحدثت عن المعارضة العميلة التي تعمل عبر المكاتب المكيفة بالخارج لم أقصد أبدا تعميم هذه الصفة فهو منهج خاطئ وليس صحيحا أن كل المعارضين العراقيين عملاء فمن بينهم شرفاء ووطنيون إما واصلوا النضال داخل العراق وإما اضطروا للعمل في الخارج.

- ألا ترى أنك تستخدم منهج التعميم الذي ترفضه في اتهامك لجميع الأحزاب والقوى السياسية التي تعاملت مع سلطات الاحتلال بالعمالة ومعظمها مشارك في مجلس الحكم الوطني المؤقت وعلى رأسهما الأحزاب الشيعية المعروفة بتشددها !

- هل من الموضوعي وصم كل القوى السياسية بالخيانة ؟

- بالنسبة للمجلس الوطني المؤقت فهو مواجه بعدد من الانتقادات أولها يطعن في شرعيته، فالاحتلال هو الذي شكله وهذا كاف للطعن في مشروعيته قبل السؤال عن الأطراف المشاركة فيه.

كما أن طريقة تشكيله بتمثيل الطوائف الدينية والعرقية جعلته مكرسا للنعرات الطائفية والعرقية وهو ما قصده الأمريكيون فهم لم يعتمدوا حتى على معيار واحد طائفي أو عرقي بل اعتمدوا كلا المعيارين فهناك ممثلون للمسلمين الشيعة وآخرون

للمسلمين السنة وممثلون للأكراد وبينهم سنة وشيعة وآخرون ممثلون للتركمان والآشوريين والمسيحيين أى أنهم استخدموا كل معايير التفتيت وهو نفس منطق الاستعمار القديم «فرق تسد» فمن قال إن النسب التى وضعوها لفئات الشعب العراقى بطوائفه واثنياته نسب واقعية وحقيقية ونرى من يقر بأن أعضاء هذا المجلس يمثلون كل الطوائف والاثنيات العراقية التمثيل الصحيح ومع ذلك ليس صحيحاً أننى أعمم تهمة العمالة على الجميع فالمؤكد أن هناك استثناءات داخل هذا المجلس تعمل بحس وطنى عراقى صرف دون خلفيات أمريكية.

غير أنه من الانصاف طرح البديل وهو فى هذه الحالة مجلس وطنى انتقالى يأخذ مشروعيته من الأمم المتحدة بصفتها المنظمة الدولية والجامعة العربية بصفتها المنظمة الإقليمية فهكذا تحل كل النزاعات فى العالم بتدخل من مجلس الأمن الدولى والمنظمة الإقليمية المعنية.

لذلك فعلى الجامعة العربية أن تقوم بدورها فى تشكيل مجلس وطنى انتقالى بالتعاون مع مجلس الأمن تكون مهمته الرئيسية والوحيدة الإعداد لانتخابات ديمقراطية والإشراف على إجرائها ليكون بذلك آليه لتحديد السلطة أو الحكومة الدائمة التى ستحل محل سلطة الاحتلال، وبشرط أن يتم تشكيله على أساس سياسى لا طائفى أو عرقى كما هو حادث الآن وليس من مهام هذا المجلس إقرار الدستور أو تعيين الوزراء أو تمثيل العراق فى المحافل الدولية أو فتح السفارات فى دول العالم وبعد أن تجرى الانتخابات يقوم من فازوا فيها بصياغة الدستور وتشكيل الحكومة الدائمة فهم وحدهم من يتمتعون بالشرعية ويمثلون الشعب العراقى وبالمناسبة هذا هو نفس موقف أهم مرجعية شيعية فى العراق الشيخ على السستانى حين قال الانتخابات قبل الدستور الذى سيحدد هوية الدولة العراقية.

• لكن التقسيم الطائفى والتشظى العرقى ليس اختراعاً أمريكياً فقد كرسه طغيان صدام حسين !؟

- لا أبرئ صدام ولا أعفيه من مسئولية تقسيم الشعب العراقى إلى طوائف وعرقيات كما لا أبرئ الأمريكيين لكنهم لا يعملون من أجل عراق موحد فى إطار التعددية بل يعملون من أجل تعددية فى إطار التفتيت بينما صدام عمل شكلاً أحادياً

وقاهرا لكل الطوائف والاثنيات بما فى ذلك السنة الذين طالما عانوا من بطشه والخطورة تكمن فى أن الأمريكيين بدلوا نظامه بنظام تعددى يعمل على تجزئة الدولة العراقية ثم لماذا هذا الإصرار على لبننة العراق بينما تتدرج معظم الطوائف والاثنيات العراقية تحت المظلات السياسية والفكرية من تيارات قومية وليبرالية وإسلامية وماركسية كما أن اتفاق الطائف الخاص بلبنان جاء بعد حروب طائفية طاحنة وبرعاية عربية وسعودية وبمشاركة كل أطراف النزاع فى لبنان .

• وماذا عن مشهد المقاومة الراهن الذى انحصر فى الفالوجا والرمادى وبغداد حيث العشائر والتنظيمات التى ارتبطت مصالحها بنظام صدام حسين ؟!

- يبدو للمراقب والمحلل فى مشهد ما بعد السقوط عدد من الحقائق أهمها أن الجزء الكردى من العراق يعيش فيه الأمريكيون منذ أكثر من ١٣ عاما ودمروا كل من فكر فى الخروج عليهم، ومن المعروف للجميع أنهم نسفوا قرى بأكملها فى شمال العراق لوجود جماعات إسلامية مناوئة لهم فيها، وبالنسبة لجنوب العراق حيث الأغلبية الشيعية التى تلتزم كاملا بما تقوله مرجعياتها الدينية وهذه المرجعيات أعلنت فى خطابها أنها تقاوم الاحتلال سلميا حتى هذه اللحظة وهو اختيار نقدره، ونحترمه خاصة أنهم وضعوا إطارا زمنيا قد يفجرون بعده المقاومة المسلحة إذا لم يستجب الأمريكيون لمطالب الشعب العراقى وأصروا على استمرار وجودهم الاحتلالى لفترة أطول، وأعتقد أن مقاومة الشيعة المسلمة هى أخطر أنواع المقاومة التى قد يواجهها الأمريكيون فى العراق.

أما بالنسبة للجزء السننى فهم لم يخضعوا لإشراف الأمريكيين كما حدث مع الأكراد ولا هم ملتزمون بموقف المرجعيات الدينية الشيعية لذلك عبروا عن رفضهم للاحتلال بمقاومته مقاومة مسلحة وشرسة وهى فى رأى ليست مرتبطة بصدام حسين أو قلوله كما يحاول بعض السياسيين العراقيين الموالين للولايات المتحدة الترويج لذلك لتشويه المقاومة لصالح الأمريكيين، أما بقية السياسيين الوطنيين الذين يرفضون المقاومة المسلحة ففى رأى أن موقفهم هذا مفهوم فى سياق كونهم يمارسون فى هذه اللحظة عملا سياسيا وإلا لاختفوا عن الأنظار فى حالة اختيارهم البديل المسلح.

إن الشعب العراقي لا يتعاون مع الاحتلال ولا يساعده في القبض على عناصر المقاومة فهو على العكس من ذلك يحتضن المقاومة ويدعمها ولا يمكن قراءة المشهد الراهن إلا في هذا السياق، فالعمليات العسكرية ضد قوات الاحتلال تبدو شديدة التنظيم وتتصاعد وتيرتها يوميا والأمريكيون أنفسهم اعترفوا أنهم يواجهون حرب عصابات منظمة وقد عبر بول بريمر رئيس الإدارة المدنية لسلطة الاحتلال عن المأزق الذي وجد الأمريكيون أنفسهم فيه عندما قال إن صدام حسين لا صلة له بالمقاومة لكن القبض عليه أو قتله سيضعفها وهو كلام متناقض مع نفسه لكنه يعبر بحق عن المأزق الذي وقع فيه الأمريكيون.

• لكن رموز القوى والأحزاب السياسية العراقية أعلنت أكثر من مرة أن جلاء قوات الاحتلال ليس على قائمة أولوياتهما في الوقت الراهن، وأن خروج الأمريكيين الآن سيدفع بالعراق إلى حرب أهلية طاحنة ؟

- لهذه المعضلة حل عربي وذلك بتشكيل قوة ردع عربية مقبولة من الشعب العراقي وليس على غرار القوات السورية الموجودة في لبنان وتكون مهمة هذه القوة حفظ الأمن والنظام العام في العراق ولسوف تلقى مثل هذه القوة المتوازنة قبولا من العراقيين كما حدث في البوسنة، فقد رحب أهلها المسلمون بقوات الدول الإسلامية بينما كانوا يشعرون بالاستفزاز من باقى القوات الأجنبية غير المسلمة .

• كيف يثق العراقيون فى الأنظمة العربية التى خذلتهم طيلة الأعوام الماضية ولم تدن جرائم صدام ضدهم كما أنها لم تحرك ساكنا لمنع العدوان الأمريكى على وطنهم ؟

- لا خلاف على الموقف المتخاذل للأنظمة العربية وأكبر دليل على ذلك أن جامعة الدول العربية لم تعقد اجتماعا طارئاً لمجرد مناقشة سقوط بغداد عاصمة دولة عربية تتمتع بعضويتها لكننا نراهن على استمرار المقاومة المسلحة، فقد بدأت أولى خطواتها فى التأثير على رأى العام الأمريكى بما كبذته من خسائر للجنود الأمريكيين فقد ظهرت دعوات داخل أمريكا وبريطانيا للاستعانة بقوات دولية إما من حلف الناتو أو الأمم المتحدة، وفى نفس الوقت يرفض عدد كبير من الدول

الأوروبية وغيرها ذلك بدون مظلة الأمم المتحدة وهو ما يعنى أن هذه القوات فى حالة موافقتها دخول العراق سترفض العمل على تكريس الاحتلال الأمريكى بالتصدي للمقاومة العراقية وستشترط دخولها بالمشاركة فى الحل الشامل بحيث تقتصر مهمتها على قضية الأمن وعملية الإعمار ثم التحول السياسى وإذا تحقق مثل هذا المناخ لابد أن الدول العربية ستكون طرفا فى هذا الحل الشامل والمقبول تطبيقه، وهناك مؤشرات لتحقيق هذا التصور منها مطالبة الكونجرس بضرورة الاستعانة بقوات الناتو والأمم المتحدة لحل مشكلة العراق ودعوة المرشح الديمقراطى للانتخابات الأمريكية القادمة منافسه بوش للتنازل عن كبريائه والعدول عن موقفه الراقض لتدخل الأمم المتحدة .

• كيف ترى تأثير ما جرى ويجرى فى العراق على المشهد العربى ؟!

- الكارثة التى حلت بالعراق أحدثت صدمة وهزة للعالم كله لكن الدائرة العربية كانت الأكثر تأثرا بتلك الكارثة فقد أصبح لدى كل النخب العربية غير الحاكمة يقين بأن غياب الحرية والديمقراطية هو سبب الكارثة وأن المشاركة الشعبية فى صناعة القرار هى مفتاح مقاومة الاحتلال والعدوان الخارجى وأنها الضمانة الوحيدة لحماية استقلال الوطن فالاستبداد والطغيان هما ذرائع المحتل وبالتالى طفت على السطح قضية الحرية والديمقراطية باعتبارها أهم مقومات مواجهة الاحتلال الإسرائيلى لفلسطين والاحتلال الأمريكى للعراق، ومن ثم لا يمكن إرجاء عملية الإصلاح السياسى أما النخب الحاكمة فقد تعرضت لنوعين من الضغوط: الأول من أبناء الوطن والثانى من قبل أمريكا التى تريد إجراء إصلاحات سياسية وفقا لأجندة مصالحها وحتى الآن ما زالت النخب الحاكمة لا تستجيب للضغوط الداخلية فيما تولى عنايتها وتلتفت إلى الضغوط القادمة من واشنطن فتقوم ببعض الإجراءات والإصلاحات الشكلية لكن هذه الطريقة ستفشل تماما ولا سبيل أمامها إلا الالتفات للضغوط الداخلية بمعنى أن تتحرك بشكل إيجابى لإحداث إصلاح سياسى وتحول ديمقراطى حقيقى وفق أجندة عربية وذلك قبل أن تفرض علينا أجندة تصب فى مصلحة من فرضها وتضر بمصلحة كل الأطراف العربية : الأنظمة الحاكمة والنخب الوطنية المستقلة .

• كيف تقيم مقولة إن الشعوب العربية تستحق حكامها ؟

- من قال إننا نستحق حكامنا يحمل الشعوب العربية المسؤولية كاملة ومن قال العكس يحمل الأنظمة المسؤولية كاملة وكلا الرأيين يبسط القضية بينما يصبح تركيبها الأقرب للواقع بمعنى أن المسؤولية مشتركة فالشعوب لم تقم بدورها على أكمل وجه في مقاومة الاستبداد والطغيان من قبل الحكام، والأنظمة حرصت على بقائها بأى ثمن ومارست أشد أساليب القمع والتسلط حرصا على بقائها.

• كيف تقيم ما يقوله بعض المثقفين عن أن التيار الإسلامى يقف حائلا دون التحول الديمقراطى وذلك بشغاراته التى تنفى وتكفر الآخر وتؤكد أن الإسلاميين يحكمون بأمر الله !؟

- فى مقابل هذه المقولة مقولة أخرى تزن المشهد العام للمناخ السياسى فى مصر والوطن العربى وهى أن الطرف العلمانى هو أحد أسباب تعويق الديمقراطية لاستخدامه فزاعة التيار الإسلامى وإثارة المخاوف منه مما أدى فى نهاية الأمر إلى تأخر التحول الديمقراطى وذلك ليقين الطرف العلمانى من أن التيار الإسلامى هو الذى سيستفيد من العملية الديمقراطية إذا تحققت والحقيقة أن الطرف الإسلامى خدم السلطة العلمانية التى استخدمت الإسلاميين أيضا كفزاعة لتخويف الأطراف الخارجية وإيهامهم أن البديل الوحيد لها هو الإسلاميون ومن هنا يتحمل هؤلاء مسؤولية إعاقة الديمقراطية وإذا كانت بعض مخاوفهم من التيار الإسلامى صحيحة وواقعية فهذا لا يعنى بأى حال من الأحوال تعطيل التحول الديمقراطى أو تأجيله كما أن هذا الأسلوب يعد نوعا من فرض الوصاية وممارسة دور الاستاذية على الأغلبية الساحقة من الجمهور الذى وحده قادر على حسم المعركة فى صناديق الانتخابات، ورأى أن الجمهور المصرى دائما ما يحسم أمره لصالح الاعتدال والوسطية فهو لا يقبل التطرف العلمانى كما أنه يرفض التطرف الإسلامى أو الدينى .

• لكن بعض المثقفين يرى أن الإخوان المسلمين أكبر فصائل التيار الإسلامى لم يعلنوا موقفا واضحا وقاطعا من الإرهاب إذ يكتفون بالإعلان عن توقفهم عن

ممارسة العنف دون إدانة ما ارتكبه في الماضي وهو مبرر لاستمرار مخاوفهم ؟

- المشكلة أن هؤلاء المثقفين ينظرون إلى الإسلاميين باعتبارهم في سلة واحدة لا أطياف وألوان متعددة فحتى داخل جماعة الإخوان المسلمين وإن كنت لست منوطا بالدفاع عنهم يوجد من يعبر عن الاتجاه الذي ذكرته لكن هناك أيضا من يرفضه بشكل واضح ومحدد خاصة من أبناء الجيل الجديد في الجماعة مثل الدكتور عبد المنعم أبو الفتوح ودكتور عصام العريان وآخرين كثيرين، وظنى أن هذه المقولات استمرار لمسلسل استخدام الإسلاميين كفرازة لتعطيل الديمقراطية رغم أن الحجم الحقيقي للإسلاميين لا يشكل أى خطر انتخابى كما يظن البعض ومشكلة النخب المثقفة التى اعتادت تبنى هذا الخطاب أنها تقارن الضعيف بالعاجز أى أنها تقارن بين قوة سياسية منظمة وقوة ليس لها وجود أصلا فهم يقولون مثلا إن الإخوان المسلمين لديهم جماهير بالآلاف وماذا تعنى هذه الآلاف فى شعب عدد سكانه ٧٠ مليون نسمة إنهم يقارنون تلك الآلاف بالعشرات الموجودة داخل الأحزاب السياسية التى تعمل فى النور فى إطار ما سمح به القانون والتى تفتقد ما يجذب إليها الجماهير بينما الحركة الإسلامية بكل تنويعاتها تعمل خارج القانون كما أنها تمتلك الحافز الدينى لذلك استطاعت أن تجمع حولها أنصارا أكثر بكثير من جميع الأحزاب المعترف بها رسميا.

• إذا أنتم تعترفون باستخدام التيار الإسلامى للدين لاستقطاب أنصاره السياسيين خاصة أنه يستطيع الوصول إليهم عبر منابر المسجد فيما تكبل القوانين حركة باقى الأحزاب السياسية التى ترفض استخدام الدين أو دور العبادة لرفع شعاراتها السياسية ؟!

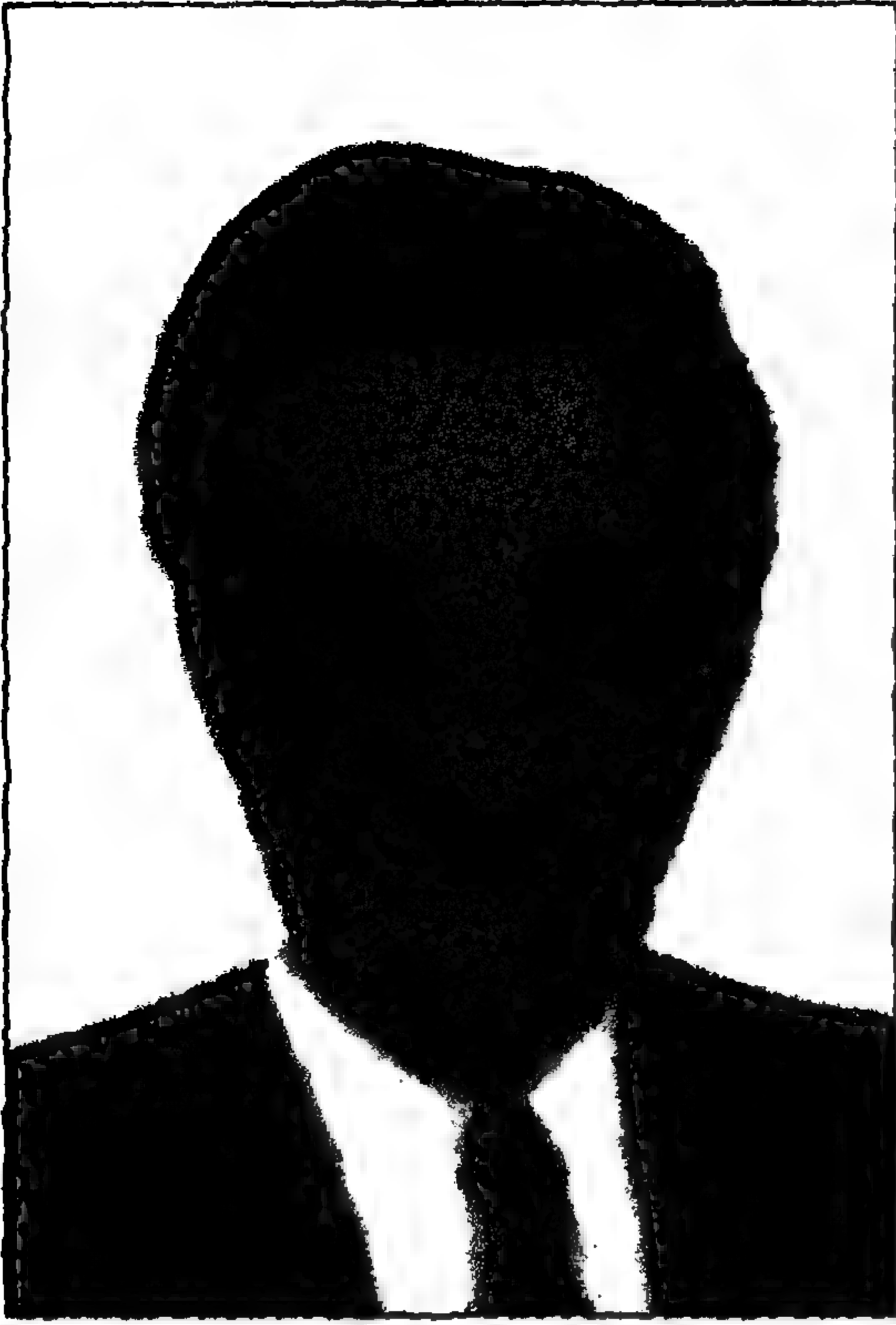
- مبدئيا أنا لا أقبل أن تكون المساجد حكرا على أحد فهى دور عبادة لا يجوز استخدامها فى استقطاب الأنصار ، فمهمة هذه الدور تربية وإصلاحية .

• هل هذا يعنى أنك إذا دخلت الانتخابات لن ترفع شعار «الإسلام هو الحل»؟! - ولماذا تحرمة منى فأنا رجل إسلامى واعتز بهذا وسأظل كذلك والسؤال: ما هو المحتوى الإسلامى الذى أعرضه فى مشروعى السياسى فنحن نطرح مشروعا سياسيا مدنيا فيما نراه ثوبا معتدلا يحكم عليه فى نهاية الجمهور داخل صناديق الانتخابات لكن دعنى أقول إن تفويض باقى الأحزاب السياسية يأتى بتقوية وإحياء الحياة السياسية العامة حتى يصبح التنافس بين الجميع على أساس عادل.

• بماذا تفسر فشل الإخوان فى الفوز فى أى انتخابات فى الفترة الليبرالية قبل ثورة ٥٢ بل إن حسن البنا نفسه مؤسس الجماعة لم ينجح فى دائرته رغم شعاره الإسلام هو الحل ؟

- عندما تكون هناك حياة سياسية طبيعية سيأخذ التيار الإسلامى حجمه الطبيعى لا مسيطرا ولا منفردا فرغم أن فترة ما قبل الثورة لم تشهد حياة سياسية طبيعية بالمعنى الحقيقى، لكن وجود أحزاب سياسية متنافسة ووجود حزب كبير يتمتع بشعبية حقيقية مثل حزب الوفد جعل الإخوان يأخذون حجمهم الطبيعى دون تفخيم أو تضخيم وهنا أقول إن عودة الحياة السياسية الكاملة للأحزاب سيجعل التيار الإسلامى طرفا فى المعادلة وليس الوحيد ولا المهيمن وسيعود لحجمه الطبيعى قبل ثورة ٥٢ والمشكلة فى تصورى أن المثقفين غير الإسلاميين هم الذين باعوا الإسلام للتنظيمات السياسية الإسلامية عندما يحسبون عليها تلك الآلاف المصلية فى المساجد أو ظاهرة الحجاب ويعتبرونهم جميعا منتمين للإسلام السياسى وهذا خطأ فادح وقع فيه هؤلاء.





الوزير السابق والمعارض
أحمد الحبيبى

مرت ثلاثة أشهر وبضعة أيام على مشهد سقوط بغداد ولم تتضح بعد ملامح مستقبل العراق، فحتى المجلس الوطنى المؤقت الذى تم تشكيله بعد تأجيل متكرر لموعد انعقاد المؤتمر الوطنى العام من قبل الإدارة المدنية لسلطة الاحتلال ووجه بانتقادات حادة بسبب اختيار أعضائه عن طريق التعيين ودون إجراء انتخابات ديمقراطية وتمتع «بول بريمر» رئيس الإدارة المدنية لسلطة الاحتلال الأمريكى بحق الفيتو على قرارات المجلس وبسبب عدم تمثيله لجميع طوائف وفئات الشعب العراقى من وجهة نظر البعض وفى نفس الوقت تصاعد حجم العمليات العسكرية ضد القوات الأمريكية التى اعترفت قائدها السابق «تومى فرانكس» بتعرضها إلى أكثر من «٢٠ إلى ٢٥» هجوماً يومياً للحد الذى دفع ببعض الجنود إلى الإفصاح عن رغبتهم فى الخروج السريع من العراق والتساؤل عن سبب وجودهم هناك على صفحات وشاشات الإعلام الأوروبى والأمريكى مما جعل الباب مفتوحاً على مصراعيه أمام كل السيناريوهات والاحتمالات، لكن عدم تبنى الأحزاب والقوى

السياسية التاريخية فى العراق لتلك العمليات وإحجامها عن تأييدها صراحة جعل البعض يحتفظ فى تسميتها بالمقاومة الوطنية، بل وألقى ظلالاً من الشك على أهدافها وعلى طبيعة محركها.

• إلى أى مستقبل يذهب الحاضر بالعراق ؟

هذا هو جوهر التساؤلات التى طرحتها القاهرة فى حوارها مع أحمد الحبوبى المعارض العراقى البارز وعضو المكتب السياسى بالحزب العربى الاشتراكى العراقى والمحسوب على التيار الناصرى وأحد مؤسسيه فى بداية الستينيات والذى تولى عدة مناصب وزارية فى حكومتى عبد السلام وعبد الرحمن عارف قبل انقلاب البعث عام ١٩٦٨ وهو أيضاً أحد الوطنيين العراقيين الذين عانوا الأمرين من نظام صدام حسين، إما داخل سجونيه بكل ما فيها من وسائل التعذيب المبتكرة وإما بالنفى بعيداً عن الوطن طيلة «٣٥ عاماً».

• كيف تقرأ مشهد السقوط وقد مرت عليه ثلاثة أشهر ؟

- أعتقد أن الأمريكيين قد فوجئوا بهذا السقوط السريع وما نتج عنه من فراغ أدى إلى حالة الفوضى التى ربما لم يتوقعها الأمريكيون والتى ليست فى مصلحتهم، فقد وجدوا أنفسهم فيما أسميه «مطباً كبيراً» فليس من السهل على الولايات المتحدة الأمريكية الدولة العظمى أن يعانى جنودها ما يعانوه يومياً من سقوط ضحايا بين قتلى وجرحى، فقد تنعكس مثل هذه الظروف الصعبة على الرئيس بوش فى الانتخابات القادمة.

وعلى أية حال فمثل هذا السقوط كان متوقعاً مع نظام مثل نظام صدام حسين الذى حول العراق كما نقول فى المثل الشعبى «جعجة بلا طحن»، فقد تحولت كل بياناته التى أكد فيها انتحار الأمريكيين على أسوار بغداد إلى مجرد فقاعات لم تصمد بغداد إلا ساعتين فيما صمدت أم قصر القرية الصغيرة أياماً وأسابيع.

لقد أخطأ المثقفون والإعلاميون العرب عندما توهموا بغداد ستصمد وستطول معركتها فمثل صدام حسين لا يقاوم ولا يقاوم بل يهرب ويفر.

وما أقوله في المشهد الراهن هو إن هذه الفوضى وما يسميها البعض بالمقاومة كانت من الأمور المتوقعة حتى أن صحيفة الحياة اللندنية قد نشرت مؤخراً مذكرة سرية أرسلها صدام حسين لرجاله من البعثيين والميليشيات المسلحة ورجال الاستخبارات والأمن يخبرهم فيها بما يفعلونه عندما يسقط النظام أي أن العمليات العسكرية التي تشن الآن ضد قوات الاحتلال محسوبة من قبل حزب البعث وعلى رأسه صدام حسين، ولا أستطيع أن أسميها مقاومة شعبية حقيقية فهي لا ترقى إلى هذا المستوى .

• ولماذا تتحفظ في تسميتها بالمقاومة الشعبية ولقد اعترف الأمريكيون بوجعها ؟

- من المسلمات التي لا نقاش فيها أن الشعب العراقي يكره صدام حسين ونظامه ككراهيته للاحتلال الأجنبي الذي يسعى حالياً للتحرر والخلاص منه، وهنا أقول إنه من الجائز أن يكون دافع بعض هذه العمليات وطنياً صرفاً لا صلة له بصدام حسين أو ميليشياته فقد تهز الشاعر الوطنية شخصاً ما فينفذ بناء عليها عملية هنا أو هناك كما أن بعض هذه العمليات يقوم بها المتطوعون العرب الذين تسللوا إلى العراق أثناء الحرب أو بعدها، لكنهم قلة فالأغلبية العظمى من تلك العمليات تعود إلى تدبير أجهزة حزب البعث بقيادة صدام حسين والدليل أنها تكاد تكون محصورة في محافظة الأنبار وبالتحديد في منطقتي الرمادي والفالوجا وهي تقع في شمال غرب العراق وهذه المناطق تحديداً تتحصر فيها قوات الحرس الجمهوري والأمن الخاص بصدام حسين بالإضافة إلى أن عشائر وقبائل هذه المنطقة تربطها علاقات جيدة بصدام حسين واستفادت من مزايا النظام السابق ثم إذا كانت هذه العمليات تشكل مقاومة شعبية فلماذا إذاً لم نر الشعب العراقي يهب هبة رجل واحد في شمال العراق وجنوبه وشرقه وغربه ولماذا تتحصر في الرمادي والفالوجا فلم تشهد البصرة أو النجف أو كربلاء في الجنوب أو الموصل في الشمال أية عمليات من هذا النوع.

وفوق ذلك كله فإن قادة الأحزاب السياسية ذات الجذور التاريخية في العراق قد قبلوا منذ أيام بتشكيل المجلس الوطني المؤقت ومن هذه الأحزاب ما هو إسلامي

وليبرالى وشيوعى وديمقراطى وغيرها فكيف إذاً يمكن أن نسمى تلك العمليات مقاومة شعبية.

• إذا كانت هذه هى نظرتك للعمليات العسكرية فما هدفها إذاً فى رأيك ؟

- المؤكد أن هدف أى مواطن عراقى من المقاومة هو تحرير العراق لكن الأمر يختلف حين يكون صدام حسين هو الذى وراء ما يسمى الآن بالمقاومة فهدفها استرجاع حكم البعث وعودة صدام حسين مرة أخرى ليحكم العراق الذى لم ولن ينظر للعراق أبداً إلا باعتباره «وسيته» الخاصة فهو يعتقد أنه مبعوث العناية الإلهية للعراق والأمة العربية، ولو حللنا البيانات التى صدرت عنه حتى الآن فلا نجد فيها إشارة عن الشعب العراقى ومصيره إنه حتى لم يقل إنه يريد تحرير الشعب العراقى من الأمريكيين ليسترجع حريته ويحكم نفسه بنفسه، إن صدام حسين لا يقاوم إلا لإعادة العراق إلى ملكيته لا للشعب العراقى.

• ألا ترى أن هذا التفسير يبتعد كثيراً عن المنطق إذ كيف يأمل صدام فى استعادة حكمه للعراق فى ظل هذا التواجد الثقيل لجيوش الولايات المتحدة التى رفضت فى الماضى إعطاءه مجرد فرصة المناورة ؟

- ما تقوله قد يكون منطقياً بالنسبة للمراقب العادى لكنه ليس كذلك بالنسبة لصدام حسين فهو يراهن على قضايا كثيرة تدور فى خيالاته منها أن الشعب الأمريكى لن يستطيع تحمل سقوط ضحايا كثيرة من أبناء جيشه يومياً على غرار ما حدث إبان حرب فيتنام خاصة أن بوش يقف على أبواب الانتخابات الأمريكية التى سوف تبدأ خلال العام الجارى ويتوهم صدام أن الشعب الأمريكى سوف يمارس على بوش ضغوطه والتى سبق أن مارسها على نيكسون بحيث يقوم بوش بنفسه بسحب القوات الأمريكية من العراق ووقتها لن يجد العراق شخصاً مهيئاً وبديلاً لحكمه سوى صدام حسين خاصة أنه لا توجد قوة سياسية فى العراق تمتلك جيشاً مسلحاً وأجهزة أمن كالتى يمتلكها صدام حسين ونظامه، وللأسف هذا هو الواقع فلو انسحبت القوات الأمريكية اليوم فلن يملأ هذا الفراغ بالفعل إلا صدام

حسين بكل ما يمتلكه من جيش وحرس جمهورى وفدائى صدام وهذا ما يدركه صدام جيداً ويراهن عليه .

• لكن هل يمكن القول بشكل قاطع إن صدام هو الذى يقود هذه العمليات رغم صدور بيان أعلن فيه أن إحدى الجماعات التابعة لتنظيم القاعدة هى التى تقودها وأن لا علاقة للبعث وميليشياته بها وألا تذكرنا هذه البيانات المتعاقبة للرئيس السابق ببيانات أسامة بن لادن بعد حرب أفغانستان ؟

- كل ذلك جائز فحتى الآن لا يستطيع أحد أن يجزم بأن صدام حسين هو الذى سجل هذه البيانات خاصة أنه قد تم تضخيم الصوت بدرجة كبيرة، كما أن هناك عدداً كبيراً من المتطوعين العرب الذين جاءوا من المشرق والمغرب من أجل الدفاع عن العراق بحس قومى ودينى ومواجهة العدو الأمريكى والصهيونى على أرض العراق الأقرب لهم من أفغانستان.

• وكيف تقيم رأى القائل بأن قادة الجيش العراقى الذى تم حله مؤخراً هم الذين يقومون بتلك الهجمات العسكرية ليجبروا الأمريكىين على التفاوض معهم لاستعادة مكانتهم وبحثاً عن مكاسب سياسية ؟

- إذا صدق ما قيل عن سيناريو الصفقة فى تسليم بغداد فإن الصفقة قد تمت بالفعل مع قادة الجيش العراقى وهؤلاء قد قبضوا الثمن ومنهم من ظل فى العراق والآخرين رحلوا لخارج العراق، ولقد سميت أسماء بعينها فى هذا الصدد ثم ما تبقى من الجيش العراقى المنحل ليس فى موقع مناسب للتفاوض مع الأمريكىين أو إجبارهم على ذلك.

وفى تقديرى أن الأمريكىين كانوا سيقون على أجهزة الدولة والجيش العراقى ليستمروا فى إدارة شئون الحكم لكن هناك قوى سياسية وطنية ضغطت على الأمريكىين وطالبتهم بعدم الإبقاء على أجهزة صدام بعد غيابه لذلك وقع الأمريكيون فى مأزق عدم وجود بديل لإدارة شئون الدولة لكنهم شرعوا فيما بعد فى عملية إعادة ترتيب الجيش العراقى بتدريب جنود وضباط عراقيين جدد ومن ثم لا مجال هنا للحديث عن ضلوع القادة السابقين فى العمليات العسكرية الحالية .

• لكنهم أكثر من «٤٠٠ ألف» جندى وضابط فقدوا رواتبهم ؟

- هذا صحيح وقد اعترف «بري默» بخطأ قرار الحل وما نتج عنه من أعباء اقتصادية واجتماعية ثقيلة لذلك قد يفكر الأمريكيون بإعطائهم رواتب شهرية لحين إعادة تعيينهم فى وظائف بديلة بوزارات ومصالح حكومية بعيدة تماماً عن مؤسسة الجيش العراقى الحديث .

• متى يبدأ إذا الشعب العراقى مقاومته المسلحة ضد قوات الاحتلال الأمريكى والبريطانى ؟

- قبل أيام قليلة تشكل المجلس الوطنى العراقى المؤقت وهى خطوة أولية يحتاجها الشعب العراقى وإذ صدق الأمريكيون فى إعطاء الشعب العراقى حريته فعليهم أن يتبعوا هذه الخطوة بخطوات أخرى إيجابية وفقاً لبرنامج زمنى محدد أهمها إعداد دستور دائم للعراق يتم إجراء استفتاء شعبى عليه، ولك أن تعلم أن حزب البعث كان يحكم العراق طوال الـ «٣٥» عاماً الماضية بدستور مؤقت يجب أن يحدد هذا الدستور الجديد طبيعة نظام الحكم «جمهورى - ملكى - برلمانى - رئاسى» ويعقب الدستور إجراء انتخابات برلمانية وتشكيل حكومة وطنية تمثل الشعب العراقى، وكل هذه الخطوات قد تستغرق عاماً أو عامين وبعدها يصبح على الأمريكيين أن يحملوا عصاهم ويرحلوا أما إذا لم يحدث ذلك فكل حادث حديث وهذا ما اتفقت عليه أغلب التنظيمات العراقية الإسلامية منها والليبرالية والشيوعية واللى ترى ضرورة إعطاء الفرصة كاملة لمجلس الحكم الانتقالى فمن هذه القوى تأخذ المقاومة العراقية شرعيتها وحقيقتها وتكتسب شعبيتها فإذا لم تف الولايات المتحدة بوعودها فسوف ينتفض الشعب العراقى فى مقاومة شرسة تجبر الأمريكيين على الرحيل كما حدث فى عام ١٩٢٠ عندما أجبرت المقاومة قوات الاحتلال البريطانى على الجلاء عن أرض العراق.

- وهل حصلت الأحزاب السياسية العراقية التي شكلت المجلس المؤقت على ضمانة تؤكد التزام الولايات المتحدة بعودها فيما صرح أكثر من مسئول أمريكي بأن قوات الاحتلال قد تبقى لعشر سنوات قادمة ؟

- هذه التصريحات لا تعدو كونها أحلاماً لبعض المتطرفين الأمريكيين ودعنا نعود إلى الوراء قليلاً فقد احتل الأمريكيون اليابان وألمانيا لكنهم رحلوا في نهاية الأمر، وأعتقد أن الولايات المتحدة إذا اتخذت من العراق قاعدة للانطلاق للمنطقة العربية وبقيت فيها ١٠ سنوات كما تقول فسيتحول العراق وقتها وبحق إلى مقبرة للأمريكيين فلن يقبل بهذا الشعب العراقي ولا الشعب العربي .

- لكن الأمريكيين يريدون من العراق بتروله وسداد فاتورة الحرب وإعادة الإعمار خاصة بعد أن خزلتهم معظم الدول الأوروبية وغيرها التي وعدتهم بتقديم المساعدات وحتى يصل إنتاج البترول العراقي إلى كامل طاقته فيستغرق ذلك من ٥ إلى ١٠ سنوات وفقاً لتقديرات الخبراء ؟

- هذا صحيح وأضف إلى ذلك أن وسائل ضخ البترول العراقي قديمة وتحتاج إلى إعادة إعمار وتحديث وهذا أمر يتطلب استثمارات تتفق فيها المليارات حتى يصل معدل إنتاج البترول من ٤ إلى ٥ ملايين برميل في اليوم كما أن محصلة صادرات البترول العراقي الآن لا تتجاوز «١٢ مليار» دولار في السنة وهو مبلغ لا يكفي لعملية الإصلاح والإعمار ولا حتى لتغطية النفقات اليومية من أجل تسيير أمور الحياة ومن ثم فهو لا يكفي أيضاً لتغطية النفقات الأمريكية وهذا يعني أن الأمريكيين وفقاً لحساباتهم يحتاجون بالفعل عدة سنوات حتى يتم سداد فاتورة الحرب وفاتورة إعادة الإعمار لذلك هي في تقديري تشعر أنها في ورطة وتتكدب يومياً خسائر مادية ومعنوية لكن بقاءها في العراق ليس البديل للخروج من هذه الورطة لأنه سيكون احتلالاً باهظ التكاليف .

- ذكرتم أن الأحزاب السياسية التي شكلت المجلس الوطني المؤقت هي القادرة على قيادة مقاومة شعبية عسكرية منظمة في حال أخل الأمريكيون بوعودهم

فكيف تقيمون وجهة النظر التي تقول إن الأحزاب الوحيدة المؤهلة لقيادة مثل هذه المقاومة هي الأحزاب الكردية والشيوعية خاصة أن باقى الأحزاب انقطعت صلتها بقواعدها الجماهيرية منذ أكثر من ٣٥ عاماً ؟

- هذا صحيح وتحديدأ أن صدام بقضائه على كل التنظيمات والأحزاب السياسية قضى على كل آليات المقاومة الممكنة لكن المؤكد أن الشعب العراقى بكل فئاته أكراداً وعرباً وشيعة وسنة وتركمان وآشوريين سيهبون هبة رجل واحد فى اللحظة الحاسمة إن ذلك الشعب العراقى لن يقبل مرة أخرى العودة إلى عصر الظلم والاستعباد فها هى الحياة السياسية العراقية تشهد أكثر من «٨٠» حزباً سياسياً و«١٠٠» صحيفة هذا بخلاف المظاهرات والبيانات التى تصدر عن أحزاب مثل الحزب الشيوعى العراقى والمجلس الأعلى للثورة الإسلامية وغيرهما وكل هذه الأحزاب التى قد تسود الفوضى مشهدها العام سرعان ما ستستطيع ترتيب نفسها لتقود المقاومة الشعبية فى حال أخل الأمريكيون بوعودهم .

• بهذا المعنى هل نستطيع القول إن رحيل قوات الاحتلال الفورى والعاجل ليس هو المطلب الرئيسى للأحزاب والقوى الوطنية العراقية الآن ؟

- هذا ما قالته وأعلنته كل الأحزاب الوطنية العراقية من منطلق وطنى عراقى بحت، وأؤكد هنا أن العراقيين لم يطلبوا من الأمريكيين احتلالهم بل على العكس فطالبوا بالحركة الوطنية العراقية بإزاحة صدام إما بأيد عراقية أو مساعدة عربية أو حتى بتفعيل قرار «٦٨٨» للأمم المتحدة والذى طالب بمحاكمة صدام حسين ومنعه من الاعتداء على الشعب العراقى ولم ينجح العراقيون للأسف فى إزاحة صدام بأى من تلك الوسائل وفرض عليهم الاحتلال الأمريكى، وهنا أعود وأكرر أن انسحاب الولايات المتحدة الآن سيكون بديله هو عودة صدام حسين وميليشياته المسلحة والدخول فى نفق مظلم وهو حرب أهلية لا يعرف أحد مداها وتدور رحاها بين كل الشعب العراقى من أكراد وسنة وشيعة وبين فلول صدام حسين .

- كيف تثنون الانتقادات الموجهة للطريقة التي شكل بها مجلس الحكم المؤقت وهي التعيين دون إجراء انتخابات ديمقراطية حرة ومن ثم النظر إلى المجلس باعتباره لا يمثل قطاعات كبيرة من طوائف وفئات الشعب العراقي ؟

- الفوضى التي يعيشها العراق الآن من فراغ في السلطة وغياب للأمن ونقص في الغذاء والدواء تحول دون وجود مناخ مهياً لانتخابات ديمقراطية تشرف عليها الأمم المتحدة أو غيرها، ونعم هناك العديد من الانتقادات التي وجهت لهذا المجلس لكنه أفضل الخيارات الممكنة وعلينا أن نعطيه الفرصة لكي يحقق المطالب الوطنية فالظرف الذي يعيشه العراق الآن ظرف استثنائي وخطير وعلينا أن نتعامل على هذا الأساس .

- ولماذا جاء تشكيل هذا المجلس دون انعقاد المؤتمر الوطني العام كما كان مقرراً ولماذا هذه السرعة في تشكيله ؟

- يشعر الأمريكيون الآن أنهم في ورطة حقيقة فقد فوجئوا باختلاف حساباتهم قبل الحرب عنها بعد الحرب وقبل «بريمر» أعطى «جاي جارنر» وعوداً بتشكيل مجلس وطني مؤقت ثم ألغاه، وكانت الولايات المتحدة تريد تأجيل مشاركة العراقيين في الحكم قدر استطاعتها وذلك لخدمة مخططاتها الاستعمارية في المنطقة ولكن الفراغ الأمني والحكومي وملاحقة جنودها بشن الهجمات العسكرية المتتالية عليهم وإسقاط الضحايا في صفوفهم أجبر الولايات المتحدة على القبول بفكرة الإسراع بتشكيل مجلس حكم وطني مؤقت وإعطائه بعض الصلاحيات لإدارة الشؤون الحياتية للشعب العراقي هذا بخلاف الظروف الدولية والأمريكية الداخلية.

- هل هناك ما يضمن قدرة هذا المجلس على تحقيق الأهداف الوطنية العراقية في ظل حق الفيتو الذي تمتلكه الإدارة المدنية لسلطة الاحتلال على قراراته ؟

- الضمانة الأولى لفاعلية مجلس الحكم المؤقت هو استمرار الشعب العراقي في ممارسة الضغوط السلمية على إدارة الاحتلال من أجل تنفيذ ما التزمت به من وعود للشعب العراقي وإلى جانب ذلك ضغوط الأنظمة العربية على الإدارة

الأمريكية وهو ما يفضى فى النهاية إلى دعم المجلس ومن ثم دعم المطالب الوطنية العراقية بدءاً من وضع الدستور إلى تشكيل الحكومة الوطنية، فحتى الآن مازالت الدول العربية غائبة عن الساحة العراقية وعليها أن تعمل على أن يكون لها حضور.

• كيف تأملون الآن فى دعم عربى وقد سبق وأن خذلكم العرب مع صدام حسين ؟

- هنا أذكر مثلاً عربياً يقول «من حلقت لحية جار له فليسكب الماء على لحيته» فالأنظمة العربية منذ سقوط صدام حسين تخشى أن يأتى الدور عليها وتحلق لحيته لذلك فمن باب المصلحة الوطنية لها أن تبادر بالتحرك قبل أن يصيبها الدور.

• تتحدثون عن الضغوط السلمية على سلطات الاحتلال كضمانة أولى لفاعلية مجلس الحكم الوطنى المؤقت فيما تعترفون بأن الولايات المتحدة أسرعت فى تشكيل هذا المجلس تحت ضغوط العمليات العسكرية ؟

- وما يدريك فقد يشتعل كل العراق إذا ما تلكأت أو ماطلت سلطات الاحتلال فى تنفيذ وعودها فقد تشتعل المقاومة فى النجف والبصرة والموصل وفى مدن الأكراد، وأعتقد أن الأمريكيين قد أدركوا هذا الدرس.

• فى هذا السياق كيف تنظر إلى مخاوف البعض من قدوم حكومة عراقية موالية للولايات المتحدة ؟

- مثل هذه الأسئلة افتراضية ودعنى اتساءل لماذا نفترض دائماً نجاح المخطط الاستعماري رغم وجود نماذج فاشلة كثيرة ومتعددة له، ففي الماضى فشلت أمريكا فى فينتام وبالأمس القريب خاب أملها فى الصومال والشعب العراقى لن يقبل بأن يتسبوا أمريكى أو عراقى محسوب على الأمريكيين منصباً فى العراق والدليل على ذلك أن العناصر التى حسبت على الأمريكيين لم تستطع كسب أى تأييد شعبى برغم طنطنة وسائل الإعلام باسمائها، وفى رأى أن الشعب العراقى لن ينتخب إلا حكومة وطنية لا تخدم إلا المصالح العراقية فى سياقها العربى.

• وكيف تقسيمون ما يتردد عن وجود مخاوف خليجية من قيام حكومة شيعية عراقية في حالة إجراء انتخابات ديمقراطية خاصة أن الشيعة يمثلون الأغلبية العظمى من الشعب العراقي ؟

- الشيعة ليسوا مؤسسة حزبية أو كتلة واحدة أو حركة تسير وفق منهاج واحد لكنها طائفة إسلامية وشأنهم شأن السنة فهم جميعاً مواطنون عراقيون وعرب وكونهم شيعة لا يعنى أنهم يتحركون وفق أمر واحد ففي الشيعة أطراف أيديولوجية وفكرية فمنهم الديمقراطي والليبرالي والعلماني والمتطرف، والانتماء المذهبي لشيعة العراق لا يمتد إلى إيران وأنا أتساءل لماذا إيران بالذات وليس العكس أى ينتمى شيعة إيران إلى العراق حيث مثوى الإمام على بن أبى طالب فى النجف الأشرف ثم هل شيعة لبنان وأفغانستان وباكستان يدينون بالولاء لإيران؟، لقد صنع «بعبع» الشيعة إبان انتفاضة ١٩٩١ فى الجنوب ليبرر بقاء صدام حسين فى الحكم حيث تم الترويج إلى أن شيعة العراق سيرتمون فى أحضان الخميني إذا وصلوا إلى الحكم حتى يتم تخويف دول الخليج التى ينتشر فيها المذهب السني لقد استخدم الشيعة كبعبع سياسى فحسب والدليل على ذلك أن الجيش العراقي الذى حارب إيران الشيعية فى حرب الخليج الأولى كان يتألف أغلبه من الشيعة وهؤلاء حاربوا إيران من منطلق عراقي، للأسف استخدمت الأنظمة العربية الشيعة لتبرر استمرار بقاء صدام حسين فى الحكم .

• لكن هذه المخاوف الخليجية لم تنته برحيل صدام حسين ودائماً ما يطرح السؤال عن مصير شيعة الكويت والبحرين والإمارات والسعودية المتواجدين فى مناطق البترول ؟

- دعنى أتساءل هل شيعة البحرين والسعودية وغيرهما يدينون بالولاء لإيران؟ إنهم فى الحقيقة مواطنون سعوديون أو بحرانيون، وهل تحولت إيران إلى المذهب الشيعي فى عهد الخميني بعد رحيل الشاه؟ أم أنها شيعية منذ الدولة الصفوية؟، هذه المخاوف لم يكن لها وجود فى عهد الشاه لأنه كان مرتعياً فى أحضان الأمريكيين ويعد بمثابة شرطى الخليج الذى كانت تخشاه كل الأنظمة فى تلك المنطقة.

- لكن ألم يستخدم الأمريكيون فزاعة الشيعة فى وجه باقى القوى السياسية العراقية حتى أن «كولن باول» أعلن صراحة وقوف سلطات الاحتلال ضد مجيء أى حكومة شيعية دينية حتى لو كان ذلك عبر الانتخابات الديمقراطية ؟

- لم يقل كولن باول ما قاله إلا بعد ما سمعه من الأنظمة العربية وهى التى أدخلت فى ذهنه تلك المخاوف فلن يختلف الأمر كثيراً بالنسبة للولايات المتحدة إذا ما حكم العراق شيعى أو كردى أو تركمانى وهذه هى نفس المخاوف التى قيلت لبوش الأب عندما طلب منه عدم دخول العراق فى العام ١٩٩١م تحت زعم أن الشيعة قادمون وأن هواهم إيرانى .

أما ما يقال عن استخدامهم كفزاعة لتأجيل الانتخابات العراقية فأمر غير صحيح تماماً بدليل أن الولايات المتحدة سمحت للمجلس الأعلى للثورة الإسلامية وهو الحزب الشيعى الكبير أن يكون له موقع الصدارة فى مجلس الحكم الوطنى المؤقت، إن هذا الهوس بالفزاعة الشيعية هوس عربى وخليجى ومرجعه أسباب سياسية، وهنا يجب الإشارة إلى ما أعلنه السيد محمد باقر الحكيم رئيس المجلس الأعلى للثورة الإسلامية حيث أكد أنه وحزبه لا يسعون لاستتساخ نظام حكم من إيران، وقال إن الاستتساخ عندنا حرام سواء فى الأجنة أو أنظمة الحكم وهذا يعنى أن الأحزاب الشيعية تحرص على ألا تطلق شعارات دينية بل تشارك فى شعارات وهتافات موحدة مع السنة وغيرهم وكلها تدور حول الوحدة الوطنية العراقية .

- كيف تثمن مخاوف بعض المثقفين العرب من اعتراف الحكومة العراقية القادمة بإسرائيل بل والسماح بتوطين اللاجئين الفلسطينيين فى العراق وذلك فى سياق التحرك الأمريكى لحل الصراع العربى - الإسرائيلى ؟

- مثل هذه المخاوف والسيناريوهات التى تأتى على ألسنة المثقفين هى محض افتراضات وتنبؤات وليس بالضرورة أن تتفق مع الواقع فمن أدراهم أن الحكومة القادمة ستكون موالية للولايات المتحدة وتقوم بتطبيع علاقاتها مع إسرائيل ليس بالضرورة أن ينجح المخطط الاستعمارى وظنى أن الحكومة الوطنية العراقية القادمة لن تقر واقعاً أو مسألة فى القضية الفلسطينية يرفضها الشعب الفلسطينى وأنها ستلتزم فى هذا الشأن بالذات بما يرتضيه الفلسطينيون لأنفسهم.

- هل الشرط الوحيد لوطنية الحكومة العراقية القادمة هو مناصبتها للولايات المتحدة الأمريكية العداء ؟

- بالطبع ليس شرطاً فقد تكون هناك حكومة وطنية عراقية تعمل على مصلحة العراق باحتفاظها بعلاقات سياسية جيدة مع جميع دول العالم ومنها الولايات المتحدة ثم أليست معظم الأنظمة العربية إما حليفة أو صديقة للأمريكيين فلماذا يحرم ذلك على العراق هل العلاقة الحسنة والحفاظ على المصالح السياسية والاقتصادية عمالة !!.

- أدعت الولايات المتحدة الأمريكية أنها ستجعل من العراق نموذجاً متقدماً يصيب الأنظمة العربية المحيطة به بعدوى الديمقراطية فهل تعتقد بأن الشعب العراقي بتنظيماته السياسية إذا نجح في إفشال النموذج الأمريكي بفرض مطالبه الوطنية ومن ثم حكومة عراقية ديمقراطية غير موالية ووطنية يكون مؤهلاً لنقل نموذج للتحرر من ديكتاتورية الحاكم الوطنى وسلطة الاحتلال الأجنبى لباقى الشعوب العربية ؟

- المؤكد أن العراقيين إذا نجحوا فى ذلك فسوف يقدمون نموذجاً فريداً من نوعه غير أنه سيحارب من الأنظمة العربية المحيطة به لأنه سيشكل تهديداً حقيقياً لها وسيهاجم العراق كما لم يهاجم من قبل وأذكر أن ذلك حدث مع الكويت عندما اتجهت لإحداث تحول ديمقراطى حقيقى وإجراء انتخابات برلمانية نزيهة.





د. أسامة الغزالي حرب

يتأكد مع كل سطر في هذا الحوار كم هي شاملة رؤية مفكرنا وكم هي وسيعة نظرته رغم ضيقه وتبرمه من الشمولية كمنهج سياسى واقتصادى يصدنا بأغلال الفقر والجهل والتخلف مؤكداً أنه لا سبيل إلى خلاص أمتنا إلا أن يتشبث أبناءها ومثقفوها بكل ما أوتوا من قوة بلحظة ميلاد ديمقراطى تكاد تشرق شمسها فى ظلمة الحوائط وعتمة الأحداث الجسام والوقائع إنه الباحث المدقق والمفكر السياسى الكبير الدكتور أسامة الغزالي حرب رئيس تحرير مجلة «السياسة الدولية» الذى فاجأنا بتأكيديه أن القومية العربية التى يعتبر نفسه أحد المؤمنين بها ليست وهماً حتى بعد سقوط بغداد وإلا لما نجحت فى تحريك الشارع العربى كله من المحيط إلى الخليج وأن النظام السورى فهم الرسالة الأمريكية واستوعب درس رأس الذئب الطائر وأنه يستعد الآن للالتحاق بركب خارطة الطريق وأن حزب الله أعقل من أن يغامر بالانتحار فى مواجهة صريحة مع الولايات المتحدة وأن النظام السعودى يواجه خطر فقدان المملكة .

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد ؟

- لم يكن السقوط مفاجئاً بالنسبة لي ، إلا أن المفاجأة كانت في السرعة التي حدث بها فلم يكن عندي شك في انهيار هذا النظام، ذلك أن جميع المراجعات الفكرية التي حدثت بعد نكبة ٤٨ ونكسة ٦٧ وهزيمة ١٩٩١، أكدت أن جوهر المشكلة هو غياب الديمقراطية عن المجتمعات العربية لكننا نستطيع أن ننظر للمشهد نفسه من منظور آخر، وهو أن ما حدث عدوان قامت به أكبر قوة في العالم مفتقدة إلى الشرعية الدولية ومتحدية لكل قواعد القانون الدولي ضد دولة صغيرة كالعراق غير أن هذا المنظور يعد تبسيطاً للأمور، لأن العراق كان في وضع خاص، فلقد كان في حالة حرب أهلية ضمنية بين نظام قمعي مستبد وشعب كامل، ومثل هذه النظم لا يمكن أن تكون قادرة على الدفاع عن أوطانها أو أن يكون هناك توحيد بينها وبين شعوبها فالأكراد في الشمال كانوا يعيشون تحت حماية دولية خلال السنوات العشر الماضية، والأمر ذاته ينطبق على الشيعة في الجنوب، ولقد تعرضا كلاهما لمجازر حقيقية، أي أن النظام لم يكن يحكم عملياً سوى منطقة الوسط. هذا بخلاف ملايين النازحين إلى الخارج الذين تشكلت بينهم نواة المعارضة العراقية. نحن لم نكن إذن إزاء نظام وطني يمتلك الحد الأدنى من الشرعية ومن هنا يأتي المنظور الثاني لمشهد السقوط. ولذلك كان في تقديري منذ اللحظة الأولى أن سقوط هذا النظام أياً كانت أسبابه مكسب حقيقي للشعب العراقي والعربي، بل وللعالم كله. المشكلة هنا أننا نجد أنفسنا إزاء تناقض نادر الحدوث بين الخلاص من نظام مستبد وبين أن يتم هذا في سياق عدوان خارجي، حيث ندين العدوان بحكم التعريف والمنطق وندين أيضاً هذا النظام الذي نعرف يقيناً أنه من المستحيل أن يسقط إلا بعمل عسكري من هذا النوع للأسف. بعبارة أخرى إننا نرفض تغيير النظام بعدوان خارجي، لكن من قال إن الشعب العراقي كان قادراً على الإطاحة به، وهو الشعب المغلوب على أمره، فهو لم يأت به ولم يكن قادراً على الخلاص منه، وهنا تطرح عدة تساؤلات الأول: هل ذهبت الولايات المتحدة للعراق للإطاحة بصدام حسين؟ الإجابة طبعاً بالنفي، فأى مبتدئ في العلوم السياسية يعرف حقيقة أهداف الولايات

المتحدة الأمريكية فهي ذهبت للسيطرة على البترول العراقي، ومن ثم السيطرة على استراتيجية النفط العالمي مما يعطيها موقع اليد العليا في علاقتها مع باقي الدول. هي أيضاً ذهبت لدرء هواجس إسرائيل من الخطر العراقي رغم أن صدام لم يكن يشكل أدنى خطر عليها وأتصور أن العناصر اليهودية في الإدارة الأمريكية لعبت دوراً مهماً في دفعها لخوض هذه الحرب، كما أنها ذهبت لتأكيد سيطرتها في ظل النظام العالمي ما بعد الجديد الذي تمثل فيه الولايات المتحدة ليس فقط القطب الأوحده، ولكن أيضاً عالماً بأكمله في مواجهة العالم القديم. لكن الولايات المتحدة أعلنت أسباباً أخرى أولها نزع أسلحة الدمار الشامل التي أصبحت مجرد أضحوكة وثانيها الإرهاب الذي ينبغي التوقف عنده فقد أصبح على رأس أولويات أجندتها بعد أحداث ١١ سبتمبر إسقاط النظم العربية والإسلامية التي يفرخ استبدادها الإرهابيين لما يحملونه من تطرف إسلامي أضحي عدواً جديداً لها وهذا ما أعطى الفرصة لقوى يمينية متطرفة في الإدارة الأمريكية لكي تتقدم الصفوف وتصيغ السياسات الأمريكية الجديدة التي تستهدف إعادة النظر في الأوضاع العربية والإسلامية الاستبدادية التي تنعكس سلباً عليها في ثياب تفكير ديني متطرف. إنهم لا يريدون تطوير المجتمع العربي والإسلامي قدر ما يريدون حماية أنفسهم، ومن ثم رفعوا شعار محاربة الإرهاب الدولي، وفي هذا السياق كانت حربهم على طالبان مصدر التهديد المباشر وبعد ذلك تساءل السياسيون الأمريكيون من أين نبدأ لتغيير الأوضاع والنظم في العالم الإسلامي؟ فجاءتهم الإجابة من مؤسسات التفكير الاستراتيجي وصناعة القرار بأن العراق أفضل نقاط البدء فهو قادر في أي لحظة على امتلاك السلاح الذي يهدد أمنهم كما تمثل شعاراته تغذية للقوى الإرهابية وهو دولة غنية ذات إمكانيات كبيرة ومن ثم فإن إقامة دولة نموذجية به يمكن أن يكون مؤثراً على مجمل العالم العربي والإسلامي أي أن العراق توافرت له كل الشروط لإقامة النموذج الأمريكي غير أن هذا الحرص الأمريكي على استبدال النظم العربية بأخرى ديمقراطية لم يكن وارداً في السياسة الأمريكية من قبل فهي على العكس من ذلك كانت تنتظر لهذه النظم إبان حربها الباردة مع الاتحاد السوفيتي باعتبارها نظاماً

قادرة على مواجهة التهديد الشيوعي بصرف النظر عن أى ملامح أو سمات ديمقراطية وتستحق دعمها كما فعلت مع نظام الشاه فى إيران والنظم المحافظة فى السعودية، بل وصدام نفسه .

• كشفت تفجيرات الرياض والدار البيضاء أن أمريكا لاتزال مستهدفة فهل حملتها هذه ستستمر بنفس الشكل العدوانى أم أنها ستتواصل بأشكال أخرى أم ستتوقف عند هذا الحد ؟

- لا يخالجنى أى شك أنها ستستمر وتمتد لتغيير العالم الإسلامى كله عبر مراحل وأشكال مختلفة ، لكن لا يعنى البدء بالعراق فى إطار حملة عسكرية أن يكون هذا الشكل قابلاً للتكرار فهناك أشكال كثيرة ربما يكون أهمها الآن هو تقديم نموذج جاذب للآخرين فى العراق كما أن رأس الذئب الطائر سيدفع آخرين للتغيير دون أى جهد . التدخل العسكرى وارد لكن هناك وسائل أخرى كالدبلوماسية والضغط والحرب الإعلامية والمعركة طويلة وممتدة ومع ذلك دعنا نقول إننا نحتاج إلى التغيير فى العالم العربى والإسلامى وأن الدعوة إليه أصيلة منذ محمد عبده وقبله الأفغانى والكواكبي والطهطاوى وخير الدين التونسي وكلهم دعوا لتطوير المفاهيم الإسلامية طلباً للتغيير لكن المشكلة أن التداخل بين هذا المطلب العربى والسعى الأمريكى الآن أثار كثيراً من القلق والضبابية لدى المثقفين الذين بدأوا يتساءلون هل نريد التغيير من أجل أمريكا أم لحاجتنا إليه وعلينا أن نحسم الإجابة بأنه من الأكرم لنا التغيير بغض النظر عن رغبات أمريكا.

• فى إطار هذا التشابك والتعقيد هل كنا بحاجة إلى عودة الاستعمار من جديد لنستعيد شيئاً من حرياتنا التى اغتصبها نخب ما بعد الاستقلال؟ وكيف يمكن أن يحدث هذا بعيداً عن المطرقة الأمريكية ؟

- بأن يكون التغيير بإرادتنا نحن لأن المطرقة الأمريكية لا تريد الديمقراطية من أجلنا وعلينا أن نعى أن الديمقراطية معناها ازدهارنا الثقافى والاقتصادى

والاستقرار السياسي. لا خيار أمامنا إلا أن نملك نحن قرارنا وأن تكون إرادتنا هي دافعنا الوحيد للتغيير فمن المشين لنا أن نغير تحت ضغوط الولايات المتحدة الأمريكية وإذا حدث في لحظة تاريخية أن اتفقت رغبتنا في الديمقراطية مع مصالح الولايات المتحدة فيها فلا بأس ولا ينبغي أن نرفض الديمقراطية لمجرد أنها دعوة أمريكية. ما يهمنا هو مستقبلنا وعلينا أن نعترف أولاً بأن العالم الإسلامي كله في حالة تدهور على جميع الأصعدة السياسية والاقتصادية والاجتماعية ويبدو متطفاً على الحضارة العالمية واستمرار هذا الوضع قد يدخلنا مرحلة يصعب فيها سد الفجوة ويصبح التخلف قدرنا وعلينا أن ندرك أن التغيير يجب أن يأتي من قوى داخلية تماماً كما حدث في المعسكر الشيوعي في أوروبا الشرقية عندما جاء التحول من داخله عبر جورباتشوف وبلتسين عضوي الحزب الشيوعي. نحن بحاجة إذن إلى حكومات قادرة على إدراك خطورة اللحظة وضرورة التغيير وأتصور أن التغيير في العالم العربي سيأتي من تقابل قوتين هما ضغوط المفكرين والمتقنين والوعى المأمول من جانب الحكومات وإن كنا لا ننكر أن الضغط الأمريكي أمر حاضر ومؤثر، لكن نرجو ألا يكون هو العنصر الحاسم .

• في هذا الإطار كيف تثنى إلغاء محاكم أمن الدولة وإنشاء المجلس القومى لحقوق الإنسان ؟

- الوثائق تثبت أن الكلام عن التغيير داخل الحزب الوطنى سابق على دعاوى الأمريكية وإن كنت أرى أن ما تم جيد لكنه ليس كافياً وتصورى أن هناك وعياً متزايداً لدى النخبة المصرية بضرورة وأهمية التطوير والتغيير لكننا مازلنا نحتاج إلى مبادرات أعمق ومعدلات أسرع فهذا هو السبيل الوحيد.

• لكن الرغبة الأمريكية فى المقرطة وتغيير الأنظمة العربية هل هى استراتيجية ثابتة أم أنها حالة مرتبهة ببقاء أو بذهاب الإدارة الحالية ؟

- النمط السياسى الأمريكى الحالى الذى يهدف للهيمنة لا يمثل مشكلة بالنسبة لنا وحدنا فهو مشكلة للعالم كله بما فى ذلك أوروبا وروسيا والصين.. التى تحسب

جميعها ألف حساب لهذا العملاق الذي يتقدم بكل قوة وتناقش فيما بينها كيفية التعامل معه لذلك فإن علينا أن نتعامل معه في إطار الاتساق مع حركة العالم كله دون تبسيط أو استخفاف فنحن إزاء قارة بأكملها تعتقد أنها مركز الحضارة.

• كيف تقيم المقولة التي تؤكد أن اللوبي الصهيوني متغلغل في الإدارة الحالية وهو الذي يقودها حالياً ؟

- يعكس تصريح شارون الأخير الذي اعترف فيه بأن وجود جيش في الضفة وغزة احتلال لأول مرة يعكس إصراراً أمريكياً على السير في استراتيجية التغيير في العالم العربي، حيث أدركت الإدارة الأمريكية أن العقبة الكئود أمام هذه الاستراتيجية هو القضية الفلسطينية التي لاتزال سبباً رئيسياً لاستمرار العداء والكرامية العميقة لدى شعوب المنطقة للولايات المتحدة رغم ما تقدمه من معونات اقتصادية هنا وهناك، ولذلك فليس مصادفة أن تكون أول مرة يتحدث فيها رئيس أمريكي عن دولة فلسطينية مستقلة هو جورج بوش الابن بعد أحداث سبتمبر التي أكدت على درس عام ١٩٩١، عندما تعاطف العرب مع صدام الغازی والمعتدى ليس حباً فيه، ولكن كرهاً للدعم الأمريكي لإسرائيل. ولذلك انعقد مؤتمر مدريد للسلام وتبعته اتفاقيات أوسلو عام ١٩٩٣ إضافة لمعاهدة السلام الأردنية - الإسرائيلية وتقديرى الآن أن الأمريكيين قد أظهروا لإسرائيل جديتهم فى حل الصراع، وإن كان هناك خلاف على هذه المسألة، إلا أن المؤكد أن هذه الجدية تأتى فى إطار استراتيجية التغيير والقضاء على مصدر الإرهاب وإذا كنا نأخذ فى الاعتبار الضغوط الإسرائيلية عبر اللوبي الصهيوني فى أمريكا إلا أنه من الخطأ أن نوحّد بين أمريكا وإسرائيل فهناك دائماً مسافة بينهما هي التي نشاهدها الآن .

• فى هذا السياق كيف تنظر إلى استبعاد عرفات كقيادة فلسطينية تاريخية واستبداله بأبى مازن ؟

- هناك أكثر من تفسير أمريكى وإسرائيلى لاستبعاد عرفات منها أنه سبق وأن منح الفرصة بتدخل حقيقى من جانب الرئيس الأمريكى السابق، بل كلينتون

لكنه وقتها لم يستطع إثبات أنه الرجل القوي الذي يستطيع السيطرة على شعبه، بل إنه ظهر بصورة المتردد والمراوغ إضافة إلى العداء الإسرائيلي الطبيعي لعرفات كرمز للإصرار الفلسطيني على النضال، كما أن القوى المعتدلة في إسرائيل التي كانت تعتبر عرفات عدواً قبل أوصلو تعرب عن اندهاشها من استمراره في استخدام العنف ضد إسرائيل بعد أوصلو لكنني أعتقد أن استمرار عرفات رمزاً للنضال الفلسطيني مرتبط بمجموعة من المطالب الوطنية التي يصعب التنازل عنها، وبالتالي فإن استبعاده نوع من الإذلال لإرغام الفلسطينيين على القبول بشروط معينة وهو وضع يضع علامة استفهام على الكلام الأمريكي حول مقرطة الأنظمة العربية، فعرفات في النهاية زعيم منتخب من شعبه في انتخابات حرة معترف بصحتها من جميع الأطراف بما فيها الولايات المتحدة، لذلك ليس مصادفة أن تدعم القوى الأوروبية موقف عرفات لإحداث نوع من التوازن .

• يدور الكلام الآن حول إجبار أبومازن إسرائيلياً على نزع السلاح عن فصائل المقاومة الفلسطينية.. هل يفضي ذلك إلى حرب أهلية فلسطينية ؟

- أتمنى ألا تخطئ القوى الإسلامية الفلسطينية في تقدير الموقف فإذا كانت المقاومة مشروعة إنسانياً وقانونياً فلا ينبغي أن تكون كل أغراضها تحقيق مكاسب أكبر في التنافس السياسي مع القوى الأخرى، فمن المؤكد أن من مصلحة إسرائيل أن تحدث حرب أهلية بين السلطة وفصائل المقاومة الإسلامية مما يؤدي إلى إضعاف النضال الفلسطيني كله وهو فخ لا يجب الوقوع فيه فعلى الأقل من حق الشعب الفلسطيني أن يحيا حياة طبيعية وأن ينعم بالسلام.

• نعود للمشهد العراقي كيف ترى عودة المقاومة التي تجلت في العمليات الأخيرة؟ وهل تعتقد أن أمريكا صادقة في تقديم نموذج لعراق ديمقراطي ؟

- في التحليل السياسي لا يوجد ما يسمى بالنوايا الطيبة أو الشريرة فمن مصلحة الولايات المتحدة تقديم نموذج أمام العالم العربي والإسلامي، وإذا نجحت فيه فستسبب في هزة عنيفة في المنطقة نظرياً على الأقل والسؤال هل ستتجح

أمريكا في هذا أم لا؟ أما من حيث النية فنعم وللمرة المليون ليس من أجل عيوننا وإنما لتحقيق أهدافها هي.

وعندما نتأمل السلوك الأمريكي في العراق لا يجب أن نستبق الأحداث فنحن إزاء مجتمع تم تدميره بالكامل، خلال ٣٥ عاماً عبر نظام مستبد تغلغت كوادره في كل قطاعاته، ومن ثم فليس من المتصور أن يتم إعادة بناء هذا المجتمع خلال شهرين فقط، وتصوري أنها عملية ستستغرق وقتاً طويلاً، خاصة أن المجتمع العراقي، شديد التعقيد، والتعددية، ويحمل ميراثاً ثقيلاً، من عهد النظام الديكتاتوري السابق، وبالتالي فنحن إزاء تحد غير تقليدي، وأسئلة يصعب الإجابة عنها الآن مثل.. كيف سيتم التعامل مع الاحتلال وما هي أشكال مقاومته، فمن الصعب أن نشبه الوجود الأمريكي الآن بالاحتلال الذي كان قائماً قبل الحرب العالمية الثانية.

وإذا كان من الصعب التسرع في الحكم على التجربة الأمريكية، إلا أن احتمالات نجاحها كبيرة، خاصة أن القيادات التاريخية للعراق في معظمها، تتعامل مع الإدارة الأمريكية، وسلطة الاحتلال، وهناك نوع من الاتفاق بينهما على الإجراءات المتعلقة، بانعقاد المؤتمر الوطني العام، وتوقيته، ومتى سيتم تشكيل حكومة مؤقتة، وهذه القيادات التقليدية لا يمكن التشكيك في وطنيتها، لذلك لم يطرح أحد مسألة خروج قوات الاحتلال كأولوية، ولو حدث لاتهم الأمريكيون بأنهم تعمدوا تخريب العراق وتقسيمه، بتركهم العراق، لأن جلاءهم يجب أن يأتي في اللحظة الملائمة لنا نحن أيضاً. فمن الذي سيتحمل مسؤولية الدمار الذي حدث؟ ما أقوله إن على الأمريكيين أن يرحلوا عندما تحكم العراق حكومة ديمقراطية حقيقية.

• لكن هل جاء الأمريكيون ليرحلوا ؟

- نحن أمام وضع دولي وإقليمي مختلف تماماً، ولا يمكن تصور إجابة جاهزة عليه فقد يرحل الأمريكيون بعد عشرة أعوام وعشرين عاماً أو قبل ذلك بكثير. هذه مسألة مرتبهة بتحقيق أهدافهم من الغزو فمتى حققوها رحلوا وعلى أية حال ليس رحيلهم هو المطروح الآن وإنما المطروح هو أن تحكم العراق حكومة عقلانية وديمقراطية.

- لكن الأمريكيين رغم حديثهم عن النموذج الديمقراطي أعلنوا رفضهم القاطع لدولة إسلامية على غرار إيران حتى لو جاءت بها أغلبية شيعية ؟

- المؤكد أن الأمريكيين لن يأتوا بحكومة تناصبهم العداء وإلا كان الحديث في شيء آخر غير السياسة، لكن أيضاً دعنا نتساءل هل يجب أن تكون أى حكومة وطنية معادية لأمريكا؟ ومن من النظم العربية يعاديها؟ فى الخليج أو مصر أو المغرب، ليس الأمر بهذه الحدة فما نحتاجه هو حكومة غير عميلة لأمريكا وإن كان وجود الاحتلال الأمريكى يضع علامات استفهام كبيرة حول هذا المطلب، ومع ذلك علينا أن نبحث أوجه الاتفاق والخلاف مع الكلام الأمريكى فإذا كانوا لا يريدون نموذجاً إيرانياً فى العراق فمن من البلدان العربية يريده؟! والمؤكد أن النموذج الإيرانى ليس النموذج الأمثل للديمقراطية وتصورى أن النموذج الغربى للديمقراطية هو الأقرب إلى روح الديمقراطية كما نفهمها، وأعتقد أن المسألة فى العراق أكثر تعقيداً من الحديث عن أغلبية شيعية فهناك عدة إرادات أخرى كالسنة والأكراد والتركمان والآشوريين والنموذج الأمثل فى ظل هذا التعدد هو النموذج الديمقراطى الليبرالى الذى يتيح للجميع فرصة التعبير عن الذات دون أن تفرض قوة معينة إرادتها على الآخرين، إن النموذج الديمقراطى فى العراق يجب أن يتجاوز مسألة الشيعة والسنة والأكراد، ويحول دون أن يصبح الانتماء المذهبى انتماءً سياسياً، فالمشكلة أن القوى غير العربية، خاصة الأكراد تعرضت لاضطهاد، جعلها تسعى لبلورة هويتها الذاتية بشكل مبالغ فيه، وتصورى أنها عملية مؤقتة، فالقيادات العراقية، أكثر وعياً الآن بطبيعة التحدي ، ففسوة درس صدام حسين ، ستحول دون تصعيد الخلاف ، بين هذه القوى المذهبية والعرقية ، لحد الاقتتال ، وعلى أية حال فلنترك للقوى السياسية العراقية الوقت الكافي ، لتنمو وتتضج وتبلور خطابها للشعب العراقى ، لذلك تأتى هنا أهمية تشكيل حكومة انتقالية ، تعمل على تمهيد الأرض لإجراء انتخابات نزيهة ، لصياغة نموذج ديمقراطى، ليبرالى ، حقيقى .

• فى هذا السياق كيف ترى مستقبل حزب «البعث» ؟

- من الناحية النظرية ، فإن حزب «البعث» له تاريخه وأيديولوجيته وقياداته ، فهو ليس ظاهرة هامشية ، لا فى الحياة العربية، أو العراقية ، لكن القوى الشعبية العراقية ، فى هذه اللحظة تصر على استبعاده ، ورفض وجود كوادره ، فى أى مواقع إدارية أو قيادية ، وهو أمر طبيعى ، بالنظر إلى سقوط من هذا النوع الذى حدث .

ومع ذلك ، يمكننا تصور عودة بعث آخر، يرتبط بالمبادئ الأصيلة التى قام عليها البعث، ويلتزم بالمبادئ الديمقراطية، ولكن ذلك يحتاج إلى بعض الوقت .

• عادت الولايات المتحدة مرة أخرى تلوح بتهديداتها للنظام فى طهران فماذا تريد أمريكا من إيران، بعد أن حاصرتها بتواجدها العسكرى فى أفغانستان والعراق والخليج ؟

- فى سياق ما ذكرته عن الاستراتيجية الأمريكية الشاملة تجاه العالم الإسلامى، لا يبدو السلوك الأمريكى تجاه إيران مستغرباً ، وتصورى أنها ستصعد موقفها من النظام هناك، لكن بشكل يختلف عما فعلته مع نظام صدام فى العراق، فالنظام الإيرانى ، وإن كان من الصعب وصفه بالديمقراطى ، وفقاً للمعنى الغربى، إلا أنه يحظى بشعبية كبيرة، ويتمتع بسمات ديمقراطية لا يمكن إنكارها، إلا أن إيران مستهدفة من الاستراتيجية الأمريكية الجديدة بسبب الاتجاهات المتطرفة والمتعصبة داخلها، ومعاملة الثورة الإسلامية فى إيران، الولايات المتحدة باعتبارها الشيطان الأكبر مسألة لا يمكن أن تقبلها الإدارة الأمريكية، كذلك دعمها لقوى تعتبرها الولايات المتحدة إرهابية مثل «حزب الله»، مسألة لا يمكن أيضاً السكوت عليها، إلى جانب ذلك كله ، هناك المخاوف الإسرائيلية من إيران ، فهى تضعها تحت المجهر وتراقبها بدقة، خاصة بعد اتجاهها للعمل فى برنامجها النووى ، لكنى أعتقد أن النظام فى طهران يملك من الحنكة السياسية ما يمكنه من التعامل مع الولايات المتحدة بحذر شديد، فهو كالسائر على خيط رفيع ، ليوازن بين شعاراته

الثورية ، وبين عدم الخضوع لأمريكا ، وقد نجحوا حتى الآن فى تجنب التصعيد الأمريكى ضدهم .

• على ذكر «حزب الله» كيف ترى مستقبه، فى ضوء الضغوط الأمريكية لتصفيته ؟

- أعتقد أن «حزب الله» يتحرك بحنكة وبراعة سياسية، حتى الآن، فهو لا يسعى للانتحار ، أو مواجهة حمقاء مع الولايات المتحدة ، بتأكيده على طابعه التحررى الوطنى، وأتصور أن الموقف الأمريكى حياله مرجعه الأساسى، علاقته بسوريا، واستخدامها له لتحقيق أهدافها فى مواجهتها وحوارها الخفى مع إسرائيل، غير أن المسألة مختلفة الآن، فهناك وعى متزايد لدى الحزب، بألا يكون أداة، تعمل لصالح قوى خارجية ، حتى لو احتفظ ببعض شعاراته القديمة، فمن الناحية الفعلية، لدى حزب الله الآن وعى بحقيقة التحديات المطروحة ، على الساحة، لذلك هو لن يغامر بمواجهة أكبر من إمكانياته .

• وماذا عن سوريا ؟

- النظام السورى قد فهم الرسالة الأمريكية ، وهو فى وضع قريب الآن من خريطة الطريق ، فى علاقته بإسرائيل ، خاصة أن شعارات النظام السورى القومية ، كانت عالية وزاعقة ، فيما تتضاءل أمامها ممارساته العملية ، وها هو يتجاوب مع الرسائل الأمريكية تجنباً لمواجهتها ، ومن حسن حظه أن الولايات المتحدة الآن حريصة على إتمام عملية التسوية الشاملة أكثر من أى وقت مضى، وبالتالي ، فهناك إمكانية لإنهاء الصراع السورى - الإسرائيلى ، والتوصل إلى تسوية مقبولة ، وعلى أية حال، فإن حل القضية الرئيسية وهى الصراع الفلسطينى - الإسرائيلى سوف ينعكس بالضرورة على باقى أطراف الصراع ، مثل سوريا، بل وتواجهها العسكرى فى لبنان ، مصيره إلى التصفية ، و«حزب الله» سيتحول إلى حزب سياسى شرعى ، يقوم بدوره الطبيعى فى الحياة السياسية اللبنانية .

• فى هذا السياق كيف ترى مستقبل «جماعة كوبنهاجن» ؟

- دعنى فى البداية أعترض على مسمى «جماعة»، رغم أننى رفضت دعوة المرحوم الأستاذ لطفى الخولى للانضمام إلى هذه المجموعة لكننى أظل على موقفى المدافع عن حق هذه المجموعة فى أن تباشر الحوار مع قوى السلام فى إسرائيل، فهذه مسألة إيجابية وأحد أخطائنا فى مصر والعالم العربى ترددنا فى فتح مثل هذا الحوار بحجة أنها قوى هامشية أو أن كل القوى فى إسرائيل متساوية. إن المهم أن نعمل بفاعلية للتأثير داخل المجتمع الإسرائيلى عبر قوى السلام المتواجدة بداخله طالما أننا اخترنا سبيل السلام مع إسرائيل لنقل من الطابع العدائى داخلها ضد العرب ويجب فى هذا الإطار أن نثق فى أنفسنا باعتبارنا القوى الأصلية فى هذه المنطقة فما الذى يجعلنا نشعر بعدم الثقة فى أنفسنا إذا تحاورنا معهم ونحن أصحاب كل هذا التاريخ إلا إذا كنا نتعامل مع أنفسنا كمجموعة من المتخلفين وتصورى أنه كلما كان هناك سلام بيننا وبين إسرائيل كان ذلك فى مصلحتنا نحن بالدرجة الأولى، فالمواجهة بيننا وبينهم حضارية وإنسانية فى جوهرها ومرتهنة فقط بمدى قدرتنا على بناء أنفسنا وعلى التقدم والخروج من مأزق التخلف وأقدم من قال هذا الكلام هو جمال عبد الناصر زعيم القومية العربية الذى لم يقل كلمة واحدة يفهم منها أن هدفه هو تدمير إسرائيل عسكرياً. إنه صراع يحكمه التطور الحضارى والثقافى والاجتماعى والاقتصادى والتوجه نحو الديمقراطية ولو حققنا ذلك سيتم تحجيم إسرائيل فى إطار وزنها ووضعها الطبيعى وإذا كان هذا الحوار مهم فى أى وقت فإنه الآن أكثر أهمية مع إعلان أمريكا جديتها فى حل الصراع العربى - الإسرائيلى. ومن هنا أرى أن مصطلح التطبيع استخدم أسوأ استخدام رغم أن التطبيع مقترن بالضرورة بالحديث عن السلام، فما معنى أن تقبل بالسلام دون أن تسير علاقاتك الطبيعية مع الآخر غير أن التطبيع كان مستحيلاً فى الماضى طالما لم تستكمل عملية السلام مع باقى الأطراف العربية، لذلك كان منطقياً أن ترفض القوى الوطنية المصرية التطبيع مع إسرائيل قبل تحقيق السلام الشامل والعادل،

لكن لنفترض أن القضية حلت مع الفلسطينيين والسوريين واللبنانيين فسيصبح الحديث عن التطبيع مسألة تنتمي للماضي وإن كان يبقى الحق لأي مؤسسة في إطار مجتمع ديمقراطي، حر أن ترفض التطبيع لكن ليس من حقها أن تخون مؤسسة أخرى قبلته وهنا علينا أن نفصل ما بين الحوار مع قوى السلام والتطبيع فالحوار جزء من معركتنا السياسية وأحد الأسلحة المتاحة في هذا الصراع ، أما التطبيع فلا يحدث إلا في ظل وجود تسوية شاملة وعادلة مع كل أطراف الصراع العربية .

• لا يمكن الحديث عن مقرطة و«لبرلة» دون الحديث عن طبقة بورجوازية تكون معنية وراغبة في إحداث هذه التحولات فهل ثمة بورجوازية مصرية وطنية يمكنها أن تنهض بهذه الأعباء ؟

- لا يمكن التحدث عن فئة أو طبقة في المجتمع المصري باعتبارها نشأداً عن التطور الطبيعي لمجتمعات العالم كله فقد شهدت مصر خلال العشرينيات والثلاثينيات والأربعينيات نمو طبقة رأسمالية واعدة عبر عنها طلت حرب وغيره من الرأسماليين الوطنيين وأحدثت نمواً اقتصادياً بمعدلات كبيرة وحقت إنجازات أكبر بكثير مما نعلمه عنها لكن مجئ ثورة يوليو عطل نموها وقضى عليها بمجرد قرار لكن المؤكد أن إعادة بنائها يحتاج إلى عقود طويلة لأنها عملية تحتاج إلى بناء طبقة وتقاليد وثقافة جديدة وأدعى أن بناءها كان من الممكن أن يتم بشكل أفضل منذ منتصف السبعينيات، لكن المحصلة لم تأت بما كان مأمولاً وإن كان هناك مجموعة من الرأسماليين ورجال الأعمال المصريين تمثل نماذج مشرفة لا يمكن إنكارها وعلى أية حال. هذه المحصلة نتاج ظروف سياسية واجتماعية واقتصادية داخلية وخارجية والمشكلة أن جزءاً كبيراً ممن انضموا لهذه الطبقة كانوا من هؤلاء الذين نهبوا القطاع العام أو بعض السماسرة وتجار العملة والخارجين على القانون لذلك نحن بحاجة إلى مبادرة أكثر جرأة لفتح الباب أمام نمو هذه الطبقة ليغلب عليها في نهاية الأمر النماذج المشرفة للرأسماليين الوطنيين .

• كيف تنظر إلى حوار الإخوان المسلمين مع الولايات المتحدة الأمريكية ؟

- ليس لدى معلومات دقيقة حول هذا الموضوع ولو صحت المعلومات أتصور أن مثل هذا الحوار مطلب أمريكي مثلما يمكن أن يكون مطلباً للإخوان المسلمين لذلك لا أنظر بارتياح لمثل هذا النوع من الاتصالات فأولى بتياراتنا السياسية أن تتحاور فيما بينها أولاً، فمن غير الملائم أن تسعى قوة سياسية وطنية للحوار مع أطراف خارجية طالبة دعمها لمطلب التغيير في لحظة دقيقة وحاسمة كهذه.

• ماذا عن مستقبل القومية العربية ، هل نحن بصدد انهيارها كفكرة كنتيجة طوعية لكل ما حدث ؟

- أنا شخصياً أؤمن بالقومية العربية وهي ليست وهماً وإلا لما حركت الشارع العربى كله وسط كل هذا الزخم النفسى والعاطفى، إزاء ما يجرى ولا شك أن العرب مشتركون فى خصائص أثنىة ولغوية ودينية تميزهم فعلياً عن الآخرين لكن ما تحتاجه القومية العربية هو إعادة تشكيل ذاتها وإعادة صياغة فهمها للآخر وحوارها معه ونزع مبالغتها فى تأكيد ذاتها من خلال التناقض مع الآخر، فلأسف يبدو القومى العربى الآن شخصاً متشدداً فى مواجهة الآخرين معتقداً أن حريته مرتبطة بصراعه معهم ولو استطعنا تجاوز كل هذه العيوب وربطها بالديمقراطية والتحديث والتنمية والقدرة على التفاعل بين الوحدات العربية المختلفة لأصبحنا إزاء تطوير حقيقى للقومية العربية .

• فى هذا السياق كيف تقيم لجوء القوميين للتحالف مع التيار الإسلامى مؤسسين تياراً بات يعرف بالتيار القومى الإسلامى ؟

- فى تقديرى أنه تحالف جاء نتيجة الإحساس بالتهديد والخطر المشترك أى أن مبعثه أسباب سلبية ولا يمكن أن أنظر بارتياح لمثل هذا التطور إلا إذا اقترن بتطوير للخطاب الإسلامى ومفاهيمه السائدة ، ذلك أن هذا التطور قفزة تنثير التساؤلات أكثر من كونها تقدم إجابات، لذلك أرى أن مهمة تطوير الفكر الإسلامى

منوطة بالعالم الإسلامى كله، خاصة أنه يعانى من مشاكل حقيقية مثل التطرف والعنف والروح المحافظة الراضة للتقدم والديمقراطية وهى مشاكل مطروحة علينا منذ وقت طويل وإن تجلت مع الإرهاب مؤخراً، وهذا هو الشرط الأول ليصبح الحوار القومى الإسلامى إيجابياً بالنسبة للمواطن العربى غير أن انطباعى عن هذا التحالف حتى الآن هو أنه تلقى متبادل بسلبيات الآخر حتى أصبحنا إزاء تحالف سلبى مركب .

• كيف تنظر إلى التفجيرات الأخيرة فى الرياض والدار البيضاء ؟

- للأسف إنها أكدت الدعاوى الأمريكية حول ضرورة مواصلة الحرب ضد الإرهاب فى أى بقعة من العالم وأن الصراع فى عالم اليوم مع الإرهاب الإسلامى ومثل هذه الحركات الإرهابية تثير عدداً من علامات الاستفهام وربما الريبة كما أنها تؤكد المشكلة الموجودة فى العالم الإسلامى مثل التطرف وضرورة إعادة صياغة علاقة صحية بين العالم الإسلامى وغيره. وأعتقد هنا أن النظام السعودى يواجه تحدياً حقيقياً ودقيقاً لا يمكن إنكاره، فالولايات المتحدة تدعو حالياً لتغييره بالكامل بعد أن كانت تدعمه رافعة شعار احترام خصوصيته الإسلامية ، وهو ما يطرح علامة استفهام كبيرة على قدرة هذا النظام على مواجهة هذا التحدى وتطوير نفسه، خاصة أن الفكر المحافظ ليس مجرد أفكار، بل مؤسسات ومصالح متشابكة. ما أقوله إنه على المدى القصير يخضع مصير المملكة السعودية ككيان للتساؤل وإن كان من المغامرة أن يقطع شخص بما قد يحدث فى السعودية التى أضحت مفتوحة على كل السيناريوهات وأتصور أن الوقت قد حان لأن يحدث توافق بين الأسرة المالكة والقوى التنويرية فى الداخل والخارج خاصة بعد أن صارت تحوز تأييداً قوياً من القوى الخارجية.





د. إسماعيل صبرى عبد الله

ما إن سقط أول صاروخ أمريكى على بغداد فى فجر يوم ١٩ مارس حتى سارع بعض المنظرين والمحللين لاتخاذ مواقعهم على شاشات الفضائيات العربية وصفحات الجرائد ليفسروا ويحللوا ما جرى وما سيجرى مستخدمين منهج التحليل عن بعد ، الأمر الذى أفقد اطروحتهم صفة المصدقية والموضوعية ووصل الأمر ببعضهم إلى حد إطلاق أحكام الخيانة والعمالة أو توزيع صكوك الوطنية هنا وهناك.

لذلك غابت النظرة المتكاملة والقراءة الهادئة لما استجد من إشكاليات وقضايا فرضها زلزال السقوط على العقل العربى.

ولأنه مفكر جاد يعرف قيمة الكلمة وقدرة المواقف أبى على نفسه أن يقع فى نفس الخطأ فطرح فى حوارهِ مع القاهرة رؤية مستقبلية ومتكاملة لواقع الإشكاليات الجديدة وسبل تجاوزها.. إنه المفكر اليسارى والاقتصادى الكبير الدكتور إسماعيل

صبرى عبدالله رئيس منتدى دول العالم الثالث المعنى أساسا بالدراسات المستقبلية ونائب رئيس حزب التجمع ووزير التخطيط الأسبق الذى بدأ حديثه قائلا:

- هناك دروس تعلمناها من تجربة السقوط تمكنا من تحديد مواقفنا إزاء قضايا كثيرة كانت ملتبسة على العقل العربى.

أولها علاقة الاستقلال الوطنى بقضية الديمقراطية ، فقد ثبت أن الأمن القومى مرتهن دائما بالديمقراطية، فلا يمكن لجيش من العبيد مهما كانت قوته أن ينتصر فى أى حرب: من سيدافع وبأى منطق سيقا تل وهذا ما جرى فى العراق.

وإذا ما قارناه بما حدث فى حرب ٥٦ سنجد أن السواد الأعظم من الشعب المصرى خرج فى مظاهرات عارمة أيد فيها جمال عبد الناصر فى تأميم قناة السويس ودخول حرب طاحنة ضد قوى عظمى آنذاك ورفع الشعب المصرى كله شعار «سنقاتل - سنقاتل» ونشطت المعسكرات الشعبية كما نشطت المقاومة فى بورسعيد ضد القوات البريطانية والفرنسية وكان فى تقدير الغرب وقتها أن ذلك العدوان سيطيح بنظام عبد الناصر لكن التأييد التلقائى والشعبى لعبد الناصر وقرار التأميم واجتماعه على الموقف الوطنى خيب آمال الغرب وعلى العكس فقد ادى ذلك العدوان لازدياد شعبيته واستطاعت المقاومة الشعبية أن تحقق انتصارا سياسيا كبيرا رغم هزيمة الجيش المصرى عسكريا، فالبطل الحقيقى فى تلك المعركة كان الشعب وبالعودة إلى المشهد العراقى سنجد أننا كنا إزاء ديكتاتور أحرق يتغذى يوميا على الدماء يمارس القتل بنفسه ويحمل بندقيته أو مسدسه بمعظم صورته وتحول إلى مجرد «بلطجى أو فتوة» لا زعيم وطنى أو رئيس دولة واستنزف معظم أموال العراق فى شراء أسلحة الدمار الشامل فقد لىستخدمها فى قتل الآلاف من أبناء شعبه بل وأقرب المقربين إليه من أبناء عمومته وعشيرته ليثبت أنه امبراطور العرب وإفراطه فى شراء الأسلحة كان آخر ما كنت أشك فيه هو ضعف جيوش صدام عسكريا الذى بدا واضحا فى عجزها وعدم قدرتها على الاستمرار فى المقاومة وهذا ما يؤكد أن صدام حسين ما كان يقاوم إلا دفاعا عن شخصه وضحى بشعبه حفاظا على استمرار حكمه فقد كان بإمكانه إيقاف هذه

الحرب وتجنيب شعبه ويلاتها إذا أراد وإذا لم يستنزف أموال العراق في تجارب نووية وإنتاج أسلحة كيميائية وهي حقائق ثابتة بدليل انه استخدم الأسلحة الكيميائية والبيولوجية ضد الأكراد في الشمال وضد الشيعة في الجنوب إبان انتفاضة ٩١ .

لقد اعتمد صدام حسين سياسة القتل ضد كل معارضيه وحتى ضد ضباط جيشه بدءاً من شقيق زوجته حتى أزواج بناته ليؤكد قوته التي أشاع أنها موجهة ضد العدو الصهيوني. ما أريد أن أقوله أن المجتمع حين يقع تحت نظام مستبد وطاغية أحرق يفقد كل قدرة على الحرب ومواجهة العدوان الأجنبي بينما يمتلك هذه القدرة إذا تبنى هو قضيته وأمن بوطنية حاكمه أو ممثله وهذا ما حدث مع عرابي فقد أمن كل المصريين بصدق وطنيته لذلك احتضنوا ثورته، وأذكر أن أمي كانت تروى لنا أن جدتي انجبتها وهي ترتدى «حزن عرابي» وهو عبارة عن أساور سوداء ارتدتها نساء مصر حزناً على وفاة عرابي.

إن الديمقراطية وتعدد الآراء هو أفضل ضمانة للحفاظ على الاستقلال الوطني والأمن القومي لا الرأي الواحد العليم بكل شيء والنافذ في كل شيء فقد ثبت بالدليل القاطع خطأ مقولة أن الشعوب تدافع عن أنظمة ديكتاتورية في مواجهة العدوان الأجنبي بحجة أنها أنظمة وطنية في نهاية الأمر.

وفي هذا السياق أقول إن المثقفين الذين كانوا يترددون على بغداد ويقبلون هدايا وأموال صدام حسين يتحملون مسئولية كبيرة وخطيرة عن كل ما جرى فقد كانوا يتمنون مقابلة صدام بل ويقبلون تفتيشهم تفتيشاً ذاتياً نساء ورجالا وكلهم سكتوا عن جرائمه ليس ضد العراقيين فقد بل وآلاف وملايين المصريين الذين أجبرهم على دخول الجيش العراقي ودخولهم في حربه ضد إيران دون أن يكون لهم ناقة ولا جمل في تلك الحرب.

ولقد رفضت شخصياً دعوتين لزيارة العراق أرسلهما لي صدام حسين في النصف الثاني من السبعينيات كانت إحداها في عام ٧٨ قبيل انعقاد قمة جامعة الدول العربية في دمشق على أثر زيارة السادات للقدس ورفضت قبولها حتى لا اتهم بالدعاية لصدام حسين ومن ثم قبول أموال منه بإعلان موقف سياسي

معارض لزيارة السادات للقدس كنت قد أعلنته بوضوح في مصر ، وقد كانت تلك الزيارة بمثابة أول كارثة حلت بالعرب لأن زيارة السادات للقدس دون تل أبيب كانت تسليماً بأعز مطلب عربي وقد كانت أيضاً بقرار فردي لم يستشر فيه أحداً لا شعبه ولا أياً من الحكام العرب وذلك كان البداية الحقيقية للهوان العربي، لقد أصبح من الثابت أن انفراد شخص واحد باتخاذ قرارات فردية لابد أن يؤدي إلى نتائج كارثية.

• لكن البعض مازال يرى أنه لا علاقة بين قضيتي الديمقراطية والوطنية ومن ثمّ وجوب الدفاع عن النظام الديكتاتوري مهما بلغ طغيانه ما دام وطنياً ؟

- لا أوافق على هذه الرؤية تماماً وما يؤكد عدم صحتها تطبيقها على جمال عبد الناصر فنعم كان حاكماً مستبدًا لكن انحيازه الأول كان للشعب المصري ولفقرائه ولم تكن لديه أية مصالح أو أغراض شخصية ولم يعمل أبداً على جمع المال لينفقه على نزواته وغرائزه وكان رئيس الدولة الوحيد الذي تقف نفسه وهو في السلطة ويروي خالد محيي الدين في أحد كتبه أن عبد الناصر طلب منه أثناء محادثة تليفونية معه عندما كان في سويسرا أن ينتقى له بعض الكتب ويرسلها إليه قائلاً له إن سويسرا حضارة وثقافة وكتب لا هدايا ولا ملابس وكان حريصاً على مناقشة قادة وزعماء العالم وقتها ليتعلم منهم مثل نهرو وتيتو.

إن عبد الناصر كان زعيماً استثنائياً قد لا تشهد الأمة إلا كل ٥٠٠ عام ومن ثم من الصعب القياس عليه وهنا أقول إن صدام حسين عندما حاول تقليد جمال عبد الناصر بدا وكأنه صورة كاريكاتيرية بشعة.

• البعض قارن بين صدام وعبد الناصر وكتب وأعلن أن صدام يخوض معركة الأمة ضد الولايات المتحدة بل بالغوا أحياناً « وقالوا إنه يخوض معركة الإنسانية ضد العولمة الأمريكية » ؟

- هذا كلام فارغ لا معنى له وعبارات إنشائية جوفاء ثم ما هي مصلحة الأمة، هل هي أن نحكم بالاستبداد للأبد وهل هي تبديد ثروات الأمة في دفع

الرشاوى للصحفيين والمتقنين والحكام الأجانب وهل هي الانفاق بلا معنى على تجارب نووية لا طائل من ورائها خاصة أن سلاح القنبلة النووية لا يستخدم إلا في ضرب الأهداف البعيدة فلا توجد هناك أية مخاوف تذكر من الترسانة النووية العسكرية التي تمتلكها إسرائيل لأن استخدامها ضد أية أهداف عربية يعنى مباشرة استخدامها أيضا ضد إسرائيل لأنها ستعرض أيضا لنفس التلوث الإشعاعي بحكم القرب الجغرافى.

لقد كانت العراق هى أكثر الدول العربية قدرة من الناحية التنموية على إحداث نهضة صناعية وزراعية حقيقية بما تمتلكه من أراض زراعية شاسعة ومصادر وفيرة لمياه الشرب وثروة معدنية هائلة بخلاف البترول هذا بالإضافة للكوادر الفنية والعلمية عالية المستوى لكن صدام أهدر كل تلك الثروات لخدمة مصالحه الشخصية.

خلاصة ما أقوله فى الدرس الأول الذى تعلمناه فى تجربة السقوط هو لا مقايضة بين مكاسب اجتماعية والحريات فنحن نريد كليهما، لأن الاستبداد لا يخلق شعبا حرا يقاتل من أجل وطنه فالبشرية قامت على الخلاف فى رأى ولا إجماع ولا بين الموتى فى المقابر.

نحو قومية جديدة

أما الدرس الثانى الذى يجب أن نستدعيه من تجربة السقوط فهو الضرورة المسلحة لوجود نظرة جديدة لأهمية الوحدة العربية لا تعتمد على أمجاد الماضى فهذا حديث انتهى واندثر خاصة وأن عصر الكوكبية لا مكان فيه للكيانات الصغيرة ومن هنا يصبح التكامل الاقتصادى العربى سلاحا أساسيا لبقاء العرب ووجودهم فى العصر الجديد وبدونه سيصبح العالم العربى مهيا للتجزؤ والتقسيم وهو سيناريو مطروح بقوة، فالعراق مثلا بدت ملامحه التقسيمية واضحة وجاهزة والسعودية مرشحة للتقسيم ففيها الحجاز حيث يعيش أهلها على مواسم الحج وليسوا بحاجة للبترول أو غيره والعسير كانت جزءا من اليمن واحتلتها السعوديون عام ١٩٣٤ وفى الشرق الذى يتركز فيه معظم بترول السعودية نصف سكانه من الشيعة

بالإضافة إلى منطقة نجد التي يعتز أهلها بكونهم نجديين لا سعوديين بل ولديهم اعتقاد بأن السعوديين قد استغلوهم لتأسيس دولتهم ، والسودان ليست مرشحة فقط للتقسيم لدولتين إحداهما في الشمال وأخرى في الجنوب بل لأربع دول شمالا وجنوبا وشرقا وغربا بفعل عوامل تاريخية معروفة هذا بخلاف الجزائر بسبب وجود البربر والمغرب حيث مشكلة صحراء البوليساريو لذلك كله فإن مستقبل العرب في أن يكونوا سوقاً واحدة وكبيرة قوامها ٢٥٠ مليون عربي يتم التعامل فيها بشكل أكبر مع الشركات لا الحكومات التي سيقصر دورها على المعونات الفنية وبالتالي تتلاشى مخاوف المستثمرين بشكل مفاجيء .

والمشكلة أن العرب أفرطوا في الاهتمام بعلاقتهم مع الولايات المتحدة الأمريكية وهو ما جاء على حساب علاقتهم بدول أجنبية أخرى لا تقل أهمية بل أكثر أهمية مثل الهند التي تشهد ما يمكن تسميته بالمعجزات ذلك أنها تحتل المرتبة الثانية في العالم في مجال صناعة برمجيات الكمبيوتر حتى أن جير هارد شرودر المستشار الألماني طلب من البرلمان عند مناقشة قانون الهجرة أن يضع في اعتباره احتياج ألمانيا لأكثر من ٢٠ ألف شاب وشابة من الهند ليمدوها بخبرتهم الفنية في مجال البرمجيات بل إن البنك الدولي أوكل لإحدى شركات المحاسبة في بومباي مهمة معالجة حساباته، والملفت أن مصر أبرمت اتفاقية للبحوث المشتركة مع الهند ١٩٥٥ في مجالات صناعة الطائرات والطاقة الشمسية والطاقة الذرية بينما توقفت مصر عن إجراء تلك البحوث استمرت الهند وحقت تقدما لا بأس به في مجال صناعة الطائرات وامتكت القدرة على صناعة القنبلة الذرية عام ١٩٧٤ لكن سياسة حكومة انديرا غاندي رفضت الدخول في هذا المجال مفضلة استخدام استثماراتها في معالجة مشاكل الفقر وقضايا الأمية، وشرعت فيما بعد الحكومة اليمينية في تصنيعها.

لقد ظهرت مؤخرا في العالم العربي نزعات معادية للعروبة تتحدث عن الخصوصيات القطرية رافعة شعار «مصر أولا أو الأردن أولا .. إلى آخره».

لا بديل للعرب عن التكامل الاقتصادي لأنه سيؤدي إلى رفع معدلات التنمية في جميع الدول العربية وهو ما سينعكس بالضرورة على الجماهير العربية العريضة وفي هذا الإطار ستحصل الأقطار المتخلفة على مساعدات ومعونات من الأفكار الأكثر تقدماً كما يحدث في الاتحاد الأوروبي الذي منح دولاً مثل البرتغال قروضا لتسرع في تقدمها وتطورها ولتلتحق بمستوى الدول الأوروبية المتقدمة التي تعترف بأنها ستصبح من أكبر الأسواق الاقتصادية في العالم مثل سوق الولايات المتحدة الأمريكية ، التي لا يستطيع أحد مقاطعتها اقتصاديا وإلا تعرض إلى متاعب عديدة فلا يستطيع أحد أن يستغنى عن تصدير منتجاته إلى سوقها الكبير لذلك تسعى أوروبا إلى إقامة هذا السوق الذي سيضم ٣٢٥ مليون نسمة يشكلون قوة شرائية كبيرة تأخذ بأفضل الشروط شأنها شأن المنتج القوي.

في هذا السياق تصبح قوة المال أهم بكثير من قوة السلاح وقادرة على تحقيق مكاسب اقتصادية أكبر خاصة وان الشركات متعددة الجنسية لم تعد تعتمد على دبلوماسية الحكومات أو وساطة السفراء في إبرام تعاقداتها والحصول على صفقاتها وسارت تتصل مباشرة بممثليها في مختلف أنحاء العالم .

لذلك كله نحن نحتاج من أجل تقدمنا لتكامل اقتصادي عربي في إطار ديمقراطي تعددي فلا تكامل اقتصادي حقيقي في ظل حكومات وأنظمة استبدادية.

ومن هناؤكد على أهمية دور القطاع الخاص وأنا ذلك الرجل الاشتراكي التوجه لأن الرأسمالي دائما ما يهدف إلى زيادة هامش ربحه ومن ثم يستطيع تشجيعه على الاستثمار مع ممارسة نوع من الضغوط عليه ، لكن هذه العملية لا يمكن أن تتم في ظل أنظمة ديكتاتورية تتباين وتتناقض قرارات زعمائها بين ساعة وأخرى لذلك فإن النظام الديمقراطي هو الوحيد الكفيل بخلق مناخ جيد للاستثمار بين شركات عربية مشتركة في أكثر من قطر عربي وكل هذا يخلق مصالح اقتصادية عربية حقيقية مرتبطة بمفهوم الوحدة العربية لا مجرد مشاعر وعواطف تنادي بأن تعيش الأمة العربية في دولة واحدة فلا وجود لقانون في الحياة يقول بهذا المفهوم للوحدة ، كما يحلم القوميون .

إن القومية العربية ليست أيديولوجيا ولكنها بنية حضارية وثقافية فرضها الجوار الجغرافي لذلك كنت أرد على الفرنسيين عندما كانوا يتساءلون عن العرب والعروبة باعتبار أن سكان شمال إفريقيا بربر وأن عرب الجزيرة بدو وأن أهل السودان أفارقة بقولي إن كل نشاط كان يتوقف من المحيط إلى الخليج إذا خطب عبد الناصر أو غنت أم كلثوم وهو ما يعنى تقارباً في الفهم والإحساس العام مع وجود تنوع يحفظ خصوصية كل قطر إلا أن الأذن العربية لاتأنف الاستماع إلي ما يبدعه العربى فى اليمن أو جبال لبنان - الأمر الذى يؤكد على أهمية اللغة المشتركة فى المقابل ينفق الاتحاد الأوروبى ثلث ميزانيته على عملية الترجمة إلى ست لغات رسمية تتحدث بها أوروبا، ثم إننا فى دول العالم الثالث دائماً ما نرفع شعار مواجهة الكوكبة بالتكتلات الإقليمية الكبيرة القادرة على التعامل مع الشركات الضخمة لذلك نشدد على أن أفضل مجالات الاستثمار المفتوحة أمام دول العالم الثالث توجد فى الهند لأنها دولة نجحت فى أن تحقق معدلات نمو سريعة وهنا أشير إلى الاتفاق الذى أبرم مؤخراً بين البرازيل وجنوب إفريقيا والهند من أجل زيادة حجم العلاقات التجارية فيما بينهم والتنسيق مع بعضهم البعض فى تبنى قضايا دول العالم الثالث فى مفاوضات التجارة الدولية وهو الاتفاق الذى أشبهه بلحظة ميلاد دول عدم الانحياز التى انتهت فعاليتها من الناحية العملية وفقدت وجودها بأى معنى.

• لكن ومن الناحية العملية كيف يمكن الحديث عن تكامل اقتصادى عربى أو مفهوم جديد عن العربية فى خلال واقع يرشح سيناريوهات التقسيم والتفتيت؟

- المشكلة أننا نعيش أنيا ومعنويا حتى الآن فمازال التاريخ يشغلنا ونفتقد أى نظرة مستقبلية وهو ما يتضح جلياً فى غياب الدراسات المستقبلية فى العالم العربى وما نحتاجه هو تحديد لأهداف طويلة الأمد أخرى وسيطة نبدأ اليوم العمل من أجلها فمن المستحيل بناء تكامل اقتصادى عربى بمجرّد إبرام المعاهدات والاتفاقيات فهى عملية تحتاج إلى النفس الطويل وأمامنا نموذج الاتحاد الأوروبى الذى مرت ثلاثون عاماً كاملة بين تاريخ معاهدة روما وتاريخ توحيد العملة

الأوروبية وقد شهدت الثلاثون عاماً عدداً من الإجراءات والخطوات المتفق عليها لتحقيق هدف الاتحاد.

• فى هذا السياق كيف تنظر إلى اتفاقيات الشراكة الأوروبية مع الدول العربية وهل ممكن أن تسهم فى انقاذها من براثن التخلف الصناعى والتكنولوجى ؟

- من المؤكد أن الاتحاد الأوروبى يعمل على تأسيس علاقة طويلة الأجل ويدرك فى نفس الوقت استحالة قدرته على التصدير لنا باستمرار دون أن يستورد منا أبداً لذلك أقام سياسته الاقتصادية القديمة على مبدأ إعادة توزيع الصناعات بمعنى أن يستمر فى إنتاج ما يسمى بالصناعات النظيفة مثل الإلكترونيات وغيرها التى لا تستهلك طاقة كبيرة فيما يصدر لنا الصناعات القذرة الملوثة للبيئة والتى تستهلك طاقة كبيرة مثل الغزل والنسيج والحديد والصلب وهى سياسة قديمة اعترف بها مسئول أوروبى سابق فى السبعينيات وعلاها بأن معظم البلدان العربية يغلب عليها الطابع الصحراوى القادر على استيعاب كميات كبيرة من الملوثات البيئية غير أن هذا ليس هو الهدف الوحيد من هذه السياسة فالاتحاد الأوروبى يدرك تماماً أن توسعة سوقه التجارية فى العالم العربى تستلزم زيادة القوة الشرائية فيه حتى يصبح قادراً على استيعاب منتجاته وللأسف لا توجد فى المقابل أجندة وطنية عربية تحدد أهدافنا المستقبلية بشكل واضح بل إننى لم أجد أحداً من المثقفين العرب قدم خطاباً علمياً لقضية التكامل الاقتصادى العربى لذلك فإننا نحتاجه فكر قومى جديد يتناسب مع العالم المعاصر لا يقهر الأقليات القومية أو يتجاهل الخصوصيات القطرية فالتكامل الاقتصادى لا يقوم إلا بين أنظمة ديمقراطية وإلا فشل فمازال فشل وحدة مصر وسوريا ماثلة أمام أعين الجميع.

التنمية الشاملة

أما الدرس الثالث الذى ينبغى استيعابه فهو الاهتمام بقضية التنمية الشاملة فأهم قوة تمتلكها إسرائيل هى ضعف العرب اقتصادياً وإهمال العنصر البشرى فى عملية التنمية وليس السلاح الحديث لأن هذا السلاح يحتاج إلى شخص متعلم قادر

على التعامل معه ودليل ذلك أن الجيش المصرى احتفظ بخريجى الجامعات طيلة ٦ سنوات إبان مرحلة إعادة بنائه وحتى حرب ١٩٧٣ وهو ما أكده أحمد إسماعيل وزير الدفاع أثناء حرب أكتوبر فى اجتماعه مع الوزراء قبيل الحرب بساعات عندما قال: إن مصر تمتلك نفس عدد الطائرات التى تمتلكها إسرائيل لكننا لا نمتلك عدد اطقم كافية لتلك الطائرات وهنا تأتى أهمية قضية التنمية البشرية بالنسبة للأمن القومى والاستقلال عن الأمن القومى وقد أشار تقرير التنمية الإنسانية الذى اصدره د.نادر الفرغانى إلى أزمة التنمية الشاملة فى العالم العربى الذى يعانى من الأمية وبالنسبة لمصر فقد تراجعت عن عملية التنمية الحقيقية ودخلت فى مرحلة تفكيك الصناعة وتوقفت عن عمل مشروعات جديدة حقيقية مما أدى لزيادة حجم البطالة بين آلاف من خريجى الجامعات الذين تعلموا فى ظل مجانية التعليم حتى أن صناعة النسيج التى تميزت مصر بتصديرها خلال الخمسينيات تراجعت إلى حد أنه أصبح من المستحيل تصدير متر واحد من منتجاتها وفى المقابل اتجهنا لزراعة محاصيل للتصدير مثل الفراولة وموطنها الأصلي بين غابات أوروبا.

إن التنمية الشاملة التى تحتوى التعليم والصحة وظروف المعيشة والثقافة العامة والفن إلى جانب تطوير الصناعة والزراعة والزراعة هى أساس قوة أى مجتمع وليس صحيحا أن القوة هى قوة السلاح حتى السلاح الحديث يحتاج إلى جندى متعلم كذلك الصناعة تحتاج إلى عمال مؤهلين وهنا أذكر أن كلينتون فى دعايته الانتخابية فى رفع شعار « التعليم العالى للجميع » ليس انطلاقا من موقف اجتماعى فحسب ولكى استنادا لموقف اقتصادى أيضا فالصناعة الحديثة تحتاج إلى تعليم عال والجامعات الأمريكية الآن لم تعد تكتفى ببحوث الماجستير والدكتوراه بل أصبح الباحثون فيها معنيين بدراسات ما بعد الدكتوراه.

ملخص القول فى الدروس المستفادة من تجربة السقوط هو أن الديمقراطية والتكامل العربى والتنمية والشاملة ثلاثة أهداف يكمل بعضها البعض يستحيل تحقيق واحدة منها بمعزل عن الآخر.

• فى سياق الحديث عن الديمقراطية والتنمية كيف تقيم مقولة أن الصراع القائم فى عالمنا العربى بين الأصولية التى تقف حائلا دون تحقيق الديمقراطية والعلمانية وأن المثقفين العلمانيين هم الذين باعوا الإسلام لجماعات الإسلام السياسى ؟

- فى رأى أن الصراع القائم فعليا هو الصراع ما بين الجهل والتعليم خاصة فى مجتمعنا المصرى المعروف بسماحته الدينية والحضارية، إن مصر لم تعرف التطرف الدينى إلا بعد انتشار التعليم فآلاف الشباب الذين ارتموا فى احضان الأصولية الدينية لأسباب اقتصادية وما نتج عنها من عوامل كبت وإحباط جاهلين بحقيقة الدين الإسلامى المتسامح والمتعدد وقد وجدوا بالجامعات مكانا مناسباً لممارسة ما لا يسمح بممارسته فى قراهم حيث تقاليد التسامح الدينى والحقيقة أن التيار اليسارى يتحمل جزءا كبيرا من المسئولية بترك الساحة خاوية أمام التيار الدينى المتطرف الذى استطاع التغلغل فى المجتمع عبر الخدمات التى نشط فى تقديمها للجماهير أما الحديث عن أن المثقفين العلمانيين قد باعوا الإسلام لجماعات الإسلام السياسى حديث مغلوط ثم من قال إن العلمانية تعنى الإلحاد كما أن ما يطرحه الإسلاميون من اطروحات حول الاقتصاد الإسلامى فكلام مغلوط أيضاً لأن الاقتصاد نشأ مع الرأسمالية ونشأت السوق والعرب لم يكن لديهم اقتصاد رأسمالى وإنما نظام تجارى ناجح إن الإسلام فى جوهره مجموعة من القيم الأخلاقية وهو تعددى بدليل اختلاف اصحاب المذاهب فى التفسير.

ثم هل باستطاعة الإسلاميين أن يتحدثوا مثلا عن تصور إسلامى لحل أزمة الإسكان وهنا أقول اننا بحاجة لقراءة جديدة ومعاصرة للتراث بالتركيز على ما يفيد منه من قيم حضارية مثل نبذ العنصرية وقيم التسامح والعدالة والرقى والعقلانية التى أكد عليها القرآن فى ٢٩ موقعا.

• نعود للحديث عن الديمقراطية كيف تقيم مبادرات الأنظمة فى مصر والسعودية وسوريا باتخاذ خطوات جديدة نحوها مثل الغاء قانون الطوارئ والمجلس

القومى لحقوق الإنسان فى مصر والإعلان عن إنشاء مركز للحوار بين أطراف التيارات الفكرية فى السعودية ؟

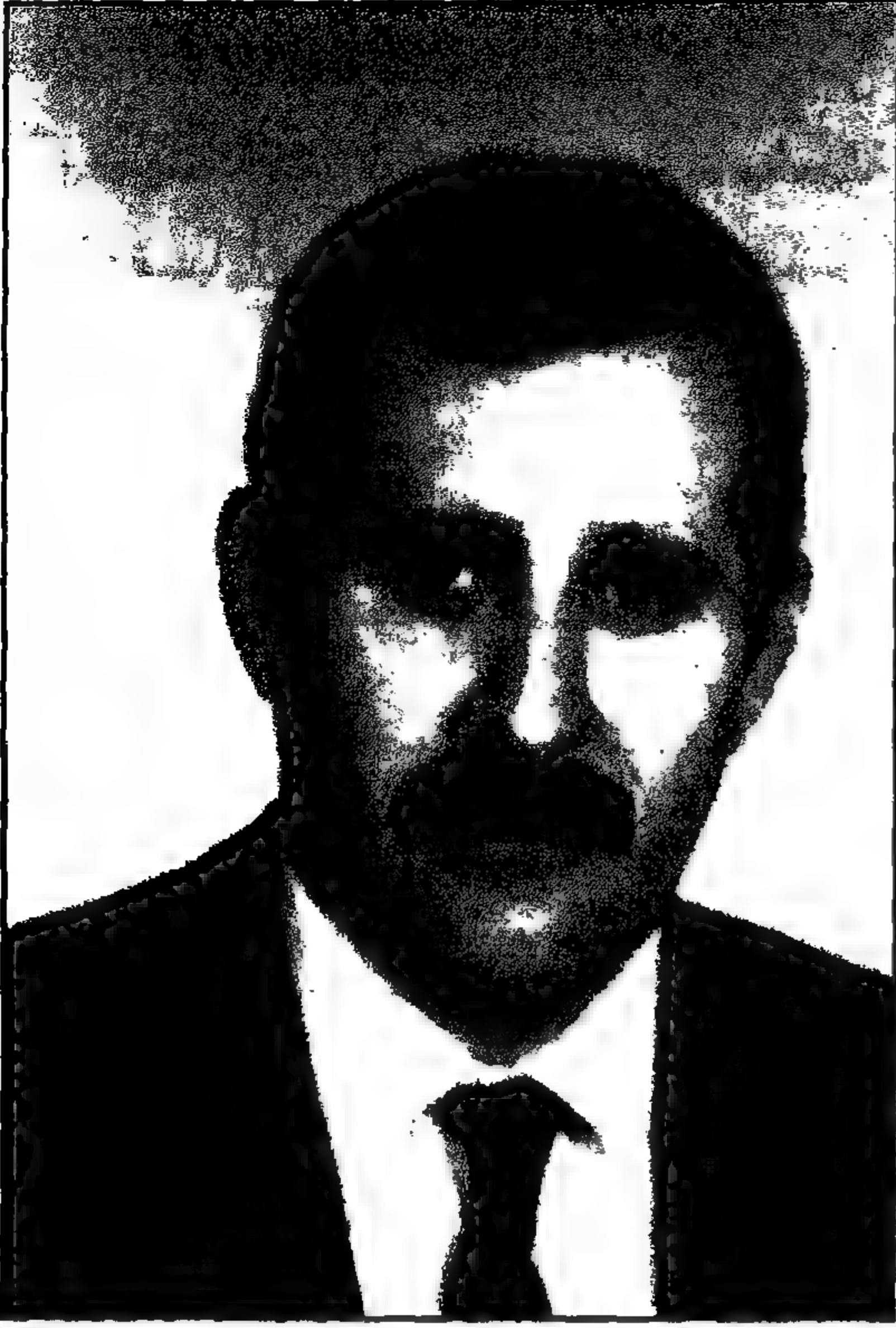
- المجلس القومى لحقوق الإنسان فى مصر أممّ حقوق الإنسان لصالح الدولة التى تنتهك أبسط تلك الحقوق وكل هذه الخطوات لن تتجح ومآلها إلى الفشل لأن هذه أول مرة تصبح فيها قضية الديمقراطية قضية شعبية شأنها شأن قضية الوطنية والاستقلال فى منتصف القرن الماضى فلا تغيير حقيقى بمبادرات من قبل الأنظمة ودون مشاركة الشعوب.

إن الديمقراطية ثقافة وليست قرارا سياسيا وهى تبدأ أساسا فى الأسرة الأبوية بأن يثير الأب حوارا مع ابنائه فى مناقشة أصغر الأمور وابتسطها دون تحكم أو استبداد بالرأى.

• وهل يمكن تصور ديمقراطية فى المجتمع العربى الذى يقوم معظمه على أسس عشائرية وقبلية ؟

- لقد تم إفساد التراث القبلى والعشائرى ذاته فالقبيلة فى الماضى كانت تقوم على التراضى بين شيخها وباقى أعضاء القبيلة وحيث كانوا يطبقون قاعدة وشاورهم فى الأمر قبل اتخاذ أى قرار مصيرى أما اليوم فقد تم إفساد هذا التراث بظهور العامل النقدى ، فمن يدفع لشيخ القبيلة هو الذى يتحكم فى قرارها ومن ثم يجبرها شيخها على الاستجابة لأوامره وإلا عاقبهم بالاضطهاد والتعذيب وهذا ما ينطبق اليوم على معظم النظم العربية.





حازم اليوسفى (*)

صحيح أن الشعب العراقي بكل فئاته ومثله ونحله قد ذاق الأمرين تحت سنايك جيوش السفاح صدام حسين والحرس الجمهوري الذي لم يكن يجيد سوى الدفاع عن عرش سيده إلى أن جاءت نهايتهما معا لكن الصحيح أيضا أن أكراد العراق قد نالهم القسط الأوفر من القتل والتعذيب والتكيل بل والتطهير العرقي الذي وصل إلى حد ممارسة سياسة «الترانسفير» والترحيل الجماعي ضدهم وتهجيرهم إجباريا من مدن عاشوا فيها وأهلوه وأجدادهم منذ آلاف السنين ووصل الأمر إلى حد استخدام السلاح الكيماوي ضدهم في أول سابقة يستخدم فيها حاكم اسلحة دمار شامل ضد شعبه.

إنهم إذاً المضطهدون دائما وإذا ما حاولوا المقاومة أو طلبوا الحماية أو رفعوا شعار «أغيثونا .. أدركونا» سارعت أقلام - لم تطلق حرفا ضد جرائم حرب

(*) مدير مكتب الاتحاد الوطني الكردستاني بالقاهرة .

بكاملها ارتكبت ضدهم وضد إخوانهم من مختلف أطياف الفسيفساء الاثنية والدينية والسياسية العراقية - إلى اتهامهم بالعمالة والخيانة والتحالف مع الأجنبي لذلك كان طبيعيا أن يحفل حوارنا مع حازم اليوسفى ممثل الاتحاد الوطنى الكردستانى العراقى فى القاهرة بكل أنواع التراشقات من جانبنا ومن جانبه أيضا.

• بماذا تفسر هذا السقوط السريع لبغداد ونظام صدام حسين؟ وهل تعتقد أن ثمة مشاركة شعبية فى المقاومة التى شهدتها الأيام الأولى للحرب؟

- أنا شخصا لم أفاعأ بهذا السقوط السريع للنظام فلقد كان الانهيار متوقعا وحتميا ولقد لاحظت للأسف مبالغة بعض المحللين السياسيين وبعض وسائل الإعلام العربية فى تقييمهم لقدرة النظام وشعبيته، وبالتالى قدرته على إطالة المدى الزمنى للمعركة فيما كانت المعارضة العراقية ترى أن السقوط سيكون سريعا بل إنه تأخر بعض الشيء والسبب فى ذلك بعد النظام البعثى عن الشعب العراقى كما أن الفجوة الواسعة بينهما لا تسمح بقيام الشعب العراقى بالدفاع عن جلاديه كما أن القيادة العراقية لم يكن تتوافر لها المعلومات الصحيحة عن حقيقة شعبيتها ولا حتى حجم إمكانياتها فلقد كان المسئولون المحليون التابعون لحزب البعث يبالغون كثيرا فى تقدير تعاطف الشعب مع النظام وفى مدى تأثيرهم ونفوذهم على الشارع العراقى، ذلك أن أحدا منهم لم يكن بمقدوره نقل أى معلومات صحيحة عن مشاعر الكراهية التى يكنها المواطنون لحكامهم بكل ما يعنيه ذلك من إمكانية انزعاج رجال النظام فى المستويات العليا بسبب بنية النظام القائمة على العنف والقمع والقهر لا على أساس التفاهم والمشاورة، باختصار لم يكن بمقدور أحد أن يواجه صدام حسين بالحقيقة، من ناحية أخرى كان الجيش العراقى مغيبا تماما فلم أر معركة حقيقية بين جيشين باستثناء ما حدث فى أطراف بغداد حيث وقعت معركة حقيقية بين وحدة من الحرس الجمهورى وإحدى وحدات الجيش الأمريكى واستطيع أن أنفى أن يكون قد حدث أى شكل من اشكال المقاومة الشعبية علما بأن المسافة بين البصرة وبغداد يسكنها أكثر من عشرة ملايين عراقى ولو قاوم هؤلاء لما تمكنت القوات الأمريكية والبريطانية من اختراق مسافة خمسمائة كيلو متر لتصل إلى بغداد خلال عشرة أيام

فقط وهذا لا يعنى أنهم استقبلوا الجيش الأمريكى بالورود لكنها كراهية النظام فهم يدركون أن المقاومة - وإن كانت دفاعا عن الوطن - ستصب فى نهاية الأمر فى مصلحة النظام الذى حصد مئات الآلاف منهم.

الذين قاتلوا من ميليشيات حزب البعث وفدائى صدام دفاعا عن أنفسهم وعن النظام الذى ارتبط مصيرهم بمصيره ووجودهم بوجوده، أما صمودهم لعدة أيام فى البصرة وأم قصر فمبعثه ظهور الصحف على شاشات التليفزيون فى محاولة لإيهامهم بتماسك النظام، لقد كنا واثقين أن صدام حسين لن يضحى بأولاده وحاشيته وأمواله وكنوزه فى سبيل العراق ولذلك أميل إلى سيناريو الصفقة فصدام على أتم الاستعداد لعمل أى شيء من أجل المحافظة على كرسيه وإذا أيقن أن حياته هى ثمن الكرسي فسوف يتنازل عنه حفاظا على الحياة .

• لكن كيف تردون على الاتهامات الموجهة للأكراد بأنهم خانوا العراق وتحالفوا مع أعدائه ؟

- نقول للذين يتهموننا بالخيانة أنتم الذين خنتم العراق وشعبه على مدى ٣٥ عاما بدعمكم ودفاعكم عن صدام حسين وخنتم أرض العراق الذى استغل صدام خيراتها فى بناء قصوره الفارهة وملذاته ونزواته العسكرية ولم ينفقها على المستشفيات والتعليم والثقافة من أجل نهضة وتنمية العراق، صدام دمر العراق فعندما استلم الحكم كان احتياطييه من العملة الأجنبية أكثر من مائة مليار دولار واستحال الأمر الآن إلى ديون تبلغ أكثر من ٣٨٠ مليار دولار بسبب ثلاث حروب أقحم فيها العراق دون طائل لدرجة تسمح لى بالقول إنهم قد أتوا به خصيصا للقيام بمهمة تدمير العراق.

• من تقصد بهؤلاء الذين جاءوا به ؟

- بالطبع القوى الأجنبية فمن المعروف أن انقلاب عام ٦٨ قام به عبد الرزاق النايف رئيس الأركان وإبراهيم عبد الرحمن الداود رئيس الاستخبارات العسكرية العامة فى عهد عبد الرحمن عارف وتعاون كلاهما مع حزب البعث من خلال

وسيط هو ناصر الحانى سفير العراق فى بيروت وقتذاك الذى تولى بعد ذلك منصب وزير الخارجية وقد كان لهؤلاء علاقات مشبوهة مع الأمريكيين فى حينه وهذه الوقائع مثبتة وموثقة فى تاريخ العراق واللافت أنه بعد الانقلاب قتل عبدالرزاق النايف وأبعد ناصر الحانى عن وزارة الخارجية وجرى اعتقاله ليقتل بعد ذلك وتم استبعاد إبراهيم عبد الرحمن الداود ويمكن تقسيم حكم حزب البعث إلى فترتين الأولى امتدت ١١ عاما من ٦٨ إلى ٧٩ وتولى فيها الرئاسة أحمد حسن البكر وكان له ولقيادات الحزب بعض الاعتبار رغم أن صدام حسين كان نائبا للرئيس والرجل القوي فى النظام وقام الحزب فى تلك الفترة بضرب كل القوى الوطنية بمن فيهم من كرد وشيعة وسنة والليبراليين والإسلاميين والماركسيين بل وحتى الناصريين وما يدعونى الآن للدهشة هو ذلك الدفاع المستميت من قبل من يدعون أنهم ناصريون فى القاهرة عن صدام حسين رغم أنه أول من صفى الناصريين عام ٦٩ ودليل ذلك أن معظم الناصريين العراقيين يعيشون فى القاهرة منذ أكثر من ٣٥ سنة.

• لكن هل تبقى من هؤلاء حاليا من يمكنهم أن يشكلوا حزبا ناصريا عراقيا فاعلا ؟

- نعم فهناك الحزب الطليعى الناصرى ويتخذ من مدينة السلمانية إحدى مدن كردستان العراق مقرا له ويمارس نشاطه الفكرى والسياسى بكل حرية وقبل ٦ أشهر أعدم صدام حسين أربعة من خيرة ضباط الجيش العراقى الذين كانوا مرتبطين بالحزب الطليعى الناصرى.

المهم أن الفترة الثانية بدأت عام ٧٩ باستلام صدام حسين الحكم وتوليه منصب الرئيس لقد بدأ حكمه بالقضاء على رجال البكر ورفاقه من قيادات حزب البعث فقد أعدم بعض هؤلاء بمن فيهم أعضاء من مجلس قيادة الثورة وبعض الوزراء وعددهم ستون شخصا أى كل الذين كانوا أقدم منه فى حزب البعث وأحدث بذلك انقلابا دمويا فى حياة الحزب بعد ذلك أدخل العراق فى حرب مع إيران استغرقت ثمانى سنوات متوهما أن إيران مازالت تعاني حالة عدم الاستقرار

بسبب الثورة الجديدة، ثم دخل مغامرة جديدة بغزوه للكويت في اغسطس ١٩٩٠ ليدخل معه العراق حصارا اقتصاديا وسياسيا مدمرا لأكثر من عشر سنوات ولتنتهى حياته السياسية بهذه الحرب المأساوية ولمن يتهموننا بالخيانة أقول إن صدام حسين فى عام ٨٢ قام باعتقال ثمانية آلاف شخص من عشيرة برزاني كلهم من الذكور الذين تتراوح أعمارهم بين ١٢ عاما و ٦٠ عاما مازال مصيرهم جميعا مجهولا والمؤكد أنهم قتلوا جميعا وفى عام ٨٧ ضرب خمس عشرة قرية كردية بالسلح الكيماوى فى منطقتى بادينان وباليسان وفى مارس ٨٨ ضرب مدينة حلبجة بالسلح الكيماوى ليقتل ٥ آلاف شخص ويصيب أكثر من ٢٠ ألف شخص آخرين مازالوا يعانون من التأثيرات القاتلة لهذه الأسلحة الفتاكة كما شن فى ذلك الوقت عمليات عسكريا على منطقة كردستان راح ضحيتها أكثر من ١٨٢ ألف قتيل من الأكراد العراقيين واعترف النظام بمقتل مائة ألف كردى فقط أثناء مفاوضات الحد من إراقة الدماء التى أجريت فى بغداد وذلك على لسان على حسن المجيد الشهير بعلى الكيماوى فى معرض اتهامه للوفد الكردى بالمبالغة فى رقم ١٨٢ ألف شخص قائلا : إنهم مائة ألف فقط، لقد دمر هذا الرجل حينما كان حاكما عسكريا مطلقا فى شمال العراق أكثر من أربعة آلاف وخمسمائة قرية كردية.

كل ذلك يمنعنا من أن نكون فى نفس الخندق الذى يضم صدام حسين مهما كانت الظروف والملابسات، ولقد حاولنا مرارا اسقاط هذا النظام بأيد عراقية وقدمنا فى ذلك آلاف الضحايا من الشباب الكردى والعراقى لكن آله العسكرية كانت أقوى من كل ذلك خاصة وأن شعبنا لم يتلق أى دعم عربى أو دولى أو نجدة تخلصه من رحى هذا النظام الذى أجبر أربعة ملايين عراقى من مختلف الملل والاعراق العراقية للنزوح والقبول بمواقع اللاجئين إلى الخارج، ودعنى أسألك لماذا لم تتصد هذه الأقلام المدافعة عن صدام حسين لجرائمه؟ ولماذا سكتوا عنها طويلا؟ ولماذا لم يصفوه وقتها بمجرم الحرب كما يعتبرونه الآن رمزا للقومية العربية المدافعة عن معركة الإنسانية؟ إن الدولتين العربيتين الوحيدتين اللتين فتحتا للعراقيين أبوابهما وسمحتا لنا بالتواجد وأبدتا تعاطفهما مع قضايا الأكراد هما مصر وسوريا فيما أوصدت باقى الدول العربية أبوابها واحتفظت بعلاقات جيدة مع نظام صدام حسين.

- لكن هل يكفي كل ذلك لتبرير التوجه الأمريكى للأكراد للخلاص من نظام صدام حسين رغم معرفتكم بأن الولايات المتحدة هى التى جاءت به وهى التى أطاحت به وهى التى زودته بالسلاح الكيماوى ليضرب شعبكم وهى التى خانت انتفاضتكم عام ١٩٩١؟

- لسنا من جاءوا بالأمريكيين ولا من توجهوا إليهم وعليك أن تتساءل أولا عن جاء بهم وتسبب فى هذه الحرب أصلا؟ وقبل ذلك من هو المتسبب فى الحالة التى وصل إليها العراق؟ صدام هو من فعل كل ذلك وهو من غزا الكويت وكل أصدقاء العراق نصحوه بالانسحاب منها تفاديا لتلك الحرب المدمرة، لكنه لم يسمع لأحد وأصر بجبروته على البقاء فى الكويت وأعطى الأمريكيين مبررا قويا لى يأتوا إلى المنطقة ويضعوا فيها قواعدهم العسكرية بعد أن كان تواجههم على استحياء شديد، صدام حسين كان أول من أقام علاقات جيدة مع الأمريكيين بدليل أن الخبراء العسكريين الأمريكيين وعلى رأسهم دونالد رامسفيلد تواجدوا فى العراق خلال الثمانينات وإبان حربه ضد إيران وكان رامسفيلد صديقا حميما له كما سبق أن اعترف صدام بأن الأمريكيين هم الذين دفعوه إلى غزو الكويت عبر سفيرتهم فى بغداد جلاسي ، لماذا انصت للأمريكيين وهم يغترون به ؟ لقد فعل ذلك ليمنحهم المبرر للمجيء إلى المنطقة لسنا إذن مسئولين عن مجيئهم وها هو بعد ١٢ عاما من الحصار يعطيهم مبررا إضافيا لغزو العراق، إذا كان العالم كله قد عجز عن منع الولايات المتحدة من غزو العراق فهل تعتقد أن الشعب الكردى قادر على ذلك.

- لكن كان بإمكانكم - على الأقل - أن تمتنعوا عن التحالف معهم كما فعل الشيعة العراقيون ؟

- بكل صراحة كل ذلك لم يكن ممكنا فلقد وفر الأمريكيون لنا على مدار ١٢ عاما مضت مظلة للحماية من ظلم صدام وقهره وصنعوا ملاذا آمنا فى كردستان لخمسة ملايين مواطن عراقي فيهم العرب والتركمان والآشوريون والأكراد الهاربون من ظلم صدام، هل تريدوننا بعد ذلك أن نخلق الأبواب فى وجوههم لم

نساعدهم لكننا استغللنا الفرصة لتحرير بعض المدن الكردية من ظلم النظام البعثي ولم ندعم الأمريكيين وكل ما حدث أننا لم نقاومهم كما لم يقاومهم أحد من الشعب العراقي ما عدا ميليشيات صدام حسين.

• لكن ألا تتوجسون خيفة من هذه التقلبات الأمريكية من التحالف الشديد إلى العداء الشديد ؟

- لاداعى لمثل هذه المخاوف ما لم يتحقق ثم إننا لسنا طرفا في هذه الحرب التى هى بين أمريكا والنظام البعثي - نحن موجودون على أرضنا ووطننا وجزء من المعارضة العراقية التى تضم العرب شيعة وسنة والتركمان والآشوريين ولنا مشروعنا الخاص بغض النظر عن المشروع الأمريكى ومشروعنا يرتكز على إقامة نظام ديمقراطى برلمانى فيدرالى فى إطار العراق الموحد الذى يعيش فيه جميع العراقيين متساوين أمام القانون فى ظل دستور دائم ومؤسسات قانونية لإنهاء حالة الديكتاتورية والفوضى وعدم الاستقرار وإذا اتفق هذا المشروع مع التوجهات الأمريكية فمرحبا وإذا اختلف فنحن ماضون لتحقيقه.

• لكن صدام حسين منحكم حكما ذاتيا ؟

- ما أعطاه لنا صدام حسين هو تدمير ٤٥٠٠ قرية وقتل ١٨٢ ألف شخص وضربنا بالسلاح الكيماوى لنكون أول وآخر شعب يضرب من قيادته بهذا السلاح ، هذا هو الحكم الذاتى التى منحنا صدام حسين إياه، والاتفاق الذى عقد بين القيادة الكردية والنظام العراقى عام ١٩٧٠ منحنا الحكم الذاتى على الورق ولم ينفذ منه حرف واحد على الإطلاق بل جاء بشخصيات كارتونية صنع منها مجلسا تشريعيا مسئولا عن تنفيذ اتفاق الحكم الذاتى وظلت عمليات التطهير العرقى على حالها فلقد شهدت مدينة كركوك أخطر عملية ترانسفير «تهجير جماعي» لنحو ٢٥٠ ألف مواطن كردى لتغيير الخريطة الديموجرافية للمدينة وما حولها وهم يعيشون الآن فى مخيمات على الأطراف بالقرب من مدينتى أربيل والسليمانية تفتقر إلى أبسط مقومات الحياة الكريمة ومنهم من هاجر حتى قادته خطاه إلى استراليا.

• كيف تنظرون إلى العراق ما بعد صدام حسين ؟

- ما نأمله هو التخلص سريعاً من هذه الفوضى التي عمت مدن العراق بسبب فراغ السلطة والقضاء على حالات السلب والنهب وإعادة الاستقرار إلى الأوضاع الأمنية وتشكيل حكومة وطنية عراقية انتقالية تضم رموز الشعب العراقي بكل طوائفه وقومياته ومختلف فصائل المعارضة في الداخل والخارج بحيث تتولى شؤون العراق لفترة محددة تمهيداً لإجراء انتخابات حرة وديمقراطية تحت إشراف دولي، هذا هو هدفنا الذي نسعى لتحقيقه، يجب أن تفرض إرادة الشعب العراقي نفسها بتشكيل حكومة نابعة منها واجتماع مختلف فصائل المعارضة في الناصرية والذي تعقبه عدة اجتماعات مماثلة يعمل على تحقيق هذه الأهداف بعد أن يتم الاتفاق بين ممثلي المعارضة ومختلف الطوائف والعشائر على صيغة للحكومة الانتقالية القادمة.

• يشكك البعض في عراق ديمقراطي انطلاقاً مما يشاع عن عنف الشخصية العراقية وحالة التشظى الاثنى والعرقى المميزة للبلاد ؟

- صحيح أن العراق يتشكل من عرقيات وطوائف مختلفة لكنه دائماً مزيج وطني متماسك لم يشهد طوال تاريخه أي صراعات أو حروب أهلية بين أبنائه وإنما الصراع الموجود صراع بين كل هذه الاثنيات والنظام الحاكم، لم نسمع أبداً عن صراع بين العرب أو الكرد أو بين السنة والشيعة وبالتالي ليس هناك مخاوف من هذا القبيل ولدينا تجربة في كردستان العراق، فبعد عام ١٩٩١ بعد أن حصلنا على قدر من الحرية وحدث نوع من الفراغ في السلطة شكلنا إدارة مؤقتة من الأحزاب الكردية لتدير شؤون مدتنا وبعد ٩ أشهر أجرينا انتخابات حرة مباشرة وشكلنا برلماناً وبالتالي حكومة لإدارة شؤون الإقليم كله ومن الممكن جداً أن يتكرر نفس النموذج في العراق الآن.

- إذا بماذا تفسر اغتيال عبد المجيد الخوئي المرجعية الشيعية فور عودته إلى النجف الأشرف من قبل عناصر شيعية وصفت بأنها متطرفة؟ وبماذا تفسر المناوشات بين العرب والقوات الكردية في مدينة الموصل ؟

- أولاً مقتل عبد المجيد الخوئي لم يكن مرتبطاً بصراع شيعي سني أو عربي كردي وإنما بدأت المسألة عندما استتجد حيدر كليدار سادن الحوزة الشيعية وكان محسوباً على النظام البعثي بالشيخ الخوئي لكي ينقذه ممن أرادوا قتله داخل مرقد الإمام علي وعندما هم الخوئي بنجدته تورط هو الآخر فحدث هرج ومرج فقتل كلاهما ولم يكن الخوئي هو المقصود بأي حال، إذاً هو حادث داخلي خاص بالشيعية لا بصراعهم مع طرف آخر، أما ماحدث مع الشيخ علي السيستاني المرجعية الشيعية الكبرى الذي حوشر منزله بعدد من المسلحين الشيعة فسببه إصداره فتوى في عز الحرب بضرورة الجهاد والدفاع عن النظام العراقي فكان أن حاصره هؤلاء للتعبير عن رفضهم للتعامل معه رغم معرفتنا أنه أصدر هذه الفتوى تحت ضغط من النظام الذي كان يحاصره، هؤلاء ليسوا سوى شباب ثائر أو متهور، أما الاشتباكات التي حدثت في مدينة الموصل فمصدرها الفوضى وفراغ السلطة وتمت السيطرة عليها.

- بعد هذه الخدمات الجليلة التي قدمتموها لقوات الغزو الأمريكي ما هو سقف مطالبكم ؟ وما المكافأة التي تنتظرونها ؟

- كفاكم اتهاماً للأكراد بأنهم قدموا خدمات جليلة للأمريكيين وخانوا الوطن فهذا الوطن وطننا وليس وطن أي شخص آخر ولن نقبل أي مزايدة على وطنيتنا لا من مصري أو من خليجي ولا من مغربي أو أي شخص آخر يزايد على إخلاصنا لتراب العراق، لقد كنا بصدد إسقاط نظام صدام حسين وفعلنا المستحيل لتحقيق هذا الحلم منذ وقت طويل وقبل مجيء الأمريكيين ولسنا وحدنا من اضطلع بهذه المهمة بل كل فئات وطوائف الشعب العراقي العرب والأكراد ومن دافع أو

قاوم فى «أم قصر» وغيرها لم يكن عراقيا، كانوا من حثالة المجتمع العراقى الذين هم ميليشيات صدام حسين والمجرمون الجنائيون الذين اخرجهم من السجون منذ فترة ودربهم ليدافعوا عنه لأنه لم يبق على شعرة بينه وبين أحد ليدافع عنه الذين دافعوا عنه هم الحثالة التى كانت تقتل الشعب العراقى على مدى ٣٥ عاما، أما الشعب العراقى الحقيقى فلم يأت بالأمريكيين لكنه التزم الصمت حيال هذه المعركة ولم يقاتل دفاعا عن جلاديه، إنهم يريدون اسقاط نظام صدام حسين بأى ثمن والآن سقط صدام وسوف يعود العراق عزيزا مقتدرا ومزدهرا وقويا بإرادة شعبه، أما عن سقف مطالبنا فهى معلنة وواضحة وصريحة وهى الفيدرالية داخل عراق موحد.

نحن لا نسعى إلى تقطيع أو تقسيم وطننا كما يشاع وأظنها حملة منظمة تستهدف الإساءة للشعب الكردي، كل ما نريده نظام عراقى ديمقراطى فيدرالى، برلمانى وتعددى يتمتع فيه الجميع عربا وأكرادا وآشوريين وتركمان بحقوقهم السياسية والإنسانية.

• لكنكم شعب يندرج تحت سمات اثنية ولغوية وثقافية واحدة فلماذا لا ترفعون شعار حق تقرير المصير ؟

- نحن كأى شعب لنا الحق فى تقرير مصيرنا وهو حق إنسانى ودولى وشرعى وقانونى فى كل التشريعات السماوية والوضعية وفى إطار القانون الدولى لكننا كأكراد عراقيين نرى أن من مصلحة أبناء شعبنا أن نستمر جزءا من عراق موحد كبلد كبير وقوى نفتخر ونعتز بانتمائنا إليه، نتصور أن معيشتنا فى هذا الوطن فى عزة وكرامة أفضل من أن تكون لنا دويلة صغيرة محاصرة من دول ستكون جميعها أعداء لها.

• لكن ألا يمكن أن يكون هذا السقف من المطالب مرتبطا بالضغط التركية بشكل أساسى ؟

- المؤكد أن دولة كردية كبيرة هي حلم الشعب الكردي ولكن هناك ظروفًا ذاتية وأخرى موضوعية ودولية وإقليمية جعلت القيادات السياسية الكردية في العراق تستوعب استحالة تحقق ذلك الحلم على الأقل في الوقت الراهن لذلك لم ترفع شعار حق تقرير المصير أو دولة كردية ورأت أن المصلحة المثلى هي العيش كجزء من عراق ديمقراطي وحر يمنحنا فيدرالية وأتصور أن الأمر ذاته ينطبق على أكراد تركيا وإيران وسوريا فلم يطرح أحد شعار الدولة الكردية وحتى عبدالله أوجلان ما لبث أن تراجع عن هذا الشعار بعد أن تبين له استحالة ذلك ولذلك فهم يطرحون مثلنا حل الحكم الذاتي والفيدرالية خاصة في إيران وتركيا وهناك اتصالات للتنسيق بيننا كأكراد عراقيين وبين أشقائنا في باقي الدول في إطار المسموح به رسميًا غير أننا لا نتدخل في شئونهم كما أنهم لا يتدخلون في شئوننا .

• لكن ماذا عن أعضاء حزب العمال الكردستاني المتواجدين على أراضيكم فيما لو تعرضتم لضغوط تركيا أو دولية لطردهم ؟

- هذه افتراضات فرجال حزب العمال الكردستاني موجودون في منطقة «جبل قندیل» في كردستان العراق ولا توجد أي مشاكل بيننا وبينهم لانتدخل في شئونهم ولا يتدخلون في شئوننا.

• منذ أيام مسعود برزاني زعيم الحزب الديمقراطي الكردستاني عودة مدينة كركوك كمركز لكردستان العراق كما كانت قبل عملية التطهير العرقي مما أزعج السلطات التركية فهل ستسمح بمنحكم فيدرالية ؟

- كل ما نرجوه ألا تتدخل تركيا وجميع الدول المجاورة في شئوننا الداخلية نحن نتعهد من جانبنا ألا نتدخل في شئونهم الداخلية وعليهم أن يلتزموا بقواعد القانون الدولي وحسن الجوار، إنهم أصدقاء لنا وعليهم أن يتركوا مصير العراق للعراقيين.

- غير أنه من الوارد أن تستجيب واشنطن للضغوط التركية حرصا على مصالح حليفها الاستراتيجي وهوما ترجمه انسحاب قواتكم من مدينتي الموصل وكركوك بعد التهديدات التركية ؟

- حتى الآن لم يرضخ الأمريكيون لأي توجه تركي في هذا الصدد أما انسحاب قوات «البشمركة» من كركوك والموصل فهذا نهجنا فلا وجود لأي قوات عسكرية في كل مدن كردستان العراق، إنها تدخل فقط لأداء مهامها العسكرية ثم تخرج سريعا تاركة إدارة شئون المدينة للمدنيين وهذا ما حدث في كركوك حيث تم تعيين محافظ مدني كردي لها هو فريدون عبد القادر وتم تشكيل لجنة من ٢٤ عضوا من جميع القوميات والاثنيات الموجودة ٦ عرب و ٦ أكراد و ٦ تركمان و ٦ آشوريين وهو الوضع ذاته في أربيل والسليمانية.

- هناك من يتحدثون عن عودة الملكية ولكن دستورية .. كيف ينظر الحزب الوطني الكردستاني لهذا الطرح ؟

- هذه مسألة لا نقررها نحن وإنما إرادة الشعب العراقي في استفتاء عام وما نرفعه نحن والحزب الديمقراطي الكردستاني هو شعار دولة ديمقراطية، برلمانية، تعددية، فيدرالية.

- دعنا هنا نسألك ما أوجه التباين بين الحزبين الكرديين الكبيرين الوطنيين والديمقراطي ؟

- الحزبان لهما تاريخ نضالي طويل في كردستان العراق وبينهما كأي أحزاب سياسية نقاط اتفاق ونقاط اختلاف لكنهما يتفقان على المبادئ السياسية العامة المصيرية بالنسبة للشعب الكردي مثل مطلب الفيدرالية والنظام الديمقراطي وهناك اتفاق حول إدارة شئون المنطقة والعلاقة مع الدول الصديقة والمحيط بنا وحول التعامل مع الأحداث الجارية ولدينا حاليا قيادة سياسية وعسكرية موحدة وهناك اجتهادات متباينة في بعض المسائل التفصيلية خاصة ما يتعلق بالشئون الداخلية وما يميزنا في الاتحاد الوطني الكردستاني إيماننا بالاشتراكية الديمقراطية ونحن أعضاء

مراقبون فى الاشتراكية الدولية وقد يكون هناك تصور آخر فى بعض المفاهيم والبرنامج العام للحزب بينما حزب العمال الكردستانى التركى حزب ماركسي.

• كيف تنظرون لدور الأمم المتحدة والمحاولات الأمريكية لتقليصه ؟

- الإشراف الدولى على إعادة الحياة الطبيعية للشعب العراقى مهم للإسراع بتقديم المساعدات التى تكفل تحقيق هذا المطلب وفى هذا السياق نطالب بدور أمنى واقتصادى وسياسى للأمم المتحدة.

• لكن ماذا عن الوجود الأمريكى؟ ما المدى الزمنى الأقصى الذى تتوقعونه له ؟

- نطالب أولاً بتوفير أساسيات الحياة الطبيعية للمواطن العراقى بدءاً من الماء والكهرباء والدواء والغذاء وانتهاء بالأمن وتشكيل حكومة وطنية عراقية هى التى تضطلع بمهمة صياغة سياسة العراق حيال التواجد الأمريكى وطبيعته ومداه.

• وماذا عن الدستور العراقى؟ هل ستقفون مع أو ضد النص على عروبة العراق ؟

- العراق جزء لا يتجزأ من الوطن العربى والأمة العربية ونحن ملتزمون كأكراد بأن يظل عضواً فى الجامعة العربية لكن المؤكد أيضاً أن العراق دولة متعددة القوميات والعرقية ويجب معالجة هذه المسألة فى الدستور الجديد الذى ستضعه جمعية تأسيسية تمثل مختلف القوميات والعرقية والطوائف العراقية وبالتالي ستكون الجهة الوحيدة المنوطة بتحديد نصوصه.

• ماذا عن الشعب الفلسطينى؟ كيف تقيمون نضاله ؟

- نحن مع الشعب الفلسطينى ومع حقه فى تقرير مصيره وإقامة دولته المستقلة وندعم فى هذا الإطار السلطة الوطنية الفلسطينية ومطالبها فلقد عانينا كإخوتنا فى فلسطين وما زلنا نأخيمهم فى النضال .





د. حسن حنفى

يطيب لنا ربما فى هذه اللحظة بالتحديد أن نجالس مفكرا بدرجة فيلسوف وفقهيا بدرجة تائر ومحافظا على الأصول بدرجة مجدد راديكالى فالمصاب جل واللمظة جد عصيبة ونحسب أن التساؤلات الصعبة لا تحتاج إلى إجابات متلعثمة أو مترددة كما لا تحتاج إلى اطروحات خجول قدر ما تحتاج إلى حسم الشك باليقين وإلى براهين تفيض عن ذهن مبدع وعقل ناقد حتى لو اختلف معه الكثيرون، إنه الدكتور حسن حنفى أستاذ أساتذة الفلسفة بجامعة القاهرة والمفكر الذى أفنى العمر فى البحث عن جسر للحوار بين التيارات الفكرية الرئيسية الأربعة للأمة وما أحوجنا إليه.

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد؟

- أصيب العرب بصدمة كبيرة بعد أن تضامنوا مع المقاومة بالرغم من تحفظاتهم على النظام وفرحوا بصمود أم قصر والبصرة لمدة أسبوعين وبدأ

الأمريكيون والبريطانيون يشعرون بالخيبة فسارعوا إلى بغداد بينما كانت التقارير السياسية والعسكرية تؤكد أن قوات الغزو لن تستطيع دخولها حيث ستجابه حرب شوارع ومن ثم خسائر كبيرة تؤثر على الرأي العام الأمريكي واستعد العرب لمعركة بغداد وقيل وقتها إن الحرس الجمهوري لم يدخل بعد وهو ثلث الجيش وكذلك المتطوعون العرب ولكن سلمت بغداد بخيانة أو تفاوض . اختفى الحرس الجمهوري والجيش وقبض على المتطوعين العرب واختفت القيادة العراقية، هذا ما أصاب الوعي العربى والذهن والأمل العربى وبدأ يتساءل يناضل لمن ؟ كذلك ٢٠ مليوناً ممن اجتاحتهم العالم بمظاهراتهم فى ١٥ إبريل رفضاً للحرب ثم تسلم بغداد القضية فى رأى ليست الهزيمة أو النصر، ليست الحرب أو السلام، القضية هى الإحساس بالإحباط العام والشعور بأنه لم يعد هناك فرق بين البطولة والخيانة ، لا أقول إننا إزاء سقوط بغداد بل تسليم بغداد ولا ندري من هم أطراف الصفقة هل هى كوندوليزا رايس التى سافرت إلى روسيا خلال ٢٤ ساعة ؟ هل كان الموكب الروسى المتجه إلى دمشق والذى ضربته قوات التحالف يحمل القيادة العراقية؟ التاريخ سيكشف حقيقة تسليم بغداد وكيفية إجهاض المقاومة العربية، احتلال المدن وارد والأراضى وارد أما الفت فى العضد وطعن الكرامة والإصابة بخيبة أمل كبيرة كل ذلك يجعل المواطن العربى لا يصدق أى معركة قادمة مادامت النهاية هى الخيانة وتسليم العاصمة وهو ما قد يؤثر على مقاومتنا القادمة فى فلسطين وسوريا ولبنان، إن تسليم بغداد هو أكبر طعنة للنضال الوطنى العربى فماذا يصدق؟ وماذا يكذب؟

• كيف ترى مستقبل الفكر القومى العربى بعد تسليم بغداد ؟

- ضرب الفكر القومى العربى منذ ٦٧ حيث كانت الناصرية تمثل أملاً وحلماً كبيراً والكل تضامن معها باستثناء الحركة الإسلامية التى لم تستطع فهم طبيعة الثورة المصرية فى ١٩٥٢ ودخلت معها فى صراع على السلطة بينما التف القوميون والماركسيون والبعثيون حول المشروع الناصرى الذى كان يعبر عن آمال العرب فى دحر الاستعمار والصهيونية وتحقيق وحدتهم وأكبر قدر ممكن من العدالة الاجتماعية رغم أنه لم يستطع تحقيق ما يسمى الحريات العامة ثم جاءت

هزيمة ٦٧ وكأننا كنا طبلا أجوف أو بالونا منفوخا بالهواء تكفى إبرة واحدة للقضاء عليه، لقد كانت هذه أكبر هزيمة للناصرية والتي أرهص لها انفصال سوريا عن مصر عام ١٩٦١ حيث فضل عبد الناصر عدم إراقة الدم على الوحدة وبعد ذلك جاء الصلح الذى أبرمته مصر مع إسرائيل وزيارة السادات للقدس لتهدئ الفكر القومى العربى بخروج مصر من جامعة الدول ومقاطعتها وبدأ الجسم يفقد رأسه فتشازرت القومية العربية وكانت الضربة القاضية من العراق عندما بدأ صدام حربته ضد الثورة الإسلامية فى إيران بإيحاء من الولايات المتحدة لمدة ثمانى سنوات بلا قضية أو هدف رغم أن إيران كانت أكبر نصير للقومية العربية والثورة الفلسطينية وكان عبد الناصر أكبر داعمى الخومينى بل إن هذه الثورة جاءت لتجدد شباب الناصرية لكن مع الإسلام، عبد الناصر أزاح الإخوان المسلمين كما أزاح الشيوعيين فحكم فى فراغ لم يستطع ملأه بالاتحاد الاشتراكى أو القومى أو هيئة التحرير لأنه من الصعب أن تنشئ تنظيمات سياسية وأنت فى السلطة، إن حرب الخليج الأولى طعنة للفكر القومى حيث أظهرته عدوانيا لا يعرف كيف يتعاون مع الثورة الإسلامية فى إيران التى تشاركه أهدافه ثم كانت الضربة القاصمة فى غزو الكويت حيث كان الخليج يخاف من إيران وإسرائيل وأمريكا لكن الضربة جاءت من قطر عربى وكانت هذه هى نهاية ما يسمى بالفكر القومى، إضافة إلى احتلال بيروت عام ١٩٨٢ حيث لم يسارع أحد لإنقاذها ثم تسليم بغداد ووقوف العرب عاجزين عن الدفاع عنها وقبل ذلك حصار ليبيا وانفراد الولايات المتحدة بحل مشكلة السودان فى مشاكوس، كل ذلك جعل الناس يتصورون أن عهد القومية قد انتهى باستثناء المؤتمر القومى الإسلامى الذى يعقد فى بيروت والمؤتمر القومى العربى الذى يحاول أن يجدد نفسه بوجهة نظر نقدية ليفتح باب الحوار مع الإسلاميين فيما لم يتم الحوار بعد مع الماركسيين والليبراليين وهذا سبب خلافى الرئيسى معهم فالقوميون كانوا يتصورون أن القوتين الفاعلتين فى الشارع العربى هما القومية والإسلامية ولأنهما تمثلان اتجاهات اشتراكية فهم يرفضون الحوار مع الليبراليين مع وجود ليبرالية وطنية مثل طلعت حرب وغيره ويرفضون الحوار مع الماركسيين باعتبار أن الماركسية تضامنت مع القومية العربية وبالتالي هى جزء منها ومع ذلك فإن الحوار يعز فى بلادنا بين التيارات الفكرية الرئيسية الأربعة .

• غياب الديمقراطية هنا هل يعد مقتل الفكر القومي العربي ؟

- بطبيعة الحال الديمقراطية أعمق بكثير فالمشكلة أننا حاولنا البدء بايديولوجيات جاهزة سمها ليبرالية مرة أو قومية ، سمها ماركسية مرة أخرى أو الحاكمية لله وتطبيق الشريعة الإسلامية والإسلام هو الحل مرة أخرى وفي رأيي أن بناء عمارات كبيرة يمثل كل منها تيارا على أرض غير ممهدة ودون أساس سرعان ما تنهار فلقد أنهار الصرح الليبرالي الذي بنيناه في القرن التاسع عشر من صحافة حرة وبرلمان قوى ومجتمع مدنى ولم يكن هناك رئيس يظل مدى الحياة وقوانين استثنائية وطواريء إلى آخر ما شهدناه في العهد القومي . انهيار هذا الصرح سببه بقاء جذور التسلط ولفس السبب انهار الصرح القومي وأى محاولة للبناء دون تمهيد الأرض واجتثاث جذور التسلط من الثقافة العربية لن تنجح .

• لكن ما هذه الجذور ؟

- أولها التصور الهرمى للعالم فلو فتشت في عقل كل عربى لرأيت يتصور العالم باعتباره هرمًا له قمة وقاعدة وبينهما مراتب أى أن العلاقة بين الطرفين علاقة رأسية بين الأعلى والأدنى وليست علاقة أفقية بين الخلف والأمام وهى نظرة تقضى على الديمقراطية والحرية رغم وجود تصورات أخرى «أنا شهيد على أن عباد الله إخوان» و«الناس سواسية كأسنان المشط» وهذه تصورات أفقية للناس لذلك أشدد على أهمية تمهيد الأرض وإرساء القواعد والأسس الصحيحة التى تحول الثقافة العربية من التصور الرأسى إلى التصور الأفقى وهذا ما لم يفعله أحد لذلك تنهار كل الأبنية على صخرة الديمقراطية والحرية وثانى هذه الجذور هو الفكرة الناجية فماذا تعنى بقولك ستفترق أمتى على ٧٣ فرقة كلها فى النار إلا واحدة هى ما أنا عليه وأصحابى وهى فرقة الحكومة فهى الوحيدة الناجية و٧٢ اجتهدا باطلا فهل نحن إزاء مجتبع من المجانين والمخبولين ؟! وهذا حديث يشكك فى صحته ابن حزم فهناك فى المواجهة تراث آخر «كلكم راد وكلكم مردود عليه» والذى يرسى حق الاختلاف وشرعيته وهو تراث يحيى التعددية «من قال لأخيه أنت كافر فقد باء بها .. هل شققتم على قلوبهم» أما الجذر الثالث فهو فقدان المبادرة التاريخية

وتصور أن التاريخ تحكمه إرادة خارجية تدفعه وهو ما يعيدنا إلى ما قاله الأفغانى عن عقيدة القضاء والقدر وتأويلها السيء حيث توقف الناس عن العمل وعزفوا عن التمسك بإرادتهم الحرة ، علينا إذن أن نبحث فى جذور الثقافة العربية الموانع التى جعلنا غير قادرين على الإمساك بزمام المبادرة التاريخية مثل حد الحراية والتكفير لكل المخالفين فى رأى إلخ وهذا ما يحتاج إلى عمل طويل ، إن الذى يحكم ليس القائم فى قصر عابدين فالذى يحكم هو جذور هذه الثقافة وانظر إلى أجهزة الإعلام كيف تستخدم جيدا لتكريس التسلط والتصور الهرمى للعالم والفرقة الناجية عبر البرامج الدينية والثقافية وتلعب دور الحقنة المخدرة للناس بطرح قضايا الصبر والورع وحديث الروح لتخدير الناس قبل نشرة الأخبار ومجازر إسرائيل والمؤامرات الأمريكية ، ليست القضية من الذى يحكمنا وإنما من الذى يتحكم فىنا وهو الثقافة الموروثة من خلال أجهزة الإعلام ولذلك فأخطر وزارة هى وزارة الإعلام وجهاز التلفزيون المصرى الذى يؤثر فى كل بيت من مسلسل إلى مسلسل وكلها تؤكد ثقافة السلطات.

- نحن اذا أمام المشكلة الفلسفية التاريخية المادة أم الوعى فهل الواقع الاجتماعى والسياسى والاقتصادى هو المسئول عن إفراز وتكريس ثقافة الاستبداد أم أن ثقافة الاستبداد هى التى تتركس هذا الواقع الاجتماعى والسياسى والاقتصادى؟

- العلاقة جدلية بينهما فالواقع الاقتصادى والسياسى والاجتماعى هو الذى يفرز ثقافة السلطة والقمع ثم تصبح ثقافة التسلط والقمع نظرا لتكرارها وتحويلها إلى برامج تعليمية وتعويد الناس عليها من خلال كتاب السلطان أمرا مستقلا بذاته لأنها قد تجمدت وتحجرت وأصبحت نموذجا لذلك نحن مطالبون بتفكيك ثقافة السلطان التى تقول «من خرج على السلطان فاقتلوه» هل يعقل هذا رغم أن الشريعة الإسلامية سنت وسائل للخروج على السلطان؟ علينا إذن تفكيك هذه البنية وإرجاعها إلى الظروف الاجتماعية والسياسية التى نشأت فيها ذلك أن هناك ظروفًا اجتماعية وسياسية واقتصادية تحتم علينا إبداع ثقافة جديدة تقوم على التعددية

والحرية والشعبوية ومقاومة الطغيان على أن تتواصل تاريخيا مع ثقافة المعارضة القديمة ثقافة المعتزلة والمعارضة العلنية فى الخارج بالفكر والرأى والعقل والمعارضة الشيعية تحت الأرض انتظارا لوقت الثورة والمعارضة المسلحة على حواف المدن وهو ما تقوم به بعض جماعات العنف الآن غير أن هذه المعارضة السرية لم تعد ملائمة لأن عيون الدولة فى كل مكان ثم إن الدفاع عن الحرية ليس جريمة كما أن المقاومة المسلحة للدولة لم تعد مناسبة نظرا للثمن الذى يدفعه الأبرياء كما أنها لا تتغير كثيرا بل تشوه النضال الوطنى باعتباره نضالا مشروعاً وبالتالي يقع على عاتق المفكرين والكتاب والمثقفين مسئولية إيداع ثقافة معارضة جديدة بعد تفكيك بنية ثقافة القمع .

• لكن تغيير الثقافة والتقاليد يتم ببطء باعتبارها جزءاً ثابتاً وعميق الجذور بينما التغيير السياسى والاجتماعى يسهل عنها، فالثورة ضد الحاكم لتغيير الثقافة أسهل من تغيير الثقافة للإطاحة بالحاكم ؟

- عليك أن تختار بين طريقين إما العمل على المدى القصير أو العمل على المدى الطويل والجهد الرئيسى منذ فجر النهضة العربية حتى الآن هو العمل على الأمد القصير بمعنى أن الطهطاوى عندما أراد عمل دولة ليبرالية فى عهد محمد على قرأ الثقافة من منظور الغرب والغرب من منظور الثقافة كما فعل فى تخلص الإبريز وكما كتب فى مناهج الأبواب عن الدولة الحرة التى تقوم على النموذج الليبرالى واستمر ذلك حتى ثورة ١٩١٩ إلى آخره ثم انهار فى ١٩٥٢ واقمنا ثقافة قومية انهارت بعد ذلك على صخرة الحرية فالمهم ليس من فى القصر ولكن ماذا فى العقل، ليس من يعطى الأوامر ولكن الأسس النظرية التى منها تصدر الأوامر وخلافى مع أحزاب المعارضة أنها تتصور العمل السياسى على أن يكونوا سلطة بديلة فكيف يمكن أن يكونوا كذلك فى بنية القمع، هل منا من يتصور الأحزاب المصرية دون قياداتها التاريخية ، إن مشكلة هذه الأحزاب تصورها أن مهمتها هى استبدال قيصر بقيصر جديد.

• فى هذا السياق كيف تنظر إلى التفجيرات الأخيرة فى السعودية والمغرب؟ وهل أصبحت ثقافة العنف هى البديل الوحيد أمام الناس ؟

- تفرق أدبيات السياسة والمقاومة فى أمريكا اللاتينية بين نوعين من العنف: العنف القاهر والعنف المحرر الأول هو الفعل والثانى هو رد الفعل الذى ينشأ فى نظم القهر كحل أخير فلو أن هناك منابر حرة تستطيع الاتجاهات المختلفة أن تعبر من خلالها عما تريد لما نشأ العنف فالرأى يواجهه رأى والحجة تواجه بالحجة وهناك التجاء لصناديق الاقتراع فأنت مرة فى السلطة ومرة فى المعارضة وبالتالي فإن منع الناس من حرية التفكير ومن وجود أحزاب شرعية لتنظيمات جماهيرية يفضى إلى ثقافة العنف مثل الإخوان الذين تتناول الصحافة اخبارهم وأخبار مرشحيهم ونوابهم ومرشدهم وصحفهم ورغم ذلك لا وجود لهم على المستوى القانونى فسلح الحل مسلط عليهم منذ عام ١٩٥٤ حتى إذا ما خرجوا عن الدور المنوط بهم بدأت حملات اعتقال لهم، هذه هى المفارقة بين حركة الشارع والتنظيمات السياسية فهناك ١٦ حزبا سياسيا لا وجود لها بينما لا تحرك الشارع إلا أربعة تيارات فكرية وما السياسة إلا فكر ومع ذلك فنحن فى مصر أفضل حالا من غيرنا، فالإخوان مازالوا يلتفون حول هامش من الحرية ويظهرون فى النقابات والأحزاب كما حدث فى الوفد أيام الشيخ عاشور لكن فى معظم البلدان العربية لا يجوز أن تنطق بفكر آخر فكتبى مثلا ممنوعة فى تونس بسبب تأثر الحركة الإسلامية بكتاباتي وأذكر أننى منعت من دخول ليبيا لمناقشة رسالة دكتوراه عبر تونس لوجود اسمى فى القائمة السوداء وفى سوريا مثلا هناك مأساة حماة وفى العراق مأساة الشيوعيين والحركات الإسلامية البديلة فى السعودية مهاجر معظمها إلى لندن.

إن العنف يظهر خاصة فى وقت تضعف فيه الدولة الوطنية التى كانت فى الخمسينات والستينات تقاوم الاستعمار والصهيونية ولديها مشروع اجتماعى وتصنيعى وعدالة اجتماعية تتفق أو تختلف معها لكنها تمتلك مشروعا أما الآن فقد

تَهرأت هذه الدولة بدءاً من السبعينات والثمانينات فقد أصبحت ٩٩% من أوراق اللعبة فى يد أمريكا بعد أن كانت بالأمس القريب عدواً لدرجة أن وزراء الخارجية العرب اختلفوا فى تعريف العدو البعض يقول العراق والآخر يقول إيران فيما لم تعد أمريكا وإسرائيل على البال هذا بخلاف ضعف الأحوال المعيشية للمواطنين وأزمات الإسكان والبطالة والفساد وكلها قضت على شرعية الدولة وهنا بدأ الجناحان الرئيسيان فى البلاد الإسلامى واليسارى فى عملية تنسيق حيث قاد اليسارى القومى والماركسى أحداث اليوم التالى لغزو العراق بينما قاد الإسلاميون المظاهرات داخل الجامعات وأحاول أحياناً عقد حوار بينهما من أجل تنظيم قوى وطنية معارضة فى جبهة واحدة على غرار جبهة الطلاب والعمال فى عام ١٩٤٦ داخل جامعة القاهرة أثناء النضال ضد الملك والاستعمار، والكارثة أن يقع التصادم بين الجناحين ويتصور كل منهما أنه السلطة البديلة كما هو الحال فى الجزائر والدولة تفرح بمثل هذا الخلاف فبدلاً من أن يقوى الجناحان بالحوار بينهما يضعفان بالخلاف تماماً كما حدث عام ١٩٨٠ قبل اغتيال السادات حيث تضامن اليساريون والإسلاميون فى وضع سياسات بديلة لرفض كامب ديفيد والخصخصة والارتقاء فى أحضان الولايات المتحدة وهوما قاومه السادات بأحداث سبتمبر ١٩٨١، نحن فى مأزق حقيقى لكن أحد الأسباب الرئيسية للعنف هو أن الطريق للحوار داخل الأوطان أصبح مسدوداً إضافة إلى الكم الهائل من الفساد واهتراء السياسات والتبعية المطلقة لأمريكا وإسرائيل وكأن الحاكم لم يعد له هم سوى الحفاظ على الكرسى لدرجة تغيير الدستور ليبقى مدى الحياة أو يورث الحكم لأولاده من بعده .

• كيف نضمن مقولة إننا بحاجة إلى ديمقراطية من نوع خاص ؟

- فى الأدبيات السياسية لا يوجد نموذج واحد للديمقراطية فالإسلام مثلاً يطرح نموذج الشورى الذى يقوم على استشارة أهل الحل والعقد وهم العلماء المتخصصون وليسوا بالطبوع رجال الدين أو مشايخ الأزهر فليس فى الإسلام رجال دين ولا أزهر إنه دين يطرح أهل الاختصاص بينما يطرح النموذج الغربى

الناس والعامة والجمهور حيث الاعتماد على الأغلبية والأقلية فالأغلبية تصبح فى الحكم حتى لو حصلت على ٥١% من الأصوات وتصبح الـ ٤٩% فى المعارضة لكن ما يعيب النموذج الإسلامى هو نخبويته حيث أهل الحل والعقد وسوء تفسيرهم وقصرهم على رجال الدين ويعيب النموذج الغربى التصور الكمى للديمقراطية رغم أن الإسلام لا يعتد بالإجماع إلا عندما يكون ١٠٠% حيث يأخذ بعين الاعتبار رأى المخالف حتى لو كان ١% ثم دعنى أسألك هل الديمقراطية وسيلة أم غاية؟ هل يكفى أن أفرح بالتعددية الحزبية والانتخابات الحرة والأقلية والأغلبية أم أنها وسيلة لتحقيق مجموعة من القيم والأهداف؟ وخذ الولايات المتحدة التى يضرب بها المثل فى الديمقراطية والحرية ما الفارق بين الجمهوريين والديمقراطيين فى مسألة نقل السفارة الأمريكية إلى القدس وفى تأييد إسرائيل؟ إن كليهما يزايد على الآخر فى تأييدها لكن الكل مع العولمة والتسلط لدرجة أن بوش حصل على ٧٠% لتأييد العدوان على العراق من الجمهوريين والديمقراطيين وما الفارق بين العمال والمحافظين فى انجلترا وكلاهما مع الغزو؟ لو تركت الديمقراطية للمعيار الكمى لاضطهدت الأقلية ولربما نسيت أن الديمقراطية يحكمها مبادئ من القيم العامة ولتتذكر أن هتلر نجح بالأغلبية لكن من أجل النازية والعنصرية إذن الديمقراطية يحكمها نسق قيمى عالمى يتفق عليه مثل مقاصد الشريعة الخمسة التى لا يعرفها أغلب الناس فكلهم لا يعرفون إلا الأركان الخمسة وهذه المقاصد هى الدفاع عن الكرامة الإنسانية والدفاع عن ثروات الشعوب، إنها مجموعة من القيم العامة ليست الديمقراطية إلا وسيلة لتحقيقها والغاية هى تحقيق المصالح العامة للبشر والمساواة بينهم وحق العيش ورفض العنصرية.

• فى هذا الإطار هل مازال نظام الشورى الذى يعبر عن واقع اجتماعى وسياسى واقتصادى اقطاعى يصلح مع دول تطرق العولمة أبوابها بكل قوة ؟

- التجربة تجيب عن هذا السؤال فنظام الشورى ضد التسلط والتفرد بالرأى لكنك حر فى الطريقة التى تحقق بها نظام الشورى فى المجتمع ثم إن العولمة ليست سوى أحد أشكال الهيمنة الجديدة باسم السوق او الصناعة والربح والمنافسة من أجل

إيجاد أيديولوجية جديدة فى نهاية عصر الاستقطاب فهل تستطيع منافسة الدول الصناعية الثمانى الكبرى فلقد حاولنا فى مصر دخول سوق المنافسة بما ننتجه من صناعات نسيجية لكن الولايات المتحدة اشترطت علينا تقديم شهادة عن وضع حقوق الإنسان وعن عمالة الأطفال ووضع المسجونين السياسيين وهل تستطيع مصر معاملة أمريكا بالمثل ومطالبتها بشهادة حول حقوق الإنسان الأسود وحقوق العمال، إن العولمة هى سيطرة القوى على الضعيف ودول المركز على الأطراف ومع ذلك فعلى أن نطرح على الناس لمعرفة إلى أى حد تستطيع الدولة أن تتنازل عن سيادتها الوطنية باسم قوانين السوق ونظام الشورى يبحث مكاسب وخسائر دخول هذه العولمة ويمنع التفرد بالرأى واتخاذ الدولة قرارا بإسقاط حواجزها الجمركية ورفع الدعم عن المواد الغذائية وتطبيق نصائح البنك الدولى وصندوق النقد وتعويم الجنيه دون استشارة أهل الاختصاص.

• كيف ترى الهجمة الاستعمارية الحالية ؟ هل هى حرب صليبية كما يدعى البعض ؟

- الممارسات السياسية تقوم على دوافع أيديولوجية وثقافية وفكرية والاستعمار فى حقيقته مآدى اقتصادى يبتغى نهب ثروات الشعوب لكن لابد له من نظرية فمرة يرتكز على نظرية التفوق العنصرى فى القرن التاسع عشر وإسرائيل هى أحد تجلياتها وإن وضعت لها أساسا نظريا مختلفا مثل أرض الميعاد وشعب الله المختار والميثاق الذى عقده الله مع بنى إسرائيل والآن تعتبر هذه الهجمة استمرارا للاستعمار طالما أن المركز قوى والأطراف ضعيفة غير أن أساسها النظرى يكون مرة العولمة وإن كانت لا تحظى برضى الجميع وتكون مرة أخرى مرتبطة بالاتجاه المحافظ فى العالم الذى يبدو أنه تشبع بالتحديث والتصنيع والعقلانية فيرتد أحيانا إلى بعض القيم التقليدية فى الديانة المسيحية التى تغلغت فيها الصهيونية لذلك عادت مرة أخرى فكرة الاختيار التى يعبر عنها بوش بقوله إن الله قد اختار أمريكا لتخليص الشعوب وبالتالي نشطت الاتجاهات المسيحية الصهيونية داخل البيت الأبيض، ولا أقول إن هذه الحرب صليبية وإن كان العامل العقائدى والثقافى لدى

التسيارات المحافظة أحد دوافعها لكن يبقى أن الغاية هي الحصول على نفط العراق والقضاء على الأوبك تمهيدا للاعتداء على إيران ولبنان حتى يكتمل مشروع إدخال المنطقة العربية في النفوذ الغربى والاقتراب من الصين وحصار روسيا .

• ما قولك إذن فى رأى القائل إن الصراع القادم فى المنطقة العربية صراع بين الأصولية والعلمانية ؟

- هذا ما يروج له العلمانيون فالصراع قائم بين القوى الوطنية والقوى التابعة فمن الحركة السلفية هناك قوى وطنية وكذلك الحركة العلمانية ومن السلفية من يضحون بالأوطان ومن العلمانية من يتحالفون مع الغرب، الصراع إذن ليس بين الأصولية والعلمانية لأن التعددية النظرية أمر مرحب به لكن السؤال هو لحساب من تعمل؟ لحساب الغرب أم لحساب القوى الوطنية؟ فمثلا هناك من يرغب فى تحرير فلسطين لأن بها أولى القبلتين وثالث الحرمين والأراضى المقدسة والوقف الإسلامى كما تقول الحركات الإسلامية وهناك من يريد تحريرها لأنها جزء من أراضى العرب بحسه القومى وهناك من يريد تحريرها من أجل حرية الشعب الفلسطينى وحقوق المواطن مثل الليبراليين و هناك من يريد تحريرها دفاعا عن حقوق العمال والشغيلة مثل الماركسيين ، إذن تتعدد النظريات ولا تتخاصم متفقة على هدف واحد بصرف النظر عن الإطار النظرى وعندما كان الصراع فى الجزائر بين الأصولية والعلمانية كان الخاسر هو الشعب الذى فقد مائة ألف قتيل والسؤال لماذا لا تتعدد الآراء والأطر النظرية مع الاتفاق على برنامج خلاص وطنى لشعب الجزائر ولا يوجد مؤمن وكافر فما زلنا كلنا ضحية «معالم على الطريق» حيث تقسيم العالم إلى نوعين إسلام وجاهلية، إيمان وكفر ، إله وطاغوت، نور وظلام، هذه أيديولوجية المضطهدين وللأسف يوحى الغرب لنا بهذا الصراع لينقل المعركة إلى داخل الأوطان وليس ضده هو فيروج للعلمانية باعتبارها سبيل التقدم ولنستعيد مرة أخرى الحوار بين محمد عبده وفرح انطون عن العلمانية والإسلام حيث يقول انطون « بالعلمانية تقدم الغرب وبالدين تأخر الشرق » ويرد عليه عبده قائلا « إن هناك إسلاما عقلانيا وتقدميا وشعبويا وإنسانيا » ، إنها معركة

وهمية اسقطت علينا من تاريخ الغرب الذى لم يستطع التقدم إلا بفصل الدين عن الدولة فتصور أن هذا هو النموذج الوحيد لتطور الشعوب واتساءل ما هى القيم العلمانية التى يدافع عنها العلمانيون؟ العقلانية إنها جوهر الإسلام « ألا تعقلون » والعقل أساس النقل عند المعتزلة وحديث قدسى يقول إن أول ما خلق الله خلق العقل أما الإنسان فهو لب الحضارة الإسلامية « لقد كرّمنا بنى آدم فى البر والبحر ».

أما العلم فلا يوجد دين نصر العلم والعلماء عبر التاريخ كإسلام، أما التقدم فالوحي مبنى على فكرة التقدم من اليهودية إلى المسيحية إلى الإسلام حتى يستقل الإنسان عن سيطرة الطبيعة والطاغوت والفرعونية ويصبح قادراً بعقله فقط على أن يصل للحقيقة وإرادته يحقق الخير على الأرض ، إن الإسلام علمانى بطبعه فالقيم العلمانية داخله فيه وليس به رجال دين ولا كهنوت ولا كنيسة، وفى آسيا مثلاً فى كوريا واليابان لا يوجد صراع بين الدين والعلمانية فلقد قسموا الحياة إلى نظامين متناسقين متناغمين فاليابانى من الاثنين إلى الجمعة علمانى تماماً فى مصنعه لكنه يستدعى روح الإمبراطور يومى السبت والأحد فى معبد الشينتوى ويقرأ الكف ويلقى «البخت» عند بوذا وهو سعيد بالحالتين فلا يدخل بوذا فى المصنع ولا المصنع فى بوذا وهذا نموذج لا نهائمه ولا ندافع عنه فكل شعب طريقته فى الحياة، فكل تجربة تخص واقعها ولا يمكن تعميمها وتجربتنا تقوم على الاجتهاد حيث يخرج الجديد من القديم من أجل التواصل والتغير فى نفس الوقت فلا نقطع كالغرب ولا نجاور كالشرق ونقول إن المسيحية قراءة روحية لليهودية وإن الإسلام قراءة للمسيحية واليهودية عن طريق حرية الاختيار «وإن عاقبتكم فعاقبوا بمثل ما عوقبتم به» هذه هى اليهودية «ولئن صبرتم لهو خير للصابرين» وهذه هى المسيحية فالإسلام إذن هو حرية الاختيار بين موسى وعيسى، بين قوانين التوراة وفيها هدى ونور كما قال القرآن الكريم وبين حب الجار فليت لدينا من يطبق تعاليم موسى «لا تقتل لا تزنى لا تشهد شهادة للزور» وليت لدينا من يطلق تعاليم المسيح يحب الجار بدلاً من القتل ولذلك فالاجتهاد مصدر من مصادر التشريع وهو يعنى أن تأخذ روح الإسلام مع روح العصر «لا تؤدّبوا أولادكم بادابكم فقد خلقوا لغير

زمانكم»، «إن الله يبعث للأمة كل مائة سنة من يجدد لها دينها» بمعنى أن تكون هناك رؤية متجددة كل جيلين أى كل ٥٠ سنة لكننا تصورنا أن التراث القديم مقدس وأن ما علينا هو التقليد.

• لكن الصراع قائم بالفعل بين الأصوليين والعلمانيين متجسداً فى موجات التكفير التى تجلت فى تطليق زوجة الدكتور نصر حامد أبو زيد بدعوى الحسبة ؟

- هناك مليار و ٢٥٠ مليون مسلم فلا تعدو هذه الحادثة كونها حادثاً فردياً وخذ آراء مفكرين إسلاميين مستثيرين مثل المستشار طارق البشرى والدكتور أحمد كمال أبو المجد ثم إن القدماء قالوا أكثر مما قال نصر أبو زيد عندما تحدثوا عن قضية خلق القرآن كما أن هذه القضية اثرت لأسباب سياسية بين الحزب الحاكم والمعارضة.

• فماذا عن حقوق الإنسان ؟

- قضية مزيفة وصحيح أن الغرب يزعم بأنه قدم للعالمين مفهومين رئيسيين الأول هو الإنسان أى زمان محدد بالحياة والموت كقيمة والثانى هو مفهوم التقدم أى الزمان فى التاريخ ويعيب على حضارات الشرق ومنها الإسلام، أنهم غرقت فى الخلود والله والسلطان أى غير الزمان المحدد بالزمان والمكان «ألوهية فرعون» وغير التقدم فى التاريخ واعتبروه عدماً أتى وسينتهى ولا يحكمه قانون وأن الحقيقة ستتكشف بعد الموت وبعد التاريخ وبالتالي ادعى الغرب أن الإنسان قضية رئيسية هو الذى اكتشفها منذ أيام اليونان فى الغرب الحديث حيث صدر الإعلان العالمى لحقوق الإنسان يجوز ذلك ويستطيع أن يجد المفكر براهين هنا وهناك كما يستطيع أن يجد براهين مناقضة لكن ما هى حقوق الإنسان، إنه حقه فى الحياة وفى المعرفة وحق الحركة والتعبير وحرية الفكر وحق العمل والحصول على العلاج إلى آخر ذلك وهذه هى نفس مقاصد الشريعة الخمسة التى من أجلها جاء الإسلام واتساعاً إذا لم نستخدم لفظ حقوق الإنسان فلا وجود لمعناها لدينا؟

لا لفظ مقاصد الشريعة يعبر عن جوهر المعنى ونعيب على الإعلان العالمى لحقوق الإنسان تأكيده على الحقوق الفردية باعتبار أن الفرد هو ركيزة العالم كله ولذلك أعلننا فى ١٩٧٧ فى الجزائر للإعلان العالمى لحقوق الشعوب وهو غائب فى الإعلان الأوروبى إن مشكلة الغرب تصوره أن ثقافته وحدها هى التى تدعو إلى حقوق الإنسان فى حين أن قراءة كونفوشيوس وبوذا تكشف عن نفس المعاني، ثم إن الإعلان الغربى لم يضع فى مقابل حقوق الإنسان واجباته وكأنه كان يتحدث فقط عن حقوق الإنسان الأبيض الذى قتل الإفريقى الأسود وألقى القنبلة الذرية على هيروشيما ونجازاكي بل إنه ينتهك حق العلم باحتكاره المعرفة فأين حقوق الأقليات فى أوروبا؟ وأين حقوق ذوى الأصول الإسبانية والسود؟.

ولقد شاركت هانز كينج ومفكرين آخرين فى عمل الإعلان العالمى لواجبات الإنسان لأنه لا يوجد حق دون واجب فالثقافة الغربية أعطت لنفسها حقوقاً دون واجبات وأعطينا نحن لأنفسنا واجبات بلا حقوق، وانظر إلى عنوان كتاب محمد بن عبد الوهاب «كتاب التوحيد الذى هو حق الله على العبيد» إذن أين حقوق العبيد؟ لا شيء، وانظر ليوم يقضيه المواطن عندنا بين افعل ولا تفعل حتى ينام. لا تسرق كيف وأنا عاطل لا تزنى كيف وأنا لا أملك نفقات الزواج. لا تشهد الزور والفساد قد استشرى فى المجتمع فى الرشاوى ونواب القروض، وبالتالي فنحن فى حاجة إلى توازن بين حقوق الإنسان وواجباته ومع احترامى لنضال منظمات حقوق الإنسان فى مصر والعالم العربى لكنها مازالت قائمة على التصور الغربى الفردى دون إضافة حقوق الشعوب ودون إضافة الواجبات.

• أين أطروحة اليسار الإسلامى من كل ما يحدث؟ وما هى طبيعة العلاقة التى يمكن أن تنشأ بين الإسلام كدين واليسار كفكر؟

- العلاقة بينهما كما العلاقة بين الرئتين حيث تطرد الرئة الأولى الثانية ويطرد القديم الجديد وهذا الذى يسمى بالسلفية وهذا قصر نظر لأن هذا الموروث القديم نشأ فى التاريخ وتغير الزمن والموروث لم يتغير، هذا هو وجه الصدام،

الخلافاً بين الرئتين لكنها نفس البنية فالعلماني يرفض السلفي ليصب الزيت في النار رغم أن المفترض أن التيارات الأربعة الرئيسية موجودة داخل بيت واحد ومن حق كل منهم أن يضع لافتته على باب حجرته أما إذا جاء أحدهم وقرر وضع لافتة لا إله إلا الله على باب البيت كله نقول له لا لأن بالبيت آخرين قوميين وماركسيين وليبراليين، المشكلة أن الرئتين اتفقتا على البنية فالإسلامي يقول إنه الفرقة الناجية والعلماني ينازعه قائلاً: أنا الفرقة الناجية وما أطرحه في اليسار الإسلامي هو هذا السؤال: ألا يستطيع أن انتفس بالرئتين فاليسار الإسلامي يرفض أن ينتفس برئة واحدة ويرفض أن يرى العالم بعين واحدة حتى لا يصبح أعور أو أن يمشى بقدم واحدة حتى لا يصير أعرج ومن هنا يأتي اليسار الإسلامي وبطريقة أخرى نحن أمام خطابين أحدهما يعرف كيف يخاطب الناس فيتحدث عن الإسلام والدين والحاكمية لكنه لا يعرف ماذا يقول ويخوض معارك إيمانية سبق وأن كسبناها ولا يخوض معارك حياتية لم نكسبها بعد كتحرير الأمة والقضاء على الاستعمار والاستبداد والفساد وتحقيق العدالة الاجتماعية أي أن الخطاب السلفي ترك المعارك الحقيقية لخوض معارك وهمية، أما الخطاب الثاني فيعرف ماذا يقول مثل حقوق الإنسان والحرية والديمقراطية والعلم والحداثة والتكنولوجيا لكنه لا يعرف كيف يقول.





د. دلال البرزى

لا يزال مجلس الحكم المؤقت العراقى يثير حوله الجدل والتساؤلات بسبب تركيبته الطائفية والعرقية وعدم اتفاق أعضائه حتى الآن على من يتحدث باسم العراق أمام المجتمع الدولى ومن يمثله فى مجلس الأمن وجامعة الدول العربية التى لم يعلن أعضاؤها حتى الآن موقفا واضحا وصريحا إزاءه فالتجربة اللبنانية ما زالت ماثلة أمام أعينهم فهل سيجرى لبننة العراق وبأى كيفية ستتم؟

غير أن السؤال الكبير الذى يطرح نفسه على هذا المجلس هو هل سيستطيع أن يكون البديل الأمثل للعمليات العسكرية فى تحقيق مطالب العراقيين الوطنية أم أنه سيغذى النعرات الطائفية والعرقية بسبب الصراعات الدائرة بين أطرافه ليلقى بالعراق إلى دوامة حرب أهلية لنشهد النموذج الدموى للبننة.. كل هذه التساؤلات وغيرها طرحتها القاهرة على شاهد عيان عاصرت الحرب الأهلية فى لبنان واصطلت بنار الطائفية وعرفت أبعادها ومداها ليس فقط بحكم المعاشة ولكن أيضا

لكونها مشغلة بعلم الاجتماع واستاذة جامعية سابقة بجامعة بيروت قبل أن يستقر مقامها بالقاهرة أول متخصصة في دراسة جماعات الإسلام السياسى فى العالم العربى إنها الدكتورة دلال البرزى الكاتبة والمحللة السياسية بصحيفة الحياة اللندنية.

• كثر الحديث مؤخرا على لبننة العراق فهل تتشابه الطائفية والإثنية العراقية مع الطائفية اللبنانية ؟

- بداية لا يمكن القول إن العراق يشهد الآن صراعا طائفيا أو عرقيا وما يبدو على السطح حتى الآن هو مجرد تمايز بين طائفتى الشيعة والسنة داخل المسلمين ولا أعتقد أن أحدا خارج المشهد العراقى يستطيع معرفة ما إذا كانت الطائفية العراقية تتشابه مع الطائفية اللبنانية أم لا، فقد جمد صدام حسين طيلة فترة حكمه القوى المعبرة عن الطوائف والإثنيات العراقية ولم يسمح لها بالتعبير عن نزعاتها أو تنويعاتها، إن الدولة كانت قبلية تعبر فقط عن فخذ آل المجيد بقرية تكريت مسقط رأس صدام حسين ولم تكن انعكاسا بأى شكل من الأشكال للمجتمع العراقى وذلك رغم عنفه الذى ترجمه فى الصراع على السلطة منذ عام ١٩٥٨ وحتى تمكن صدام من فرض سيطرته باستيلائه على الحكم، وفى المقابل تعد الطائفية اللبنانية من أوضح الطائفيات فى العالم فليس هناك من يخل من التعبير عن انتمائه الطائفى مارونى أو سنى أو شيعى لذلك انعكس تشكيل المجتمع على تشكيل الدولة اللبنانية كما أنه لم يتم اضطهاد طائفة لحساب باقى الطوائف بنفس درجة القسوة التى اضطهد بها صدام طائفة الشيعة فى الجنوب ومن ينتمون للعرق الكردى فى الشمال فلم يظلم شيعة لبنان عشية الحرب الأهلية إلا بتركيز الدولة لمعظم ميزانياتها واستثماراتها فى مجال الزراعة والتجارة فى المناطق التى كانت تسكنها الطائفتان المارونية والسنية ورغم ذلك أستطيع القول إن الجزء الذى يشبه فيه العراق لبنان هو الخاص بالمجتمع من حيث التكوين الطائفى وإن كان من الصعب الحديث عن لبننة فى العراق على مستوى تشكيل الدولة العراقية الحديثة بسبب الغموض الذى مازال يكتنف الطائفية العراقية وقسوة الاضطهاد والظلم الذى تعرضت له مختلف الطوائف والإثنيات من قبل نظام صدام حسين.

• لكن مجلس الحكم الوطنى المؤقت تم تشكيله على أساس طائفى وعرقى ؟

- هذه القوى التى شكلت المجلس هى التى ظهرت على الساحة السياسية العراقية بعد زوال نظام صدام حسين ومجيء الاحتلال الأمريكى وكانت قوى اجتماعية مجمدة طيلة الـ ٣٥ عاما الماضية كما أنها لم تستطع تعريف نفسها إلا بانتماءاتها الطائفية والعرقية فهذه تعرف نفسها بالقوى الشيعية وتلك بأنها ممثلة السنة وأخرى عرفت نفسها بانتمائها لعرقها الكردى أو التركمانى أو الآشورى خاصة أن صدام كان قد قضى على كل القواعد الجماهيرية للأحزاب السياسية ومن ثم كان من الصعب تشكيل المجلس على أساس قوى وأحزاب سياسية ومع ذلك فقد ضم المجلس أيضا ممثلين عن الأحزاب السياسية الموجودة مثل الحزب الشيوعى والمؤتمر الوطنى العراقى وحزب الدعوة الإسلامية وغيرها وفى هذا السياق أشير إلى أنه لم يغيب عن المجلس إلا القوى التى أعلنت الكفاح المسلح ضد الوجود الأمريكى فى العراق وأبرزها مقتضى الصدر الذى أعلن عن تأسيس جيش المهدي ورفض التعامل السلمى مع قوات الاحتلال وإن كان قد أعلن أيضا تأجيله لخيار الكفاح المسلح وإعطاء الأمريكيين والمجلس المؤقت الفرصة فى إعادة بناء الحياة العراقية وانتظارا لأن يفى الأمريكيون بوعدهم بشأن الجلاء عن العراق وتشكيل حكومة عراقية دائمة وهنا دعنى أقول لمنتقدي المجلس باعتباره لا يعبر عن جميع القوى والأطراف السياسية فى العراق أن مقتضى الصدر نفسه أكد أنه رفض الاستجابة لدعوته بالانضمام للمجلس من قبل الأمريكيين ثم ما هو التشكيل البديل الذى يطرحونه ويعترفون به هل كانوا يريدون أغلبية سنية أم ماذا؟

إن معظم الذين ينتقدون تشكيل المجلس المؤقت على أساس طائفى إما أنهم يسقطون نوازعهم الطائفية على العراق أو أنهم يعبرون عن النظام العربى الذى لا يستطيع استيعاب إمكانية أن يحكم الشيعة دولة عربية لأول مرة فى التاريخ الحديث فالأنظمة العربية لم تستطع استيعاب الأقليات الطائفية والعرقية فى سياق الأمة الواحدة وإذا كان ليس مطلوبا الحديث عن التقسيم الطائفى والعرقى وتكريسه فإنه لم يعد وارداً الحديث عن محو وانصهار الطائفية داخل القومية العربية الكبيرة.

- لكن المجلس المؤقت قام الأمريكيون بتشكيله عن طريق التعيين وليس عن طريق الانتخابات كما وعدوا وهو مايشكك في شرعيته ؟

- هل بالإمكان في ظل هذه الظروف عمل انتخابات حرة وهل يسمح الأمريكيون بانتخابات يفوز فيها الإسلاميون بالسلطة.. تساؤلاتي هذه ليست دفاعا عن الأمريكيين ولا عن المجلس المؤقت ولكن دفاعا عن الحل السلمي بل إنني أعتقد أن الأمريكيين سيعدلون من سياستهم تجاه المجلس الانتقالي وأتصور أنهم سيمنحونه مزيدا من الصلاحيات بل وهناك مؤشرات عديدة تدل على أنهم قد يفتحون في المستقبل نقاشا وحوارا حول الديمقراطية المسلمة فالأمريكيون لأنهم شعب ناجح يجيدون التعلم من أخطائهم ومن الواقع الذي يصر على معاندتهم ورفضهم وهو ما يتجسد في العمليات العسكرية التي تشن ضد قواتهم ويوميا وتوقع في صفوفهم القتلى والجرحى لذلك هم يحاولون الآن تدارك أخطائهم بإجراء اصلاحات عاجلة في قضايا الأمن والغذاء والكهرباء والجيش الذي حل وثبت لهم خطأ قرار حله وليس أدل على ذلك من أن الأمريكيين أرسلوا جنودهم للقوات البريطانية المقيمة في البصرة ليتعلموا كيف يتعاملون مع الشعب العراقي وكيف يتفادون إهانتهم وكيف يتعاملون مع النساء والرجال والأطفال وما هو نوع الحوار الذي يجب أن يدور بينهم وبين العراقيين الذين يشعرون باعتداد بالنفس ويرفضون وقوعهم تحت سيطرة الاحتلال خاصة أن العمليات العسكرية لم تستهدف حتى هذه اللحظة القوات البريطانية واقتصرت على استهداف الجنود الأمريكيين ومن هنا أقول إن على العراقيين الانتباه إلى هذا التحول الأمريكي واستثماره لإنجاز مهامهم الوطنية في أقصر وقت ممكن عن طريق المقاومة السلمية.

- فماذا أذن عن دور المقاومة المسلحة؟ وكيف ترينه ؟

- لا أعتقد أن المقاومة المسلحة أصبحت ملائمة أو مناسبة على الإطلاق لأنها ستقود لانسحاب الأمريكيين من العراق فهل نستطيع تصور العراق الآن في حالة

انسحابهم؟ هل نستطيع تصور صومال أخرى هل نستطيع تصور انفلات كل القوى العراقية التى قُمت طوال ٣٥ عاما.. لو حدث ذلك فسيدخل العراق فى دوامة تفوق بمراحل دوامة الحرب الأهلية التى شهدتها لبنان .

• ولكن لم تظهر حتى الآن أية بوادر حرب أهلية أو صراعات بين الطوائف والإثنيات العراقية ؟

- حتى الآن لم تتفق القوى السياسية العراقية على شيء فالكى يتصارع على السلطة فأرض الواقع العراقية محتدمة وبالأمس القريب تم اغتيال رئيس جامعة بغداد ورئيس أحد أحيائها وأضف إلى ذلك كله رواسب النار التى كرسها نظام صدام حسين بين طوائف وإثنيات الشعب العراقى التى قد تطفو على السطح فجأة دون أن يعرف أحد إلى أى مدى ستصل .

• لكن العراقيين أنفسهم يقرون بأن العمليات العسكرية هى التى أجبرت الأمريكيين على الإسراع بتشكيل المجلس المؤقت الذى أجلت تشكيله فى بداية الاحتلال أكثر من مرة ؟

- قد تكون هذه إحدى مفارقات التاريخ فى الوقت الذى ترفض فيه هذه العمليات وتعتبرها سبيلا للحل النهائى تكون هى بذاتها التى تدفع الأمريكيين للتعلم من أخطائهم لكن إذا تصاعدت وتيرة هذه العمليات فسوف تدفع الأمريكيين للانسحاب لأن المجتمع الأمريكى لن يستطيع تحمل مزيد من القتلى والجرحى من أجل أسباب كشف الإعلام الأمريكى نفسه كذبتها وتعلو الآن أصوات فى بريطانيا والولايات المتحدة تدعو إلى التحقيق مع بوش وتونى بليز ووزرائهما الذين رفعوا شعارات الأسلحة الكيماوية والنووية لتبرير حربهم ضد العراق والتى كشف فيما بعد كذب إدعائها بل قد تم تهميش البنتاجون ورامسفيلد وبدأ يبرز من جديد دور كولن باول .

• هل تعتقد أن عودة حزب البعث مرة أخرى وسيطرته على الحكم هو الخطر الحقيقي في حالة انسحاب القوات الأمريكية ؟

- البعث حزب ميت ولم يعد له وجود لكن الخطر الحقيقي يكمن في انفلات المجتمع العراقي في ظل غياب الأمن والانضباط .

والحديث عن قوة حزب البعث واحتفاظه بقواعده الجماهيرية كلام لا يردده سوى البعثيين من بقايا النظام.

• لكن هناك من يرى أن البعث هو التعبير الحقيقي عن السنة ؟

- ماذا فعل صدام بأزواج بناته عندما شعر بخيانتهم قتلهم، وهذه هي السياسة التي كان يتبعها صدام حسين، توقع معارضييه واستبأقهم وإعدامهم لم يستفد من نظام البعث سوى الأوفياء لشخص زعيمهم وليس صحيحاً أن السنة ارتبطوا فكرياً أو سياسياً بالبعث فمن انضم منهم للحزب إما أنه كان يخشى بطشه أو يريد أن يضمن عيشه والدليل أن صدام اضطهد سنة سامراء بسبب معارضتهم له.

• فمتى إذن يمكن الحديث عن وجوب المقاومة المسلحة ضد الاحتلال الأمريكي في العراق ؟

- ولماذا أسمى من سلك سبيل المقاومة المسلحة وهو ذاهب للموت بالمقاوم، إن المقاوم هو الذي يريد أن يعيش وعلينا أن نكسر هذه الفكرة القديمة عن طبيعة المقاومة، لماذا لا نقاوم الكذب والغش والفساد الذي كرس الاستبداد والطغيان وأتى بالاحتلال .

إن المقاومة المسلحة وتفجير الذات في وجه العدو أسهل سبل المقاومة وأيسرها بينما المقاومة مع الاحتفاظ بالحياة أصعب وطريقها أكثر وعورة.

وأعتقد أن المقاومة الحقيقية في العراق الآن هي مقاومة المواطنين العاديين الذين لا ينتمون لأحزاب سياسية أو غيرها ويحاولون العيش في العراق بطريقة إنسانية وبشروط أفضل ويطالبون بحقوقهم المشروعة في حياة أفضل وفي حكومة

وطنية وجلاء قوات الاحتلال عبر المظاهرات السلمية، فهم يوجدون إطاراً جديداً للمقاومة ويعيدون إحياء المجتمع المدني وتقويته، إنهم أولئك النسوة والشباب الذين خرجوا في مظاهرات طافت في شوارع بغداد ومدن العراق يطالبون بالقضاء على البطالة وإيجاد فرص عمل حقيقية لهم مثل هذه الحركة إذا استمرت وتصاعدت خلال العامين القادمين هي التي ستدفع الأمريكيين للجلاء وإجراء انتخابات حرة وتشكيل حكومة وطنية وعمل دستور دائم، كما أن المقاومتين المسلحتين الأشهر في القرن الماضي وأعنى بهما المقاومة الفيتنامية والجزائرية لم ينتجا مجتمعا إنسانياً قوياً فعندما يؤول مستقبلنا لإناس يطلقون الرصاص فهم لا يكفون أيضاً عن إطلاقه ضد مواطنيهم بعد نجاح مشروعهم التحرري فهم ينتمون لنوعيات مختلفة من البشر، إن الحرية المنتزعة بالعنف لا تولد إلا سلسلة عنف لا تنتهي .

• لكن ما أُوخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة ؟

- هذه هي عقيدة العرب وهم وحدهم المسؤولون عنها، ولكن متى نجح العرب في أن يستردوا حقاً من حقوقهم بالقوة ثم وهل لديهم قوة، دعنى أتساءل مرة أخرى لماذا تم الاعتداء على العراق لأنه الأقوى أم لأنه الأضعف من حيث الحجة والجيش والقدرة على الدفاع عن السيادة الوطنية.

إن توحد جميع القوى السياسية العراقية على كلمة سواء هو السبيل الوحيد لإجبار قوات الاحتلال على الاستجابة للمطالب الوطنية العراقية بدلاً من أن يتنازعوا فيما بينهم على السلطة كما حدث مؤخراً في المجلس المؤقت عندما اختلف وتصارع أحمد الجبى وعدنان بجاجيه على من يمثل العراق في الأمم المتحدة وفضحوا العرب أمام العالم.

• لكن هؤلاء يتبعون المعارضة العراقية التي اتهمت بالعمالة للولايات المتحدة ؟

- نعم هؤلاء ممن اتهموا بالعمالة والارتباط بالبنتاجون أو الفساد لكن من قال إن هناك ملائكة ستشكل المجلس المؤقت ثم إن معظم الدول العربية استقبلت عدنان البجاجة ولا أتصور أن اتهامات العمالة والارتباط بالمصالح الأمريكية كانت تعنيه أو تقصده.

• فى هذا السياق هل يمكن الحديث عن عراق مستقل وغير تابع للهيمنة الأمريكية ؟

- وأنا أتساءل بدورى هل باقى الدول العربية مستقلة عن هذه التبعية وكيف نتحدث عن عراق مستقل تماماً عن التبعية الأمريكية وهو واقع تحت الاحتلال المباشر.

• وهناك أيضاً من يطرحون مخاوف من أن يعترف العراق بإسرائيل وتصبح أراضيه موطناً جديداً للاجئين الفلسطينيين ؟

- أقول لهم إن مصر والأردن تعترفان بإسرائيل وترتبطان معها باتفاقية سلام فلماذا يعيبون على العراق ذلك إذا حدث. والخوف الحقيقى هو أن نتسلل إسرائيل إلى العراق عبر كل أبوابه ومنافذه بما فى ذلك المنافذ الاقتصادية فى غيبة وجود سلطة مركزية ودولة قوية.. وعلى أى حال فإنه لا يمكن الحديث عن عراق مستقل إلا بعد الحديث عن أمة عربية مستقلة.

• قلت إن الولايات المتحدة قد تطرح حواراً حول الديمقراطية الإسلامية فهل تعتقدون بحكم تخصصك فى دراسة الجماعات الأصولية الإسلامية أن هذه الجماعات قد تستجيب لمثل هذه الدعوة ؟

- ما قد تطرحه الولايات المتحدة للنقاش هو الديمقراطية المسلمة لا الإسلامية لأنها لا ترفضك لكونك مسلماً، ولكن لكونك إسلامياً تحمل أفكاراً بعينها والديمقراطية المسلمة تضم فى ثناياها جميع المسلمين وقد يكون من بينهم الإسلاميون الذين يرفعون شعارات الإسلام السياسي، وعلى هذه الجماعات أن تكون أكثر برجماتية وواقعية وتتعامل مع واقع يقر بأن هناك قوى عظمى مهيمنة وغاشمة، ومع ذلك فإن هناك تجارب للإسلاميين فى الحديث عن الديمقراطية أهمها كتاب راشد الغنوى زعيم حزب النهضة الإسلامى فى تونس، وكان بعنوان «الحريات العامة والخاصة فى الدولة الإسلامية» لكن علينا أن نضع فى الاعتبار أيضاً أن الحديث عن الديمقراطية المسلمة لا يعنى الاصطدام بالدين لأنه معطى

متجذر في المجتمع العربي، فقد ثبت بالتجربة أنه يزداد قوة وتجذراً كلما اصطدمنا معه رغم هذه المفارقة العجيبة وكلما قوى الإسلاميون وكثروا انحطت الأخلاق وهذا هو واقع أمتنا اليوم.

• في هذا السياق كيف تقيمين إذن الحوار الذي قام بين بعض قيادات جماعة الإخوان المسلمين في مصر وبين دبلوماسيين أمريكيين وهو الحوار الذي لم تنكره تلك القيادات ؟

- ليست لدى معلومات مؤكدة عن هذه اللقاءات ولم اطلع على ما جرى فيها والحديث عن توجه حضاري في تعامل المسلم مع هذه القوة الغاشمة التي تهدد هويته باعتبارها واقعاً مفروضاً عليه خاصة أن هذه القوة المتجسدة في الولايات المتحدة الأمريكية تنظر للعرب والمسلمين كبارود يحتمل انفجاره في أية لحظة. والمشكلة أن مسلمينا عندما شعروا بتهديد هويتهم من قبل الهيمنة الأمريكية سارعوا لحماية آخر ما يعتبرونه مجسداً لهويتهم وهو نظام الأسرة وبالتحديد المرأة التي ما لبثوا وأن طالبوها بغطاء الرأس للتأكيد على هويتهم بعد أن انتهكتها القوانين المدنية السائدة في الدول العربية في معظم شئونهم الحياتية.

إذن الديمقراطية هي الصيغة الملائمة التي يستطيع أن يتعامل من خلالها المسلم ويتعايش مع العالم المعاصر الذي هو القوة الأمريكية الغاشمة، ولا مجال هنا للمكابرة في هذا الواقع.

• وكيف يمكن الحديث عن صيغة تعايش ديمقراطية مع قوى غاشمة ؟

- إن صياغة وبلورة ديمقراطية مسلمة يدخل من خلالها المسلم إلى العصر الحديث خيار لا بديل عنه وإن كان يعد قضية شديدة التعقيد تحتاج لنقاشات واسعة وجادة تتناول قضايا شائكة مثل الحدود والمرأة وغيرها وهي عملية ليست سهلة لأنها ستسهم في نقل شعوب كاملة من عهود الظلام الدامس لعصر التنوير، الولايات المتحدة في دعوتها للديمقراطية نصف صادقة ونصف كاذبة فهي في النهاية لا تقصد إلا مصلحتها، وهناك اتجاه قوى داخلها يدعو إلى التخلي عن هذه

الدعوة وترك العرب والمسلمين يموتون في ظلامهم لذلك أقول إن هذه الصيغة الديمقراطية المنشودة ليست للتعامل مع القوة الغاشمة وإنما درء لمخاطرها ومقاومة لمحاولاتها لتهميشنا وقتلنا، إننا الآن كمن وقع بين فكي النمر المتوحش ولا بديل أمامنا إلا هذا السبيل.

• ولماذا الولايات المتحدة وحدها هي السبيل إلى العالم المعاصر رغم أنها ليست الوحيدة فهناك أوروبا والصين وروسيا وتباين مصالحهم معها ؟

- ما تقوله بديهي وكل ما أدعو إليه وأفكر فيه هو ألا نغلق الباب على أنفسنا وننعزل بإسلامنا عن العصر وأوروبا والصين وآسيا جزء من هذا العصر فإذا كنت أدعو الآن إلى فهم ثقافة أوروبا جيداً باعتبارها الأساس الذي بنيت عليه أمريكا الحديثة، فإنني أدعو أيضاً للانفتاح على الصين لأنها ستلعب دوراً كبيراً خلال العقود القادمة وهي المرشحة لوراثة إمبراطورية الولايات المتحدة.

• في هذا الإطار نتذكر حديث عبدالناصر عن دوائره الثلاث الشهيرة «العربية - الأفريقية - الإسلامية»، أفليس من الأجدر بنا أن نلتفت لها وننتفح عليها قبل أن نراهن على الدائرة الأمريكية خاصة أن هناك تجارب ديمقراطية إسلامية في ماليزيا وأندونيسيا ؟

- قبل أن نخرج إلى الدائرة التي هي خارج وطنك عليك أن تدخل أولاً إلى دائرة وطنك فالناس في بلادنا منعزلون ومنكفئون على أنفسهم وعلى همومهم الشخصية والذاتية ولا يجمعهم إلا شلة الأصدقاء أو نطاق العائلة والأسرة المحدود فلا أحزاب أو تجمعات سياسية أو حتى ساحات عامة لجمعهم إننا لا نعرف أنفسنا وعلينا اكتشافها أولاً حتى نستطيع التعرف على التجارب المحيطة بنا بالطبع أن دراسة تجارب العالم كله عملية مهمة بل إنها أصبحت سهلة فلم يكن العالم مفتوحاً بهذا القدر على نفسه كما هو اليوم بسبب الإنترنت، ومع ذلك مازال الناس في بلادنا منغلقيين على أنفسهم ومشاكلهم الذاتية، لتنتفح أولاً الدائرة العربية على نفسها وتتعرف على بعضها البعض قبل أن تنتفح على غيرها من الدوائر.

• وفى هذا السياق كيف ترين مستقبل القومية العربية ؟

- هناك ثغرات فى قلب الوطن الواحد تسببت فيها مجموعة الهزائم التى تعرض لها ورغم هذا التناثر والتفتت إلا أن العرب يتوحدون بسبب لغتهم فى تعاطيهم لثقافة واحدة وأفكار متشابهة وهذا التوحد لا يعنى وحدة فى الإرادة بل على العكس فكل منهم يشعر بوحادية بمعنى الانعزال عن الآخر العربى وهنا أقول إنه لم يعد هناك مجال للحديث عن القومية الانصهارية لأنها مستحيلة وتخفقها الصراعات ومشاعر الكراهية التى تأججت فى نفوس العرب بسبب الحروب المتوالية منذ ٦٧ وحتى احتلال أمريكا للعراق لذلك فإن المراهنة الوحيدة على تقارب ثقافى عروبى وأساس هذا التقارب إجراء حوار ثقافى يراعى الاختلافات القطرية ولا يمحوها واستيعاب كل المرجعيات الفكرية الموجودة فى العالم العربى دون استثناء وهذا لا يأتى إلا إذا اعتدنا على ثقافة الاختلاف والتى يشكل غيابها أحد أهم اشكاليات وسمات الثقافة العربية والتى سعت الأنظمة العربية المستبدة دائماً إلى وندها لذلك فنحن بحاجة إلى قرار واع يتخذه المثقف العربى يدعم هذه الثقافة.

• كيف تقيمين التيار القومى الإسلامى الذى طفا مؤخراً على السطح ؟

- نوع من الممالة السياسية من القوميين بسبب ضعفهم تجاه الإسلاميين الذين لم يتفوقوا معهم إلا فى خيار المقاومة المسلحة ضد الوجود الأمريكى ولتفاعل هذا التيار مع حدث الاحتلال من الممكن أن يصبح تياراً فكرياً مع الوقت يعبر عن خيار المقاومة المسلحة.

• كيف ترين الحديث عن الحاجة العاجلة والماسة للإصلاح الدينى ؟

- علينا أن نتعامل مع الدين باعتباره تراثاً يحتاج دائماً إلى ديناميكية جديدة فى المعالجة المستمرة للإشكاليات التى قد تستحدث علينا الاستفادة من تجارب الإصلاح الدينى السابقة مع التأكيد على ضرورة تجاوز تلك التجارب للخروج من وهم الغيبيات والظلامية التى توجد الخطاب الدينى رغم خروجه عن فصائل وتنويعات إسلامية متعددة ومختلفة . وهذا لا يتأتى إلا إذا وجد مشروع نهضوى عربى متكامل .





د. رفعت السعيد

كثيرة هي الاتهامات التي كملت له وضارية هي المعارك التي حاصنها وخيمت ضده لكن أحداً ممن اتهموه أو حتى انحازوا إليه لا يمكنه أن ينكر أنه باحث مدقق استحق عن جدارة لقب المؤرخ والمفكر الكبير، كما أن أحداً لا يمارى في أنه نجح في أن يصنع من حزب التجمع الوطني التقدمي الوحدوى الذي تقوده مؤسسة حزبية يهابها الجميع ويحسبون لها ألف حساب معارضة وحكومة.

إنه الدكتور رفعت السعيد أمين عام حزب التجمع والباحث الفذ والمؤرخ الكبير الذى اعتبر أن سقوط بغداد مشهد دراماتيكي ليس بسبب السقوط فى حد ذاته لكن بسبب القراءات الخاطئة للموقف برمته قبل الحرب وبعدها والذي أكد أن توحيد قوى المعارضة العراقية قبل الغزو المخرج الوحيد لما جرى وأن اتفاقها على برنامج وطنى يستهدف مقاومة الاحتلال والعمل من أجل عراق مستقل وديمقراطى هو السبيل الوحيد لتجاوز النعرات الطائفية والعرقية التى يعمل الاحتلال على تكريسها!

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد ؟

- المشهد دراماتيكي ليس بسبب سقوط بغداد، ولكن بسبب القراءات الخاطئة التي قرأها الكثيرون لطبيعة نظام صدام حسين وإمكاناته وقدرته على الصمود واستدعاء مساندة شعبه له في هذه الحرب ولقد بدأت هذه القراءات الخاطئة قبل وقوع الحرب عندما نظر صدام حسين وغيره للمعارضة العالمية إزاء الغزو الأمريكي متجسدة في موقف بعض الدول الأوروبية ومظاهرات الملايين في أوروبا والعالم العربي باعتبارها تأييداً لشخص صدام حسين، كذلك نظر البعض لموقف روسيا وبعض الدول الأوروبية الراض للحرب باعتباره موقفاً مبدئياً متناسين أن هذا الموقف كان في حقيقته تعبيراً عن رفض القرار الأمريكي بالانفراد بالعالم ورفض صورة العولمة التي تحاول الولايات المتحدة فرضها على الجميع.

إن المظاهرات المليونية التي شهدتها أوروبا لم تخرج تأييداً للعرب أو لصدام حسين بدليل أنها كانت أضعاف أضعاف المظاهرات التي خرجت دعماً للانتفاضة الفلسطينية.

كما أن الموقف الأوروبي توقف عند السؤال عن سيأخذكم وبكم سيأخذ ومن هنا كانت معارضتها للغزو الأمريكي للعراق.

إن هذه القراءات الخاطئة جعلت بعض السياسيين حسنى النية يتصورون إمكانية الاستناد لهذه الحركة الجماهيرية الواسعة، بالإضافة إلى الموقف الروسى وبعض الدول الأوروبية في هزيمة المخطط الأمريكي.

كما حدثت قراءة أخرى خاطئة بنت حساباتها على وقوف الشعب العراقى إلى جانب صدام حسين ضد الغزو الأمريكى وهو ما لم يحدث ، فصدام لم يترك له صديقاً حقيقياً فى العراق وكان يحرص دائماً على أن يكون الجميع خدماً له، والخدم هم دائماً ضعفاء، ومستعدون لخدمة أى سيد جديد، والطاغية لا يملك ولاء ولكن يمتلك الخوف منه.

ومع ذلك تبقى في قراءة مشهد السقوط عشرات الأسئلة بدون إجابات منها الحدود الفاصلة بين الكويت والعراق التي عبرتها القوات الغازية لم يكن فيها لغم واحد من الجانب العراقي، كذلك انطلقت أرتال الدبابات من الحدود إلى بغداد دون أن تلقى أى مقاومة وكأنها سيارات سياحية تحمل سياحاً لا جنوداً غزاة ولم تظهر إلا جيوب صغيرة للمقاومة ممن قيل عنهم إنهم فدائيو صدام أو غيرهم ولا تتناسب مع ما أشيع عن قوة وحجم الجيش العراقي. والسؤال الأهم: هو لماذا بقيت الجسور المؤدية إلى بغداد ولم يتم نسفها رغم أن العراقيين عرفوا من أيام هولاء أن جزءاً من حماية بغداد هو نسف الجسور المؤدية لها، بل إن البعض تصور أن صدام حسين سيحرق آبار البترول ولم يفعل ورغم أنني ضد حرق البترول لكنى أرى أن صدام لم يكن إنسانياً إلى هذه الدرجة فهو لم يكن مستعداً للتضحية بجزء من أمنه أو قدرته على الاستمرار في القتال من أجل عيون الشعب العراقي الذي قتل كل من نطق منه بحرف ضده.

لذلك كله كان المشهد مثيراً للدهشة وبدا فيه المحللون العسكريون خفيفى الدم باستخدامهم المنطق فى تحليلهم للموقف العسكري، وذكرونى بمن كنت أسميهم جنرالات المقاهى فى صباى فأذكر أن والدى كان يصطحبني إلى مقهى «أبومسلم» بالمنصورة ، حيث كان يجلس مع بعض أصدقائه من عامة الناس الذين كانوا يهوون ارتداء زى الجنرالات الوهمى ورسم خطط معارك قوات الحلفاء والمحور على الطاولة الرخام ببقايا فناجين القهوة .

إن أول درس تعلمناه فى علم المنطق هو أنه ليس من المنطق أن تستخدم المنطق لفهم قضايا غير منطقية وما حدث فى العراق كان غير منطقي ومن ثم لم يكن منطقياً تحليله بالمنطق وهو ما فعله الخبراء العسكريون. ومن هنا كان القائد العسكرى الكبير والمحترم جداً الفريق سعد الدين الشاذلى أحد ضحايا هذا العبث غير المنطقي فقد كان يؤكد أن القوات الأمريكية لن تستطيع البدء فى معركة بغداد قبل أربعة أو ستة أسابيع بسبب انتشار فرق الحرس الجمهورى المتعددة فى بغداد وحاجة القوات الأمريكية لإمدادات سيستغرق وصولها من الولايات المتحدة وقتاً طويلاً، ثم لم يحدث كل هذا واستيقظ الجميع على نبأ سقوط بغداد.

إن ذوبان الجليد ينتج عنه الماء فأين تبخرت الدبابات والصواريخ والمجنزرات والطائرات وكل تلك الآلات العسكرية التي دفع الشعب العراقي ثمنها دماً.

وكما بقيت عشرات التساؤلات بدون إجابة فإنه من الصعب أيضاً الحديث عما قيل بعد السقوط حول سيناريوهات محتملة للخيانة أو الصفقة، حيث لا توجد وثيقة أو مستند نستطيع التحليل بناءً عليها وعلينا الانتظار حتى تتكشف الحقائق عبر الوثائق التي قد تظهر مستقبلاً.

• كيف تقيم المقاومة العراقية الآن في ظل وصفها من قبل البعض بأنها مقاومة صدامية وكيف ترى مستقبلها في إطار سيناريوهات الاحتلال الأمريكي ؟

- البعض يقول إنها مقاومة وطنية عراقية معادية للاحتلال والبعض الآخر يقول إنها مقاومة صدامية، ولتكن هذا أو ذاك أو كليهما معاً، لكن الأمر المؤكد أن الاستعمار الأمريكي يحمل في جعبته عدة سيناريوهات يبدو بعضها منقولاً عن الاستعمار القديم ورأى أن الأمريكيين درسوا جميع سيناريوهات ذلك الاستعمار للاستفادة منها فهذه هي أول مرة تحتل فيها الولايات المتحدة دولة مستقلة احتلالاً عسكرياً مباشراً ولهذا لجأوا إلى الخبرة الإنجليزية في استعمار البلدان الأخرى وكدارس للتاريخ ، أعتقد أنهم الآن يطبقون السيناريو الذي استخدمه الإنجليز في مصر بعد هزيمة ثورة عرابي مع الفارق الكبير بين الثورة العرابية وقادتها الوطنيين والنظام وبين نظام صدام حسين .

فبعد احتلال مصر سئل كرومر هل ستحكم مصر؟ فأجاب: لا، لكنني سأحكم من سيحكمون مصر، وهذا ما يحدث الآن في العراق فعندما وجد الأمريكيون أن الجيش العراقي أخذ في التفكك بعد السقوط تركوه ينهار من تلقاء نفسه وقد حدث في مصر بعد هزيمة عرابي شيء مماثل عندما اختفى المحافظون وكبار الموظفين الذين أيدوا الثورة العرابية مع الفارق بين وطنيين كانوا يؤيدون عرابي وبعثيين كانوا يخشون بطش صدام وبين وطنيين قاتلوا حتى النهاية وبعثيين فروا منذ البداية، ولقد توقعت أن يعلن الأمريكيون حل الجيش العراقي وهو ما حدث فعلياً

كما فعل الإنجليز مع الجيش المصري ، ثم أعادوا بناءه من جديد عبر ضباط لديهم قدر من الولاء للمحتل الإنجليزي .

هذا السيناريو الإنجليزى أضاف له الأمريكيون اختراعاً جديداً خاصاً بهم وهو ترويع جميع أطراف القوى السياسية العراقية من بعضها البعض، ففي البداية مدوا حبال الأمل للأحزاب السياسية باعتبارها قوى منظمة يمكن التعامل معها واستخدامها فى إعادة تصحيح الأوضاع داخل العراق وتبنى الأمريكيون هذه الأحزاب وجمعوهم فى مؤتمرات وعقدوا لهم اللقاءات مع بوش وكونداليزا رايس وقبل ذلك كلينتون وبدا زعماء تلك الأحزاب وكأنهم الحكام الجدد لعراق المستقبل وما إن وضع الأمريكيون أقدامهم فى بغداد حتى شرعوا فى تصنيع عرائس جديدة منها زعماء العشائر ، ثم رجال الدين السنة ورجال الدين الشيعة إلى جانب المستقلين والمؤتمر الوطنى وباقي الأحزاب السياسية كحزب الدعوة الإسلامى والمجلس الأعلى للثورة الإسلامية والحزب الشيوعى العراقى وغيرها .

وفى هذا الخضم على كل طرف أن يعمل على إزاحة الآخرين لينفرد هو بلعب الدور الأساسى فى الحياة السياسية العراقية وفى سياق ذلك كله عاد إلى السطح من جديد أنصار عودة الملكية ، المهم أن جميعهم بالنسبة للأمريكيين عرائس تتناقض مصالحها والتقاؤها حول نقطة واحدة أمر يحتاج إلى وقت طويل خاصة وأن كل طرف يتم تخويفه وترويعه من باقى الأطراف الأخرى ، فمثلاً يتم تخويف الساسة العلمانيين والمفكرين والمتقنين والأكراد والسنة من فوز الشيعة الأغلبية الذين تصل نسبتهم إلى ٦٠% من الشعب العراقى فى انتخابات حرة ونزيهة ولقد عمق الشيعة هذا الجرح بحماسة نادرة عندما خرجوا فى مظاهرات رفعوا فيها شعارات مثل شعار حوذتنا تمثلنا ، وبالتالي أصبح الصراع صراع الشيعة حول الحوزة ما يوجب على السنة البحث عن حوزة تمثلهم إن وجدت وعلى من لا حوزة لهم ألا يبحثوا عن نصيبهم وفى جامعة البصرة، حيث مارس الشيعة فيها سلطتهم طويلاً طبقوا هواية التأسلم عندما أجبروا الفتيات على ارتداء الحجاب بالإكراه حتى المسيحيات منهن وفصلوا بين الطلاب والطالبات معا جعل الجميع

يحتسبون ويتساءلون ماذا لو حكم الشيعة الآن؟ هل سيفرضون التأسلم على كل المجتمع العراقي بمسيحييه.

• لكن قادة الحزب الشيعي «المجلس الأعلى للثورة الإسلامية» وعلى رأسهم أحمد باقر الحكيم يؤكدون دائماً على طرح شعارات سياسية تنادى بوحدة وطن العراق وبعيداً عن الشعارات والنعرات المذهبية؟

- كل الأطراف السياسية والطائفية ترفع مثل هذه الشعارات والولايات المتحدة نفسها تعلن دائماً حرصها على وحدة العراق والابتعاد به عن الصراعات العرقية والطائفية ليرفع إذن كل طرف الشعار الذي يريده، لكن دعنا نتساءل عن طبيعة العلاقة التي ستربط بين حكومة شيعية عراقية مع النظام الشيعي في إيران، هل سنصبح إزاء بلوك شيعي سلطوي في المنطقة وفي هذا السياق ما هو مصير الكويت والبحرين بشيعتيهما وما هو مصير السعودية التي يمثل فيها الشيعة أغلبية في مناطق الوجود البترولي، كل هذه التساؤلات تثير المخاوف لدى باقي الأطراف العراقية وتدفعها جميعاً للحفاظ إزاء الديمقراطية الحقيقية والانتخابات النزيهة وقد ترتفع بعض الأصوات مطالبة بحكومة معينة أو انتخابات مزورة وفي إطار هذا الخلل يجري الحديث عن عودة الملكية ويقال إن أحد السيناريوهات ترى في عودة النظام الملكي المخرج الوحيد من هذا المأزق، حيث يضم ويحتوى الملك الجميع تحت عباءته فيما تتغير الحكومات وتتعاقب سواء سنة أو شيعية أو أكراداً أو أحزاباً سياسية أخرى كل حسب أغلبيته التي تقرها الانتخابات، ومع ذلك يجري التخويف والترويع من هذا السيناريو حتى يظل العراق يعيش هذه الدوامة أطول وقت ممكن، فالأمريكيون يشيرون أن النظام الملكي الهاشمي في العراق قد يسعى إلى عمل ما يشبه الكونفيدرالية مع النظام الملكي الهاشمي في الأردن الذي قد يرحب بتنفيذ سياسة الترانسفير بالنسبة للفلسطينيين حيث سيعمل ذلك على تقليل عدد الفلسطينيين في الأردن، كما أن اللبنانيين سيرحبون أيضاً بهذه الفكرة، خاصة أنهم يعتبرون الفلسطينيين عبئاً على التركيب الديمغرافي للبنان، فالموارنة يخشون زيادة عدد المسلمين إذا اندمج الفلسطينيون في المجتمع اللبناني مما سيؤثر بعد ذلك في

سجلات الناخبين ونفس المخاوف لدى الشيعة، حيث يخشون تغير النسبة بينهم وبين السنة، وفي نفس الوقت سيرحب العراقيون السنة بمجيء الفلسطينيين، لأنهم سيشكلون المدد اللازم لتغير وضعهم كأقلية إزاء الشيعة وبهذا يتم حل عقدة القضية الفلسطينية وهي حق العودة، وهو الأمر الذي ترفضه أطراف عربية وعراقية كثيرة.

إن الأمريكيين يطرحون سيناريوهات مختلفة، ثم يلعبون على تعقيدات معينة ويستغلونها لضرب تلك السيناريوهات وبهدف تأجيل الحل إلى أقصى مدة ممكنة إنهم يهدفون إلى وضع الشعب العراقي في دوامة خيارات كل منها خاسر والمخرج الحقيقي والوحيد يكمن في توحيد كل القوى الوطنية والديمقراطية والتقدمية في العراق لمواجهة الاحتلال ومن أجل عراق مستقل وحر وديمقراطي يعترف بالتعددية، لكن هذه العملية تحتاج إلى صكوك غفران كثيرة ممن يحاولون الآن أسلمة السلطة وممن يحاولون تمزيق الصف المسلم إلى سنة وشيعة، وممن يعتمدون سلطة الحوزة في مواجهة سلطة الجماهير وأتصور أن هذا المخرج كان واضحاً منذ البداية وقبل وقوع الحرب ولقد أخطأت القوى السياسية العراقية المعارضة عندما لم تعلن توحيدها وبرنامجهما السياسي الوطني قبل غزو العراق فسمحوا للأمريكيين أن يتلاعبوا بهم جميعاً والعمل على تأجيل وحدتهم لدرجة أنهم لوحوا لزعيم المؤتمر الوطني العراقي أحمد شلبي بأنه رئيس العراق المقبل، وبمجرد أن وطئت أقدامهم أرض بغداد استبعدوه.

• لكن ألا يمكن المراهنة على الأحزاب السياسية العراقية ذات الجذور التاريخية وعلى شعاراتها التي تدعو إلى وحدة العراق في توحيد الصف ؟

- هذه مراهنة يبطلها فقدان الثقة بين جميع الأطراف العراقية وهذا ما عبرت عنه الصدمات التي وقعت بين العرب والأكراد عندما دخل الأكراد مدينة كركوك والموصل. تبطل هذه المراهنة أيضاً القطيعة التي طالت وامتدت عبر ثلاثين عاماً بين هذه الأحزاب وقاعدتها الجماهيرية فقد فقدت جميعها معظم أعضائها وهو الأمر الذي يجعل لافتاتها وشعاراتها اليوم تكتسب احتراماً تاريخياً ولكن دون عضوية

قادرة على تبني هذه الشعارات، وحزب مثل الحزب الشيوعي العراقي تم إعدام جزء من أعضائه وفر الباقون فيما لم يتبق إلا أعداد متناثرة هنا وهناك عاجزة، بل غير قادرة عن مجرد الإفصاح عن انتمائها السياسي وإلا نال غيرها، الملفت أيضاً أن الأمريكيين يمنعون عودة آلاف من السياسيين والمتقنين والمفكرين الوطنيين العراقيين الذين قد يلعبو دوراً رئيسياً في تنشيط الحياة السياسية والحزبية في العراق. لذلك أعتقد أن هذه المقررات التي فتحت لبعض الأحزاب العراقية ستكون قد حققت إنجازاً غير مسبوق إذا استطاعت أحدها أن تجمع مائة عضو لحزبها كما أن الأمريكيين يلوحون للأحزاب التي تمتلك لافتات وشعارات قوية وعضوية ضعيفة بالعشائر التي قد تمتلك واحدة منها فقط مليون صوت .

• لكن الأمريكيين ما زالوا يؤكدون أنهم جاءوا لعمل نموذج عراقي ديمقراطي تقتدى به باقي دول المنطقة ؟

- كان أولى بالأمريكيين صناعة هذا النموذج الديمقراطي عندهم وعند شارون لكنهم على أية حال سيظلون في العراق حتى يتمكنوا من صياغة قوى سياسية موالية لهم تستطيع أن تحكم العراق نيابة عنهم .

• دعنا نسألك إذن ما هو البديل لما جرى وخاصة أن الشعب العراقي كان واقعاً تحت سيطرة حكم طاغية لم يشهد التاريخ مثيلاً له في قهر كل من اختلفوا معه .. ألم يكن البديل صداماً جديداً يرث صدام الأب ؟ وهل نطالب الشعب العراقي بالاختيار بين الأسوأ والأسوأ ؟

- إن الشعب العراقي شعب عريق بتاريخه وحضارته ويمتلك ثروات هائلة ومتقنين ومفكرين وعلماء ومن حقه أن يختار لنفسه حاكماً عادلاً أفضل من صدام والاحتلال والمشكلة في جوهرها أن الجميع تلاعب بالجميع وأتصور أن البديل المحترم يكمن كما قلت في توحيد قوى المعارضة الوطنية وأعتقد أنها لو فعلت ذلك وانتفتت على شروط محددة تخدم المصالح الوطنية للعراق بالدرجة الأولى وصممت عليها في حالة قبولها بالتعاون مع الأمريكيين ربما أدى ذلك إلى تغيير الوضع

الحالي وجعله لصالح العراق واستقلاله أولاً لكن المشكلة أنهم كانوا جزءاً من الأوراق الأمريكية في اللعبة ولم يكونوا ورقة مستقلة وكان بإمكانهم إذا توحدوا أن يرسلوا مندوباً عنهم يعلن موقفهم وشروطهم إلى اجتماعات مجلس الأمن التي كانت تناقش شئون العراق بعيداً عن العراقيين وهناك سوابق لهذه العملية أبرزها وأهمها منظمة التحرير الفلسطينية التي كانت دائماً ترسل مندوباً عنها إلى الأمم المتحدة ومجلس الأمن يعبر دائماً عن وجهة نظرها وعلى أية حال، فإن الشعب العراقي قد قدم تضحيات جسيمة في مواجهة صدام حسين الذي كان ثقيلاً على أعناق العراقيين ومن الخطأ أن نلوم المظلومين والمتهورين كما لا يمكن أن يكون هناك شعب عبارة عن مجموعة من الأبطال، وإنما هناك طلائع للأبطال تحتاج إلى مساندة جماهيرية واسعة وإلا كان من الصعب عليها أن تمارس بطولتها.

• فهل كنا إذن بحاجة إلى عودة الاستعمار بشكله القديم لنستنفر داخلنا روح المقاومة للطغيان التي طالما غابت في مواجهة أنظمتنا العربية المستبدة ؟

- الاحتلال الأمريكي للعراق رغم سلبيته الشديدة، إلا أن له جانباً إيجابياً من حيث كونه يشكل صفة قاسية لهؤلاء المثقفين الذين يعلو صوتهم مؤكداً أن المخرج هو الاستناد إلى ضغط الديمقراطية الأمريكية وهو صوت غير مصري وإن تردد بحناجر مصرية فهذا هو الولايات المتحدة تدمر العراق ومستقبله وتصر على احتلاله لتقول بنفسها لهؤلاء المثقفين ها كم أصدقاؤكم.. فما من مصري حقيقي يستطيع أن يراهن على الديمقراطية ويستخدم ضغوطها وأن ادعى استخدامها بشكل متوازن ليحصل على مكاسب ديمقراطية جديدة، فالديمقراطية الأمريكية تؤيد وتدعم ممارسات شارون واضطهاده للفلسطينيين بل وتعتبرها ممارسات ديمقراطية.

لكن هذا لا يعنى أنا ننعم الآن بظلال الديمقراطية الوارفة فنحن إزاء معركة قاسية ضد قوى تريد أن تضيق هامش الديمقراطية وما أقوله هنا إن أسلمة السياسة تشكل ضغطاً مزدوجاً على قضية الديمقراطية وانظر مثلاً لحماقات أيمن الظواهري في كتابه الأخير «فرسان تحت راية النبي» فهو يقول كل من قال إنه مسلم

ديمقراطى كمن قال والعياذ بالله إنه مسلم يهودى وكل من قال إنه مسلم يدعو إلى قيام الديمقراطية كمن قال: «أشهد أن لا إله إلا الله وأن مسيلمة رسول الله».

هذه الحماسة تتوازي معها حماقات أخرى مختلفة مثل نفى الآخر السياسى ورفضه الآخر الدينى العقائدى .

إن هذه الجماعات المتأسلمة بحماقتها تلك توجه ضربة قاسية لفكرة الديمقراطية لأنهم ما زالوا يعيشون أوهام «حزب الله» وحزب الشيطان وبما أنهم حزب الله، فإنهم مأمورون بقتالنا حتى نفى إلى رشدنا، إنهم ما زالوا ينظرون إلى العالم ومن ثم إلى مصر من زاوية أن هناك فسطاطين :فسطاط الإيمان وفسطاط الكفر وهذه أفكار تلوث المناخ الديمقراطى وتتيح للنظام فرصة الاستفادة منها فهو فى المقابل يعلن أنه يقلل من مساحة الديمقراطية خوفاً من صعود التيار الإسلامى وأنه يزور الانتخابات خوفاً من نجاح الإخوان المسلمين ويلغى انتخابات العمدة فى القرى والعمدة فى الكليات خوفاً من الإخوان.

إننا إزاء معركة مزدوجة ضد التأسلم السياسى من ناحية وضد الضغط الحكومى على المسار الديمقراطى من ناحية أخرى وهى معركة مصرية - مصرية ولا مجال لأى تدخل أجنبى فيها لهذا أنا أناشد كل من يعملون فى منظمات المجتمع المدنى والجمعيات الأهلية أن يناؤا بأنفسهم عن تلويث سمعة الديمقراطية، وذلك برفض التمويل والدعم الأجنبى وإلا أتوا إلى مصر بكرومر جديد وأمامهم نموذج الديمقراطية الأمريكية المطبقة الآن فى العراق.

• إلى متى فى رأيك سيظل النظام يستخدم الإسلاميين كفزاعة فى وجه كل المصريين ولتعطيل عملية التحول الديمقراطى ؟

- حتى يفئ الإخوان المسلمون إلى رشدهم ويعودوا إلى صحيح الإسلام، وقد سألت أحد قادتهم فى إحدى الندوات عن رأيه فى العمليات الإرهابية التى تمت مؤخراً، فأجاب «جرائم» ثم سأله وماذا عن رأيك فيما ارتكبته جماعة الإخوان

المسلمين من عمليات إرهابية فأجاب «كان ذلك منذ خمسين عاماً» متناسياً أن ما كان حلالاً في شرعهم يبقى حلالاً أبداً وما كان حراماً يبقى أيضاً حراماً.. متجاهلاً أن الإسلام ليس كقانون العقوبات أى أن الجرائم لا تسقط بالتقادم - لذلك رجوته أن يعلن على الملأ انتقاده لعبارة قالها محمود الصباغ أحد قادة الإخوان المسلمين فى كتابه «حقيقة النظام الخاص» التى قد حمله المرشد العام السابق للجماعة المرحوم مصطفى مشهور وهذه العبارة تقول: «إن القتل غيلة من شرائع الإسلام والجهاز دون إذن من أحد أن يغتال عدو الدعوة»، وتقديم كتاب من رجل كان المرشد العام للإخوان المسلمين يعنى موافقته على هذا المنهج فى التفكير. لكن الرجل رفض انتقاد أو إدانة هذه العبارة على الملأ. رغم أنه إذا عرضت هذه العبارة على العالم ستؤكد مقولة إن الإسلام دين إرهابى .

سيظل الإخوان المسلمون خطراً حقيقياً على المجتمع وعلى الديمقراطية حتى يفيئوا إلى رشدهم، ولا تتم العودة إلى الرشد بمجرد أن يقول الإخوان إنهم توقفوا الآن عن ارتكاب الأعمال الإرهابية، وهذا هو منهج الإخوان يظلون على موقفهم القديم دون أن ينتقدوه ثم يقدمون موقفاً جديداً يعلنون فيه توقفهم عن الموقف القديم الذى قد يحتاجونه فى زمن مقبل .

لو أراد الإخوان أن يتحولوا إلى جماعة ديمقراطية فعليهم أن يعلنوا نقداً ذاتياً على الملأ لفكرة قيام الجهاز السرى للجماعة وهو جهاز إرهابى بكل المعايير ولا صحة لما رده بعضهم أن هذا الجهاز أنشئ لمحاربة الإنجليز أو الصهيونية ولمن يريد أن يتأكد من صحة كلامى عليه أن يعود إلى كتاب «النقط فوق الحروب» لأحمد عادل كمال وهو أحد قادة الإخوان المسلمين وكتاب «حصار العمر» لملاح شاهر وكان أحد قادة مكتب الإرشاد وكتاب «أرغمت فاروق على التنازل عن العرش» لعبد المنعم عبد الرؤوف وكتاب «أيام من حياتي» للأستاذة زينب الغزالي، بالإضافة لكتاب الأستاذ محمود الصباغ «حقيقة النظام الخاص».

إن هذه الكتب تعكس صورة حقيقية لفكر جماعة الإخوان المسلمين مهما قالوا عكس ما جاء فيها، بل إنهم قتلوا إخوانهم في الجماعة الذين اعتبروهم أعداء للدعوة وهو ما أكدّه محمود عبد الحليم مؤرخ الجماعة في كتابه «فى تاريخ الإسلام» عندما كتب يقول لقد ثبت بالدليل القاطع أن الأخ عبد الرحمن الندى قتل سيد فايز، وحسن البناء، قال «سمى إخوانه رهبان الليل وفرسان النهار ولما انقلب عليهم قال عنهم ليسوا إخوانا وليسوا مسلمين»، كما يؤكد التاريخ أن الجماعة سارعت لإعلان ولائها للملك فاروق رغم اتهامها له بقتل مؤسسها حسن البناء عندما اصطحب حسن الهضيبي فور توليه منصب المرشد العام سعد الدين البليدى سكرتير حسن البناء وعبد الباسط البناء شقيقه وبعض قيادات الجماعة إلى قصر عابدين معلنين ولاءهم للملك قائد شيخهم، لذلك كله كيف نصدقهم ما لم يعلنوا بوضوح إدانتهم لكل ما ورد فى كل هذه الكتب ونقدهم الذاتى.

• فى هذا السياق كيف تقيم الحوار الذى دار مؤخراً بين بعض قيادات الإخوان المسلمين ودبلوماسيين أمريكيين وأوروبيين فى القاهرة ؟

- إذا كان الهدف من هذا الحوار هو الاستعانة بالأمريكيين والأوروبيين لإفساح الطريق لهم، فإننى أعلن أنها خيانة للوطن لأن معركتهم ضد النظام يجب أن تظل معركة مصرية - مصرية، أما إذا كان هدف الحوار شرح وجهة نظرهم وإفهام الآخرين أن الإسلام دين ينبذ العنف والإرهاب وأنهم ملتزمون بتعاليمه الصحيحة فمرحى به غير أن الذى يستطيع الحكم على صحة هذا الحوار أو خطئه فهو المحضر أو الوثيقة التى سجلت بها وقائع ما دار فى هذه الحوارات ما بين الإخوان والأمريكيين. وعلى أية حال، فإن مثل هذه الاتصالات ليست جديدة ففى عهد الرئيس عبد الناصر كانت للإخوان المسلمين اتصالات مع مستر أدمز فى السفارة البريطانية ويبدو أن الرئيس كان على علم بهذه الاتصالات ولديه بعض الوثائق الخاصة بها وعلى هذا الأساس حوكم الإخوان المسلمون عام ١٩٥٤، بل ويستطيع الآن أى شخص الاطلاع على وثائق أفرجت عنها مؤخراً وزارة الخارجية الأمريكية فى مكتبة الكونجرس تؤكد اتصال حسن الهضيبي المرشد العام

الأسبق مع المخابرات المركزية الأمريكية «C.I.A» عبر صهره المعروف باسم مستر مخلوف ومن هنا نستطيع القول إن اتصال الإخوان المسلمين بالسفارات الأجنبية أمر ليس جديداً.

• نعود للحديث عن الديمقراطية لماذا ابتسر حزب التجمع مفهوم الثورة الوطنية مركزاً على وطنية النظام الناصري ومتجاهلاً تغييبه للديمقراطية وهل بإمكاننا الآن أن نتحدث عن حاكم وطني يقمع شعبه ويذله وهل يكتمل مفهوم الاستقلال الوطني في ظل الحاكم المستبد ؟

- بداية لم ولن يحدث أن أيد حزب التجمع أية أفعال معادية للديمقراطية ونحن نعتبر في تحليلاتنا السياسية وممارساتنا اليومية أن الكارثة الحقيقية التي أحاطت بالنظام الناصري هي غياب الديمقراطية ولو أن هذا النظام كان ديمقراطياً لما أمكن تحقيقه بعد ذلك بالكامل وإن كنا نسمو فوق جراحنا، فإن ذلك لا يعنى تغافلنا عن أن التجربة الناصرية كانت عرجاء تمشى على قدم واحدة فما كان لها أن تتقدم بدون الديمقراطية وهنا أدعو الباحثين والمنظرين الناصريين إلى دراسة التجربة بهذا السياق وأن ينتقدوا غياب الديمقراطية في النظام الناصري علناً ويعترفوا بأن برنامجهم في مسألة الديمقراطية مناقض لما يحدث في عهد عبد الناصر وألا يسبرروه وبمراجعة سريعة للتركيبة السياسية للنظام الناصري تجد أن ٩٩% ممن ظلوا يتملقون الناصرية ويلعقون أقدامها هم الذين انقضوا عليها في أقل من دقيقة عندما أعلن السادات وصوله إلى الحكم وتحولوا إلى رجال للسادات وعندما قرر السادات أن ينقض على حزب مصر العربى الاشتراكي ليؤسس الحزب الوطنى انقضوا عليه وسارعوا إلى الحزب الجديد وهؤلاء المنافقون هاجموا الناصرية هجوماً مريباً حتى ينسى النظام الساداتى ولاءهم السابق لعبد الناصر.

وما أريد أن أقوله هنا إن الناصريين أقرب ما يكونون لنا وإننا في حاجة إلى هذا الحليف خاصة في هذه اللحظة لذلك علينا وعليهم ألا نلجأ للفكر السلفى

ونعترف بأن عبد الناصر حقق مجداً عظيماً لكن المؤكد أيضاً أن له أخطاء كثيرة علينا أن ننتقدها نقداً شديداً لنبرأ أنفسنا ومستقبلنا من إمكانية تكرار ما حدث.

• في هذا السياق كيف تثمن الحوار القومي الإسلامي الذي نشأ عنه في السنوات الأخيرة تيار اصطلاح على تسميته التيار القومي الإسلامي ؟

- أعتقد أنه نوع من الممالة السياسية إذ كيف يمجّد الناصريون كل ما فعله عبد الناصر إلا موقفه من الإخوان المسلمين فيما سجن عبد الناصر الشيوعيين والنقابيين وكل خصومه السياسيين لماذا يصبح سجن واعتقال كل هؤلاء صحيحاً ويستثنى منهم الإخوان المسلمون .





د. سعيد النجار

فى ظل هذه الهجمة الامبريالية الشرسة التى تقودها الولايات المتحدة الأمريكية لصالح احتكارات النفط والسلاح وفى ظل تنامى ميول الجناح اليمى المتصهين فى بورجوازية أكبر مركز رأسمالى للعصف ليس فقط باستقلال شعوب العالم الثالث ولكن أيضا بالحريات المدنية التى رسخها الشعب الأمريكى طوال عقود من النضال بحجة الحرب على الإرهاب، فى ظل كل هذا هل ثمة نموذج ليبرالى يمكن أن نحتذى به فى هذا العالم؟ إذا كيف يمكن تفسير ما حدث وما سوف يحدث لاحقا من قتل وتدمير وعذابات؟ هل هو ميل امبريالى، توسعى فطرى فى الرأسمالية كنظام اقتصادى وسياسى أم أنه مجرد ظاهرة استثنائية ستزول بانتهاء الإدارة الحالية التى استحدثتها؟ وأين موقعنا نحن العرب من كل ما سيحدث؟ هل يمكن الرهان على ليبرالية مصرية وعربية أم أن شمس الليبرالية لا يمكن أن تشرق فى ظل طبقة قوامها رجال أعمال «هليية» وطفيليون؟ وإذا كان الأمل يدفعنا لعقد الرهان فهل نحن بصدد أفراد أم اتجاه أصيل وفصيل سياسى متماسك له اطروحاته ورؤاه؟

هذه الأسئلة وغيرها لم تكن تصلح إلا له ولم يكن يصلح إلا لها، إنه الدكتور سعيد النجار أستاذ أساتذة الليبرالية ومفكرها الفذ ورائدها بلا جدال في مصر والعالم العربي.

• كيف تقرأ المشهد الحالي في العراق ؟

- ما أريد أن أشير إليه في البداية هو أن البعض يفهمون الليبرالية والليبراليين من ثم على نحو خاطيء متصورين أنهم يقبلون بكل ما تفعله أمريكا سواء كان خيرا أو شرا رغم أن جوهر الليبرالية هو الدفاع عن حق الفرد أيا ما كان وعن الديمقراطية وحقوق الإنسان ، أما موقفها بالنسبة للعالم الخارجى فهو نفس موقف أى تيار وطنى آخر بمعنى أنها تكيف موقفها بما تراه متفقا مع مصلحة الوطن ومبادئها ورغم أننى كنت أعتبر الولايات المتحدة رمزا للنظام الليبرالى فى العالم إلا أننى أرفض سياساتها الخاصة بمنطقة الشرق الأوسط فى كل كتاباتى وممارساتى وهو ما لا يتناقض مع كونى ليبراليا وأعترف أن الليبرالية محسوب عليها أشخاص كثيرون يتجاهلون ظلم السياسات الأمريكية إزاء الشرق الأوسط ويؤيدون هذه السياسات سواء كانت صحيحة أو خاطئة والليبرالية براء من كل هؤلاء.

وفيما يخص المشهد الحالي أرى أن أمريكا انطلقت من مقتضيات مصالحها وإسرائيل لتفتيت العراق والسيطرة على منابع النفط واعتقد أن السياسة الأمريكية تهدف إلى ليس فقط فرض الهيمنة الإسرائيلية ولكن أيضا إزالة كل ما قد يشكل خطرا أو عدوا لها فبعد أن حيدت مصر فى الصراع العربى الإسرائيلى بتوقيع اتفاقية كامب ديفيد وإبعاد دول الخليج العربى عنه بفعل النفوذ الأمريكى لم يتبق أمام إسرائيل سوى سوريا والعراق والأخيرة أهم من الأولى بسبب مواردها البترولية وإمكانياتها البشرية الضخمة وارتفاع نسبة المتعلمين، خاصة وأن صدام حسين بكل معاييه استطاع تربية جيل من العلماء العراقيين فى كل المجالات العلمية وبشكل خاص فى الحرب البيولوجية والكيمياوية وهو جيل شكل تهديدا حقيقيا للأمن الإسرائيلى وهنا أسجل موقفا واضحا كليبرالى ضد استبداد ودموية صدام حسين

والخراب الكبير الذى أحدثه بغزوه الكويت مما قضى على أى مفهوم للأمن القومى العربى، الأمر الذى دفع الكويت وباقى دول الخليج للاستعانة بالقوات الأمريكية لحمايتها من بطش صدام غير أن هذا لا ينفى معارضة القصى للسياسة الأمريكية فى العراق وهى معارضة لا تعنى التعاطف مع صدام حسين لكن السياسة الأمريكية التى عملت على إزالة هذا النظام بالقوة أدت إلى القضاء على أكبر دولة عربية شرق مصر وأخطر ما فى ذلك هو النتائج العملية لهذه الحرب فإن محاولة فرض نظام الحكم بعينه على العراق سيؤدى إلى تجزئته وتفتيته من الناحية العملية إن لم يكن من الناحية القانونية أيضا مما يمهّد الطريق أمام فرض الهيمنة الإسرائيلية.

• كيف تنظر إذن إلى مشروع الفيدرالية الديمقراطية العراقية ؟

- هذا هو الفصل الأول فى مسرحية تجزئة العراق فمن يعرف العراق وطبيعة القوى المتطاحنة داخله يدرك أن هذه الفيدرالية ستؤدى فى نهاية الأمر إلى التجزئة الكاملة وقيام دويلات على نسق دويلات الخليج تضم كلا منها ما بين ثلاثة إلى أربعة ملايين نسمة هذا خلاف الدولة الكردية فى الشمال وبهذا يتيسر للولايات المتحدة القضاء على العراق كقوة عربية .

• لكن العراقيين أنفسهم لا يشاطرونك هذه المخاوف إذ ينطلق أغلبهم من بديهية أن الولايات المتحدة لن تغامر بحليفها الاستراتيجى التركى ومن ثم لن تسمح بإقامة أى شكل لدولة كردية ؟

- أفهم طبعاً أن تركيا لا تريد قيام دولة كردية فى شمال العراق وهذا هو الوضع الذى تفرضه موازين اللحظة الحاضرة وترفضه أمريكا أيضاً لكننى أتحدث عن تفاعل الموقف برمته على مر الزمن فهذه التفاعلات ستؤدى إلى نتائج غير الأطروحات المعلنة حالياً فقد تنشأ علاقات جديدة بين الأكراد فى شمال العراق وبين تركيا قد تنهى العراق كدولة مركزية من الناحية العملية إن لم يكن من الناحية القانونية أيضاً والخطر ذاته يهدد الشيعة والسنة اللذين يبدو أن حالياً فى حالة اتحاد

بسبب مخاوفهما المشتركة من المحتل الأمريكى لكن تفاعلات الفيدرالية ستؤدى فى المستقبل البعيد إلى نشوء مشاكل بينهما تضغط فى اتجاه تحول هذه الفيدراليات إلى دويلات وأعتقد أن هذه هى النتيجة النهائية للسياسات الأمريكية تجاه العراق، فلا أتصور أن الولايات المتحدة قامت بهذه الحرب لإنشاء عراق قوى ديمقراطى وموحد فهذا لا يخدم مصالحها ولا مصالح إسرائيل فى المنطقة، لذلك لابد من قراءة ما وراء الإعلانات الأمريكية فسوف تتبخر كل الادعاءات الأمريكية حول عراق موحد وديمقراطى تحت نار الواقع وسوف تشجع كل القوى الانفصالية بوسائل متعددة ودعنا نتساءل عن مصير بترول العراق وكيفية التصرف فيه فى ظل الفيدرالية؟ وما مصير بترول كركوك مثلاً؟ هل ستصب عائداته فى الدولة العراقية المركزية أم أنه سيصيب فى الفيدرالية الكردية ؟ يمكن طرح نفس التساؤلات حول بترول الجنوب؟ المؤكد أن مصير العوائد البترولية سيكون عامل حسم فيما يتعلق بوحدة أو بتجزئة العراق.

• فى هذا الإطار هل تعتقد أننا بصدد عودة الاستعمار بشكله الكولونيالى القديم ؟
- المؤكد أن ما تفعله إدارة جورج بوش - التى لا تمثل أمريكا الحقيقية من وجهة نظرى - حرب استعمارية وأن أحد مراميها وضع اليد على ثروات المنطقة لكن ليس فى هذا عودة إلى الشكل القديم للاستعمار حيث تبقى الجيوش والأساطيل فلقد انتهت هذه الصيغ الاستعمارية وما سيحدث هو تحقيق الأحلام والمطامع الاستعمارية دون احتلال عبر حكومات وكيانات موالية لأمريكا تنفذ السياسات الأمريكية فى المنطقة وإذا ما ظهرت حركة تناهض هذه المصالح فستتصدى لها القواعد الأمريكية الموجودة فى المنطقة فهى لن تقبل بقيام أى حكومات غير موالية لها .

• لكن الحكومات الديكتاتورية العربية بما فيها نظام صدام حسين كانت تلبى المصالح الأمريكية فى المنطقة طوال السنوات الماضية فما هو التغيير الذى طرأ على هذه الأنظمة لتغير واشنطن استراتيجيتها نحوها ؟

- التغير الذى طرأ هو مجيء جورج دبليو بوش إلى السلطة محاطاً بمجموعة من الصهاينة واليمين المتصهين الذين ينظرون إلى هذه المنطقة على أنها مخزون نفطى استراتيجى ومحور ارتكاز للهيمنة الإسرائيلية فبنوا حساباتهم على أنه لا ضمان لبقاء واستمرار هذه الأنظمة المطيعة على نحو يهدد إسرائيل والمصالح البترولية الأمريكية فى المنطقة وذلك أنها لا تتمتع بأى شعبية فى بلادها وتواجه حركات شعبية قوية تطالب بإحداث تغييرات أساسية تهدد استمرار الوضع الخاص بعلاقة دول المنطقة بواشنطن أى أن هذا الوضع المواتى وضع مؤقت ومرتهن بموازن القوى الداخلية حيث حركات شعبية قوية ترفض هذا المنطق وترفض أن تعامل شعوبها من قبل الولايات المتحدة كما تعامل أنظمتها الآن، هذا هو التغير الكبير الذى طرأ أضف إلى هذا بعداً آخر متعلقاً باليمين المتطرف الذى جاء إلى السلطة مع بوش الابن وتسيطر عليه كراهية طبيعية للعرب والمسلمين ومن ثم يميلون إلى تجزئة هذه البلاد بحيث لا تقوم لها قائمة أبداً غير أن المؤكد أن هذه الكراهية لا علاقة لها بالشعب الأمريكى والقول بغير ذلك خطأ كبير فهذا هو موقف المجموعة الضيقة المحيطة بالرئيس الأمريكى التى أصبحت تملك مقاليد السلطة فى واشنطن وتريد أن تتتهز فرصة وجود مثل هذا الرئيس فى السلطة لكى تنفذ أغراضها الخاصة بها الصهيونية اليمينية المتطرفة المنسجمة معها وأملى أن تزول السياسات الأمريكية التى أقف منها موقف المعادى برحيل بوش وحاشيته عن البيت الأبيض فالإدارة الحالية لا تعبر عن أمريكا الأصلية فهى التى اعتدت على الحريات العامة بقوانين مقيدة واستثنائية كما أنها فتحت جوانباً ناموا التى جعلت أى مراقب لحالة سجنائه يقول إنها ليست أمريكا لكنها شيء آخر.

• فى هذا الإطار كيف تثنى أطروحة سمير أمين حول عسكرة العولمة من قبل الولايات المتحدة بدءاً بحربها على أفغانستان ؟

- لا أحب أن أربط بين السياسات الأمريكية الحالية والعولمة فهى شيء آخر مختلف لا تقف عن أمريكا وإنما هى وضع جديد بالنسبة للعالم كله بسبب التقدم وتكنولوجيا الاتصالات والمواصلات، أما ما يمكن ربطه بالسياسات الأمريكية

الحالية فهو صعود التيار اليميني والصهيوني المتطرف إلى السلطة فى واشنطن وأعتقد أنه إذا زال هذا النظام وجاء نظام آخر سيعمل على تغيير كل القوانين التى استحدثها هذا النظام فى أمريكا التى سمحت باقتحام الحياة الشخصية للمواطنين والتنصت على الهواتف وإقامة شيء اسمه جوانتانامو يجسد الانتهاء الصارخ لحقوق الإنسان ولدينا تجربة المكارثية التى ازدهرت فى أوائل الخمسينات من القرن الماضى وكان ضحيتها مثقفون يساريون اتهموا بالترويج للشيوعية وزالت هذه المكارثية بزوال النظام الذى احتضنها .

• البعض يرى أن أحداث ١١ سبتمبر هى التى دفعت الولايات المتحدة إلى تغيير سياساتها نحو الشرق الأوسط بعد أن اكتشفت أن الأنظمة الديكتاتورية التى تدعمها هى التى فرضت العناصر الإرهابية .

- مما لا شك فيه أن أحداث ١١ سبتمبر التى ما زالت محاطة بعلامات استفهام كبيرة كان لها وقع الصدمة الكبيرة على الشعب الأمريكى وأستطيع أن أفهم أن إحدى نتائج هذه الصدمة الحرب ضد الإرهاب لكننى أعتقد أن هذه الحرب وسيلة لتحقيق مآرب أخرى تحت هذا الغطاء فلا يمكننى القبول بفكرة أن الحرب التى شنت على نظام طالبان سببها الحرب على الإرهاب بل كانت هناك أطماع وأغراض أخرى غير ذلك ، وكل ما هنالك أن الإدارة الأمريكية وجدت فى تلك الصدمة ظرفاً مناسباً للحصول على تأييد ودعم الشعب الأمريكى لكى تذهب وتستولى على أفغانستان لتصبح على مقربة من منابع البترول فى بحر قزوين وآسيا الوسطى والحوش الخلفى للصين وروسيا وكذلك الحال بالنسبة للهجوم على العراق فصدام حسين كان من أعداء طالبان وأعداء النفوذ الدينى ويقود نظاماً علمانياً متطرفاً. إن ما تسميه واشنطن بالحرب على الإرهاب حرب لا تنتهى على أفراد مستعدين دوماً للموت وتفجير أنفسهم ، كيف يمكن لدولة كبيرة أن تتعقب مثل هؤلاء؟ فهى إن قتلت اليوم واحداً سيخرج لها فى الغد عشرة آخرون، إن كان هذا هو الهدف الأمريكى الحقيقى لكان من الأحرى بها أن تطالب الأنظمة بمطاردة وملاحقة هؤلاء. أحداث ١١ سبتمبر ليست سوى قميص عثمان لتحقيق مآرب قائمة

قبل هذا التاريخ فمن الثابت بالوثائق أن المحيطين بالإدارة الحالية كانوا يطالبون بغزو العراق قبل ١١ سبتمبر .

• هل تعتقد أن هذه التوجهات الاستعمارية للمجموعة المحيطة بجورج بوش منبئة الصلة عن النزوع الامبريالى الفطرى للرأسمالية كنظام اقتصادى واجتماعى عالمى ؟

- المؤكد أن الرأسمالية الغربية لها مصالحها وأطماعها فلا يغيب عن أحد أن لألمانيا وفرنسا وبريطانيا أطماعا استعمارية لكنها لم تعد بحاجة لاستخدام نفس الأساليب القديمة المتجسدة فى الاحتلال المباشر للحصول على مستعمرات لتسويق السلع والحصول على المواد الأولية اللازمة للنمو الاقتصادى فهى تملك حاليا القدرة على تحقيق أهدافها دون أن تنتهك سيادة الدول بشكل مباشر وحقوق الإنسان كما تفعل الولايات المتحدة حاليا فى ظل هذه الإدارة اليمينية المتصهينة.

• ماموقف الليبراليين من الديمقراطية فى الأزمة الأخيرة؟ لماذا خفت صوتهم وذابوا تحت وقع صرخات لا صوت يعلو على صوت المعركة ؟

- أعتقد أن الليبرالية فى مصر والعالم العربى لم تكف يوما عن المطالبة بالديمقراطية وضرورة تغيير الأنظمة الاستبدادية لكنها دائما فى مواجهة أنظمة غير ديمقراطية منذ بدأت الحركات العسكرية تستولى على السلطة بدءا من انقلاب حسنى الزعيم فى سوريا حيث بدأت سلسلة من الأنظمة العسكرية تنشأ فى العالم العربى معتقدة أنها تستطيع تحقيق الطموحات الوطنية عن طريق نظام مركزى قوى يحتقر الديمقراطية والانتخابات معتمدة على مجموعة من الوطنيين تنفذ ما يوكل إليها من تعليمات وهذا النظام فشل فى كل الاتجاهات سياسياً واقتصادياً واجتماعياً ولم يحقق أى حلم من ذلك التى وعدنا بتحقيقها بل على العكس من ذلك فإن النظام العسكرى فى مصر كان هو المسئول عن أكبر هزيمة حاققت بمصر فى تاريخها كله فى عام ١٩٦٧ والتى مازالت حتى الآن ندفع فاتورتها، هذه الأنظمة الاستبدادية الموجودة فى كل أنحاء الوطن العربى هى التى مكنت الولايات المتحدة

الأمريكية فى أن تفعل ما تفعله الآن فى المنطقة دون أى تعاطف معها أو معنا فهى تشبه بالضبط الديناصورات المنقرضة، إن غياب الديمقراطية فى العالم العربى هو السبب الرئيسى فى هزيمة ٦٧ وفى الهزيمة التى نشهدها الآن فى العراق وفى الهزائم التى قد تأتى فى المستقبل فنحن نستطيع أن نتصور عندما تتعامل الولايات المتحدة مع بشار الأسد أنه يشعر فى داخل قلبه أنه لا يحق له الكرسي الذى يجلس عليه وعلى ذلك تستطيع أن تتصور سرعة استجابته لكل المطالب الأمريكية لأنه جاء عن طريق التوريث الذى لولاه لما كانت له أى فرصة فى الوصول إلى الحكم، إنها نقطة الضعف الخطيرة التى تعاني منها كل الأنظمة العربية التى تشعر بتململ شعوبها من تحتها ورغبتها فى الديمقراطية والإطاحة بها ولذلك فهى تؤمن بأنه لا مستقبل لها فى الحكم دون رضا الولايات المتحدة لذلك فإن القول إن واشنطن تريد أنظمة ديمقراطية فى العالم العربى أمر يحتاج إلى برهان خاصة أن مطالبها محققة من خلال هذه الأنظمة فهى تتعامل مع أفراد لا حكومات أو مؤسسات وهؤلاء يسهل التأثير فيهم ترهيبا وترغيبا أما إذا كان النظام ديمقراطيا فإنه لا مبرر لى تخشى أى حكومة من الولايات المتحدة لأنها تعي أنها لن تبقى إلى الأبد ومن ثم يمكنها أن تلجأ إلى الجماهير عندما يحتكم الأمر.

• لكن البعض يسبر هذه الديكتاتورية بالتحديات الخارجية والداخلية التى واجهتها دولة ما بعد الاستقلال ؟

- كما تعلمنا من دروس التاريخ فإن كل ديكتاتور يحتاج إلى عفرية يستخدمه كفزاعة يشهرها فى وجه الجماهير ليبرر أسباب استمراره فى السلطة فحتى هتلر برر ممارساته القمعية باجتماع الدول الكبرى على ألمانيا واقتطاعا أجزاء منها وأن له أعداء فى الخارج ودعنا نفترض أن كل مخاوف هؤلاء الحكم الديكتاتوريين حقيقية كأن يكون عبد الناصر قد وجد نفسه محاطا بأعداء فى الداخل والخارج وهؤلاء يتربصون به، فهل يعطيه هذا الحق فى أن ينزع من الشعب حقه فى أن يدير نفسه ويواجه هذه التحديات فهو كفرد ليس أقدر على مواجهتها من الشعب بل على العكس إنه الأضعف دون الجماهير ولذلك كان طبيعيا أن يوقعوا به

وأن ينجحوا فى نصب الفخ له بينما لم يكن بمقدورهم أن ينصبوا أى فخ للشعب المصرى كله ، وهم ما زالوا يستخدمون نفس العفريت لتبرير استمرارهم فى السلطة ألا وهو الحركة الإسلامية المتأهبة دائما للانقضاض عليها والسؤال لماذا لا نترك هؤلاء يأتون إلى السلطة إذا كانت هذه هى إرادة الجماهير؟! ولقد حاولنا فى جمعية «النداء الجديد» بحث أصول هذه المخاوف ومدى حقيقتها ووصلت إلى قناعة مفادها أن الإخوان المسلمين والحركات الإسلامية بصفة عامة ليست من القوة التى تمكنها من الحصول على الأغلبية للوصول إلى الحكم فى انتخابات ديمقراطية وأعتقد فى الوقت نفسه أن الحركة الإسلامية بدأت تتغير بشكل كبير، الإخوان المسلمون فى عهد مأمون الهضيبي يختلفون عن عهد حسن البنا، الدنيا تغيرت والعالم تغير من حولهم وهم تغيروا أيضا، هذا لا يعنى تسليمى بضرورة تركهم يصلون إلى السلطة لكنى انطلق من رفضى أن يظلوا العفريت الذى عليه أن يحرمننا من حقوقنا ، دعونا نواجه التيار الإسلامى والتيار الشيوعى فنحن قادرون على مواجهتهم فى انتخابات مفتوحة تتزاحم فيها القوى السياسية المختلفة وتطرح كل منها برنامجا واضحا للخلاص الوطنى، إن مثل هذه العفاريت تتجح وتتمو فى ظل الغموض الذى يفرضه الاستبداد والطريق الوحيد لمواجهتها هو الديمقراطية وفتح الأبواب التى تكشف حقيقة برامجهم لعلاج مشاكل مصر السياسية والاقتصادية أمام الجماهير الحاصل الآن أننا كلما طالبنا بانتخاب رئيس الجمهورية من بين أكثر من مرشح نواجه بمقولة أنكم بهذا تفتحون الطريق أمام استيلاء التيار الإسلامى على السلطة وهو فى الواقع «بعبع» لا يخيف ولا أرى وجودا حقيقيا له .

- هل تعتقد أن البرجوازية المصرية الآن من القوة بحيث تستطيع أن تسترد السلطة وأن تحقق التنمية لقطاعات واسعة من الجماهير؟ هل الرأسمالية الكبيرة قادرة حاليا على أن تلعب هذا الدور ؟

- الطبقة المتعلّمة فى مصر زادت زيادة كبيرة وإن كان تعليمها ليس على الدرجة المطلوبة وصارت هناك قاعدة كبيرة من الطبقة المتوسطة المتعلّمة ولا أعتقد أن حركة سياسية مصرية تستطيع أن تحوز أغلبية الأصوات فى انتخابات

حرة دون برنامج مقنع لهذه القاعدة وهنا دعنى أسألك ما هو برنامج الإخوان المسلمين؟ ألا نستطيع مواجهة هؤلاء فى انتخابات نزيهة؟ ألا نستطيع أن نحوز ثقة الناس بعيدا عن الحكومة كقوى سياسية مستقلة لها برنامج واضح لمواجهة مشاكل المجتمع المصرى السياسية والاقتصادية؟ أنا شخصا لست متشائما لكن المشكلة أن الجالسين فى السلطة لا يريدون التغيير.

• لكن ألا ترى أن الجالسين فى السلطة يمثلون قطاعا مهما فى الرأسمالية المصرية ويعكسون توجهات البورجوازيين المصريين الكبار الذين يستندون إلى سلطة الدولة فى الاستحواذ على أكبر كم من كعكة الفائض الاجتماعى؟

- مما لا شك فيه أن الجالسين فى السلطة مجموعة لا مصلحة لها فى التغيير لكنهم قطاع صغير جدا بالنسبة لجماهير الشعب المصرى، إنهم مجموعة تمسك بمفاتيح السلطة عبر الأجهزة الأمنية لكن السؤال هل يعبر هؤلاء عن رغبات قطاعات كبيرة من الشعب المصرى، ربما يعبرون عن قطاع صغير من الرأسمالية المصرية الكبيرة التى لا تمانع فى استمرار هذا النظام غير أن مئات الآلاف إن لم يكن الملايين من الرأسماليين الصغار لا مصلحة لهم فى استمرار مثل هذا الوضع الذى تتناقض مصالحهم معه ويؤيدون الديمقراطية والتغيير، المشكلة أن الجالسين فى السلطة لا يريدون التغيير رغم ثبوت فشلهم فى تلبية مطالب الشعب المصرى بصفة عامة.

• كيف تثمن مقولة البعض إننا فى حاجة إلى ديمقراطية ثلاث خصوصيتنا الثقافية وإننا غير مؤهلين لتطبيق النموذج الديمقراطى الغربى؟

- هذه المقولة من قبيل الأعداء التى ينتحلها البعض لتبرير استمرار الأنظمة غير الديمقراطية فلا توجد ديمقراطية غربية وأخرى غير ذلك فهى قائمة على مجموعة من المبادئ المرتبطة بالإنسان كإنسان وبقيمه فهى إطار قائم على المساواة بين الأفراد من ناحية الحقوق السياسية وعلى مبدأ سيادة القانون على الجميع وعلى أساس تداول السلطة وعلى صحافة مستقلة لا على صحافة الموظفين وعلى قضاء مستقل هذه هى الديمقراطية وهذه مبادئها وأتساءل هل هناك من

يختلف على هذا المفهوم للديمقراطية؟! ألا يتسق هذا المفهوم مع الحضارة العربية الإسلامية؟!؟

• لكن أمثال هؤلاء يرون أن العراقيين لا تجدى معهم ديمقراطية بسبب طبيعتهم العنيفة مؤكدين أن صدام حسين والحجاج بن يوسف الثقفى أفضل من حكم العراق ؟

- مثل هذا الكلام لا يستحق الرد لأن أسوأ من حكم العراق هما هذان الحاكمان فمن الذى قال إن النظام الديمقراطى لا يحافظ على تماسك الأمة ولدينا التجربة الديمقراطية منذ عام ١٩٣١ وحتى انقلاب عبد الكريم قاسم عام ١٩٥٨ ولم يشهد صراعا بين السنة والشيعة أو غيرهما بل على العكس فهذه المسألة الطائفية استخدمها الحكام المستبدون لتثبيت أركانهم فى السلطة وابتدعوا الخلافات بينهما لخلق العفرية الذى يبرر الديكتاتورية وأذكر هنا أنه حتى الأنظمة الشيوعية كانت تعتمد على الحزب الشيوعى الذى يتمتع بأساس أيديولوجى قوى يمكنه إيصال كلمته للجالس فى السلطة بحيث يجبره على تغيير موقفه فى مسألة من المسائل أما نحن فليس عندنا من يجرؤ على الكلام منتقدا رئيس الحزب الحاكم، لقد آن الأوان لإجراء إصلاح سياسى جذرى فى مصر يبدأ بتعديل المادة «٧٦» فى الدستور التى تنص على اختيار رئيس الجمهورية عبر استفتاء ليصبح اختياره عبر انتخابات حرة بين أكثر من مرشح وعلى هنا أنؤكد أننا لست ضد أو مع شخص بعينه لكننى مع حق الشعب المصرى فى اختيار رئيسه عبر انتخابات حرة.

• ولماذا لا تكون البداية هى تغيير الدستور كله خاصة أننا نعيش فى ظل تناقض ضخم بين دستور يتحدث عن مجتمع اشتراكى وممارسة سياسية واقتصادية تنحو نحو أقصى اليمين ؟

- تغيير الدستور عملية كبيرة لا نستطيع القيام بها فى الوقت الحالى وكل ما علينا الآن المطالبة بنقطة البداية التى ذكرتها لأنه من البديهي أن يكون الإصلاح السياسى الجذرى أحد عناصر المناقشة على منصب رئيس الجمهورية ودعونى فى هذه المناسبة أحيى جريدة القاهرة لتبنيها نشر دستور لجنة الخمسين التى شكلت بعد

قيام الثورة في ١٩٥٢ فمثل هذا الدستور يمكن أن يكون أساسا للإصلاح السياسي فلقد اقترحت مجموعة من أكبر الشخصيات في مصر وقتها وللأسف لم ير النور وأغلقت عليه الإدراج «بالضبة والمفتاح» لأنه ببساطة كان جادا في إقامة نظام ديمقراطي يقوم على المبادئ السابق ذكرها.

• تشيع حاليا تحليلات تقول إن الولايات المتحدة تجرى حاليا حوارا مع الإخوان المسلمين كقوة إسلامية «عاقلة» على غرار حزب العدالة التركي يمكن أن تكون بديلا للنظام المصري الذي لم يعد مرضيا عنه لرفضه مباركة الحرب على العراق.. كيف تثنى هذه الأطروحة ؟

- أشك كثيرا في هذه التحليلات أو المعلومات ولا يهمنى التحقق من مدى صحتها لكن ما يهمنى هو الطريقة التي سيصل بها الإخوان المسلمون إلى السلطة إذا كان سبيلهم إليها المساندة الأمريكية فهذا أمر أرفضه أما إذا جاءوا عبر انتخابات حرة ونزيهة فأهلا وسهلا لأن الطريقة الوحيدة لتعديل برامج هذه التيارات هو وصولها إلى السلطة فهم يتحدثون الآن مثلا عن الفوائد المصرفية باعتبارها ربا بكل ارتياح لأنهم خارج السلطة، أما إذا وصلوا إليها ورددوا نفس الكلام فسنقول لهم إن هذا تخريب للنظام المصرفي وللاقتصاد المصري وقد نجد وقتها ستين محلا يبدلون اقوالهم مؤكدين أن الفوائد حلال وتتفق مع الشرع، علينا أولا أن نخلق الإطار الصحيح الذي تتفاعل فيه القوى السياسية المختلفة بحرية ونزاهة بحيث يطلق للشعب حق الاختيار ولا أعتقد أن ضررا سيمسه من ممارسته لهذا الحق.

• ألا تتخوف كليبرالى من وصول الإخوان المسلمين إلى السلطة كتيار رجعي وظلامى قد ينقلب على لعبة الديمقراطية التي جاء عبرها ؟

- قد تكون لدى بعض التخوفات لكن هناك إجابة على هذا السؤال حصلنا عليها بعد عام من البحث والنقاش في جمعية «النداء الجديد» ومفادها أنه إذا كان الخوف من أن مجيء الإخوان المسلمين أو التيار الإسلامى بصفة عامة إلى السلطة

سيقضى على الديمقراطية فعلينا أن نفتح حوارا الآن مع القوى السياسية المختلفة والتيار الإسلامى وتعرض عليه مبادئ الديمقراطية الملزمة لجميع القوى السياسية فإذا اقرروا بالالتزام بها فأهلاً وسهلاً وإذا رفضوها فلن نسمح لهم بممارسة العمل السياسى وهذا ما نسميه ميثاق الوفاق الوطنى وأعتقد أن على السلطة السياسية إذا ما أرادت إصلاحا حقيقيا أن تدعو القوى السياسية حول هذا الميثاق وتعلن رفضها لأى قوة تستخدم الشعارات الديمقراطية للوصول إلى السلطة لتتقلب بعد ذلك عليها.

• لكن من خلال قراءتك لمسيرة الإخوان السياسية هل تعتقد أنهم مستعدون بالفعل للالتزام بمثل هذا الميثاق ؟

- مصر لها وضع خاص فهى ليست الجزائر ولا المغرب بسبب اعتبارات عدة أولها فهى تضم عددا كبيرا من غير المسلمين وفيها تقليد ليبرالى وديمقراطى يدين له عدد كبير من المتقنين المصريين ولا يستطيع الإخوان المسلمون إلغاء كل هذه الاعتبارات فور وصولهم إلى السلطة ويجبرون الجميع على الالتزام بالإسلام كما يفسرونه.. إنهم يقولون إن الأقباط سيكون لهم وضعهم الخاص ومثل هذا الكلام فى الواقع قضاء على مصر وهو أمر يجب أن يناقشوا فيه بصراحة فى الحوار الوطنى ويجب أن نسألهم عن ماهية نظام التعليم فى ظل حكومة إسلامية والإعلام والنظام المصرفى والضرائب والنظام الجنائى هل سيقطعون يد السارق المسلم ويكتفون بحبس المسيحي؟! كل هذه تساؤلات يجب طرحها كما أن علينا أيضا أن نستقبل تساؤلاتهم ونجيب على هذه التساؤلات وإجاباتها ستدفعهم إلى تغيير أنفسهم أو يجابهون برفض الشارع المصرى ، هذا هو السبيل الوحيد للخلاص من عفريت الإخوان الذى حرم الشعب المصرى بسببه من الديمقراطية وهو حوار يجب أن يضم الشيعيين أيضا لتطرح عليهم مخاوفنا منهم لنسألهم هل ما زلتم تتحدثون عن ديكتاتورية الطبقة العاملة؟ للأسف هذه الأسئلة كلها غير مجاب عنها، لقد دعونا فى جمعية «النداء الجديد» لهذا الحوار كل التيارات بما فى ذلك: الإخوان والشيعيون والناصريون والليبراليون ولم يتخلف سوى الحزب الوطنى وانتهينا إلى صياغة مجموعة من المبادئ الديمقراطية، صحيح أن الإخوان المسلمين لم يوافقوا عليها

فى اللحظة الأخيرة لكن بإمكاننا إعادة طرح الوثيقة للمناقشة للوصول إلى إجماع وطنى على مبادئ الديمقراطية وهذا الحوار ليس بدعة ذلك أن عددا كبيرا من الدول النامية حلت إشكاليات مماثلة بنفس الطريقة فالميثاق الوطنى يسبق فى أهميته الدستور كما هو الحال فى الأردن حيث أتاح للإسلاميين الأردنيين الاشتراك فى السلطة دون أن يخربوا التجربة لأنهم ببساطة ملتزمون كباقي القوى السياسية بذلك الميثاق الوطنى .

• لكن تجربة الأردن تستند إلى الملكية كمرجعية بينما تستند التجربة التركية إلى المؤسسة العسكرية والتقاليد العلمانية الأتاتوركية فما هى المرجعية التى تطرحها فى مصر ؟

- المرجعية هى - ببساطة - حقوق الشعب المصرى التى نتفق عليها فإذا ما جاء الإخوان سألهم هل ستطبقون الحدود الإسلامية على المسلمين والقانون الوضعى على غيرهم، والحوار سيكشف تناقضات كبيرة عند التيار الإسلامى، المشكلة فى نظرى ليست فيه ولا فى خيبة الأحزاب لكنها فى الجالسين على مقاعد السلطة الذين لا يعتقدون فى حق الشعب المصرى فى أن يكون ديمقراطيا ولا يؤمنون بتداول السلطة.

• كيف تقيم إذا الدعوة المطروحة حاليا لتشكيل جبهة وطنية عريضة لمواجهة التحديات الخارجية والداخلية ؟

- مثل هذه الجبهة يجب أن تقوم على أساس اتفاق بين القوى السياسية المختلفة على المبادئ التى تحكم العمل السياسى فى مصر دون أن يعنى هذا تنازل أى فصيل سياسى عن هويته وبرنامجه الخاص وأعتقد أنها بهذا الشكل ستكون مكملة لسعيينا نحو علم ميثاق وطنى وللحوار الدائر بين مختلف التيارات السياسية بلجنة الدفاع عن الديمقراطية التى يجلس فيها الليبرالى بجوار الناصرى والتجمعي.

- لكن الدعوة إلى جبهة وطنية وحوار دعوة قديمة فمتى - فى نظرك - تستجيب لها الأحزاب السياسية ؟

-عندما يتبنى أحد الأحزاب السياسية هذه الأفكار بقوة ويعمل ناشطا على تجميع باقى القوى السياسية حولها لأننا بحاجة لاجتماع كل الأحزاب حول هذه الأفكار خاصة وأن أعضاء لجنة الدفاع الديمقراطية ليسوا إلا افرادا يمثلون توجهات سياسية شتى لكنهم ليسوا كيانات تنظيمية وإذا كانت الأحزاب ضامرة وهزيلة فبسبب البيئة المحيطة بها فلا يمكن لأى حزب أيا كانت مبادئه أن يزدهر وتكون له قاعدة شعبية فى ظل المناخ المقيد للحريات .

- لكن الإخوان المسلمين وهم جماعة محظورة استطاعوا تجاوز هذا المناخ والتحموا بال جماهير وشكلوا قاعدتهم الشعبية ؟

- الإخوان لهم مزايا لا تتمتع بها باقى الأحزاب الشرعية وهى المساجد وهم يعملون داخلها لتجميع الشباب حولهم دون حاجة إلى تصاريح أمنية مثل باقى الأحزاب الشرعية التى تحتاجها لمجرد عقد اجتماع علوة على ميزة أخرى فى نشاطهم وهى قدرتهم على تقديم خدمات اجتماعية فنية وتعليمية للمطحونين من الشعب المصرى بسبب إمكانياتهم الهائلة التى لا تتوفر لسواهم.

- كيف ترى مستقبل الاقتصاد المصرى فى ظل حالة التهميش الواسعة لقطاعات كبيرة من المصريين بما فى ذلك الطبقة الوسطى؟ هل نحن مقبلون على أزمة اقتصادية كبيرة بعد تعويم الجنيه الذى تحفظت عليه ؟

- لم أعترض على تحرير العملة لكننى كنت أرى أنها عملية تحتاج إلى سياسات أخرى مصاحبة لى نتجنب الآثار الجانبية السلبية وأنا انطلق من قناعة راسخة بأن النظام الحالى غير قادر على تحقيق التنمية والأخذ بيد الطبقات المطحونة التى ستظل فريسة لمجموعة من المتربحين الذين يشكلون أهم قوة اقتصادية والطريقة الوحيدة لمواجهة هذا التطور فى حياتنا السياسية والاقتصادية

هو أن يحدث تغيير ديمقراطى حقيقى لا أقول ابعدوا هؤلاء لكننى أقول إن عليهم فقط الالتزام بمقتضيات النظام الديمقراطى .

• كيف تنظر إلى مستقبل أى كيان اقتصادى عربى فى ظل الديكتاتوريات القائمة ؟

- لا مستقبل على الإطلاق ما دامت كل العلاقات الاقتصادية وحتى السياسية العربية مرتهنة بالعلاقات الشخصية للسلالة الملوك والرؤساء وليس بتفاعلات الشعوب والمؤسسات وبالتالي تظل الديمقراطية التى تمثل الشعوب لا الأفراد هى السبيل الوحيد لنجاح أى تجمع عربى سياسى أو اقتصادى .





د. سليمان العسكري

تكتسب شهادة هذا الرجل أهمية خاصة ليس فقط لأنها تصدر من موقع جغرافي يتماس مع الجغرافيا العراقية إلى حد التداخل بل والتماثل وليس فقط لأنها تأتي من مسئول كويتي سابق يشتبك تاريخ بلاده وحاضرها بل ومستقبلها مع تاريخ وحاضر ومستقبل الشعب العراقي، ولكن أيضاً - وبالأساس - لأنه مثقف عربي فذ مغمور - حتى النخاع - فكراً وممارسة في جيشانات الحركة الوطنية والقومية العربية صعوداً وهبوطاً، نصراً وهزيمة، طموحاً وإحباطاً ولأنه من فرط ولعه بالمسألة العراقية يكاد يكون باحثاً متخصصاً في الشأن العراقي، إنه الدكتور سليمان العسكري الرئيس السابق للمجلس الوطني الثقافي الكويتي ورئيس تحرير مجلة العربي الكويتية التي ساهمت في صياغة عقل عدد من الأجيال العربية.

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد ؟

- عليك أولاً أن تضع بعين الاعتبار في قراءتي لمشهد سقوط بغداد أنى أنطلق من موقع جغرافى مختلف ألا وهو الكويت أى أن رأيى ربما يختلف كثيراً عن غيرى ممن يعيشون ويحللون بعيداً عن موقع الحدث خاصة أننى بصفتى كويتياً قد عانيت كثيراً من نظام البعث السابق فى العراق كما أن دراسة ما جرى فى العراق خلال ربع القرن الماضى قد شغلت الحيز الأكبر من اهتماماتي، لذلك فإن قراءتى لسقوط بغداد مرجعها خلفية الواقع العراقى خلال الثلاثين عاماً الماضى، وفى تقديرى أن الذى أدى لهذا السقوط السريع هو فراغ سلطة الدولة فلم تكن هناك دولة حقيقية فى العراق وإنما نظام أمنى يدير شئون البلاد بطريقة أمنية صرفة بل أستطيع القول إنه لم يكن فى العراق مجرد مشروع دولة ولو قارنا ما بين الذى كان فى بغداد قبل مشهد السقوط مباشرة وبين ما كان موجوداً فى العراق خلال الثلاثينيات والأربعينيات والخمسينيات سنجد أن هذه الحقبة الأولى قد شهدت مشروع دولة قائمة على نظام معين فيه تراتبية فى السلطة وانتخابات تجرى كل أربع أو خمس سنوات ينتج عنها مجلس نيابى ومن ثم تتشكل الحكومة وكان هناك ديوان للمحاسبة وميزانية معلنه للدولة وإلى جانب ذلك كله كان هناك الملك، وإذا قلنا بأن تلك الفترة قد شهدت تأسيس النواة الأولى لمشروع الدولة بعد تحرر العراق من التبعية للدولة العثمانية ثم تحرره من الاحتلال البريطانى، فإننا نقول أيضاً إن تلك النواة قد تحولت فى عهد النظام البعثى إلى ما أسميه «شيء أمنى» حيث يدير كل شئون الدولة رجل واحد وإرادته المنفردة دون استشارة أحد أو الاستناد إلى مرجعيات مؤسسية يتخذ فيها القرار بشكل مؤسسى لا فردى ووصل الأمر إلى حد أن صدام حسين كان الشخص الوحيد الذى يعرف حقيقة دخل العراق المالى السنوى والوحيد الذى يتحكم فى كيفية صرف ميزانية الدولة، كما كان صدام هو الشخص الوحيد الذى يتخذ قرار الحرب أو وقفها وانتهى الأمر إلى أنه كان الوحيد أيضاً الذى اتخذ قراراً بالتنازل عن أراضى الدولة فى شط العرب للغير بعد حرب استمرت ثمانى سنوات وراح ضحيتها مليون عراقى وإيراني، لذلك أقول لم تكن

فى العراق دولة أو مؤسسة قادرة على إدارة شعب بحجم الشعب العراقى ولكن كان هناك شعب مقهور لا يملك أى سلطة ولا حتى سلطة الرأى واختصر الأمر برمته فى شخص صدام حسين الذى سخر كل وسائل الإعلام لتمجيده ومدحه فقط، وعمل على محاصرة أى صوت مختلف أو نغمة نشاز إلى حد أنه كان يحكم بالإعدام على كل من يمتلك جهاز استقبال للقنوات الفضائية «الدش» ويسجن من يضبط معه جهاز التليفون المحمول.

وقد أدى هذا الوضع إلى انهيار التعليم والقيم وانتشار الفساد والرشوة وزيادة نسبة الفقر، لذلك كله وجد الأمريكيون سهولة فى دخول بغداد دون أدنى مقاومة وهنا نذكر أن المقاومة العراقية العشائرية غير المنظمة قتلت فى عام «١٩٢٠» أكثر من «١١ ألف» جندي إنجليزى فيما لم يتجاوز عدد القتلى فى صفوف الأمريكيين والإنجليز فى هذه الحرب «١٥٠» قتيلاً بل إننى أتصور أن الأمريكيين قد فوجئوا بهذه السهولة التى دخلوا بها بغداد بالنظر لحجم الآلة العسكرية العراقية التى تكونت خلال سنوات حرب الخليج الأولى.

إن سقوط بغداد على هذا النحو وعلى أيدى قوات أجنبية يعد فاجعة للعرب جميعاً فقد كنا نأمل فى الكويت طوال السنوات العشر الماضية أن يسقط نظام صدام حسين وأن يتحرر شعب العراق من ظلمه بأيد عربية ويعمل عربى مشترك بعيداً عن أيدى الغزاة لكن العرب كعادتهم التزموا الصمت بل وتعاملوا مع صدام حسين تجارياً ونفطياً وداخل جامعة الدول العربية رغم أن كل الدلائل خلال السنوات الماضية كانت تشير إلى حتمية التدخل الأجنبي، لقد أحبطت الأنظمة العربية آمال الشعب العراقى فى الخلاص من طغيان صدام الذى قتل ودفن كل من فكر فى مقاومته وفر من العراق على مدار عشرين عاماً أكثر من أربعة ملايين مواطن بينهم علماء وأطباء ومهندسون وأساتذة جامعات منتشرون فى أمريكا وأوروبا والعالم العربى بل إن أهم الأدباء والروائيين والشعراء العراقيين نبخوا فى المنفى ولك أن تعلم أن أكثر من مائتين وخمسين شاعراً عراقياً من أهم شعراء العرب كانوا يعيشون فى المنفى هرباً من بطش صدام وأعتقد أن هذا العقل العراقى الذى

ظل منفياً طيلة العقود الثلاثة الماضية هو الضمانة الوحيدة لإعادة إحياء العراق وعودته قوياً إلى المنظومة العربية.

• تحدثت معظم التكهّنات والتوقعات عن سيناريو الصفقة والخيانة فكيف ترى المشهد من الكويت المظلة على العراق ؟

- لقد انبنى الجهاز الأمنى الذى أسسه صدام على الارتزاق لذلك فإن أعضاءه إما مجموعة من المتربحين من النظام أو مجموعة ممن ارتبطوا بالنظام خوفاً منه وهؤلاء وجدوا أنهم ليسوا طرفاً فى هذه المعركة الخاسرة إذ كيف يدافعون عن نظام كانوا يتكسبون منه وهو الآن فى طريقه إلى الزوال فتخلوا عنه بكل بساطة، والمشهد الحالى فى العراق يؤكد عدم وجود اعتراضات حقيقية على وجود قوات أجنبية ولكن وجود تساؤلات عن سبب وتأخر عملية إعادة البناء والإصلاح وإيجاد فرص عمل وحل المشاكل اليومية، وهذا هو ما يشكل جوهر الاعتراضات الشعبية واعتراضات بعض أطراف القوى السياسية التى كانت ضمن التحالف الأمريكى - البريطانى على طريقة أداء إدارة الاحتلال.

• لكن المقاومة العراقية فى تصاعد ملفت حتى أن «تومى فرانكس» القائد السابق لقوات الاحتلال صرح بأن القوات الأمريكية أصبحت تتعرض إلى عشرين أو خمسة وعشرين هجوماً عسكرياً يومياً، فكيف تنظرون إلى هذه المقاومة ؟

- القوتان المنظمتان والقادرتان على قيادة مقاومة عسكرية منظمة ضد قوات الاحتلال هما الأكراد والشيعية بأحزابهما التاريخية والعريقة أما بقية العراقيين فليست لديهم أى تنظيمات مؤهلة لقيادة مثل هذه المقاومة، أما ما يحدث الآن ونحسبه مقاومة فتقوده مجموعات من ضباط الجيش الذى تم تسريحه مؤخراً بقرار أمريكى وهو القرار الذى يدرك الأمريكيون الآن مدى خطئه فهؤلاء القادة وجنودهم من الحرس الجمهورى وغيره كانوا يتمتعون بمزايا ونفوذ السلطة ورواتب عالية وفجأة حرموا من كل ذلك بسبب القرار الأمريكى بحل الجيش وهم فى ذات الوقت

يمتلكون كميات كبيرة من الأسلحة الثقيلة والذخائر التي عجز الأمريكيون حتى الآن عن جمعها وحصرها فقرروا استخدامها ليس بهدف المقاومة ولكن بهدف البحث عن مكان لهم في الحياة العراقية وإجبار الأمريكيين على التفاوض معهم لإفساح المجال لهم في عراق المستقبل. وفي تقديرى أن هذه المقاومة لن تستطيع الاستمرار طويلاً لأنها تفتقد الاحتضان الشعبى لها بل إن الشيعة الذين يشكلون الغالبية العظمى من الشعب العراقى يقفون موقفاً محايداً من هذه المقاومة وقد طالبهم زعيمهم محمد باقر الحكيم بالاكْتفاء بالتظاهر السلمى دون اللجوء للعنف فى مقاومتهم للاحتلال خلال الفترة الحالية على الأقل، كما أن انسحاب القوات الأمريكية الآن سيحول العراق إلى صومال جديد.

• كيف تقيم موقف دول الخليج وعلى رأسها الكويت من نظام صدام حسين؟..
وهى التى أيدته فى حربه ضد الثورة الإسلامية فى إيران واعتبرته حارس البوابة الشرقية بل ودفعت له ثمن استمراره فى هذه الحرب ثم ها هى الآن تدفع للأمريكيين ثمن الخلاص منه؟.

- هذه هى لعبة السياسة ونحن هنا لسنا بصدد الحديث عن موقف فكرى وعقائدى، ومن الطبيعى أن تتعامل الأنظمة السياسية بمنطق المصلحة حيث تتقلب وتتغير فيه السياسة من ظرف إلى ظرف، وصدام أيضاً مارس لعبة السياسة بشكل انتهازى ومتقلب وفقاً لمصلحته.

• لكن ألا ترى أيضاً أن المثقفين شاركوا الأنظمة السياسية نفس الموقف والدور، وهو ما تجلى فى الروايات والأشعار التى كتبت عن صدام وكتبت له أيضاً؟

- لا أستطيع إنكار حقيقة أن غالبية المثقفين والإعلاميين فى دول الخليج كانوا ينظرون لصدام حسين باعتباره آخر ما تبقى من العصر الذهبى للحركة القومية والناصرية والوطنية وكانوا يرون فيه أملهم الأخير، واستطاع صدام استغلال تلك

الحالة فى إقناع هؤلاء المثقفين بأن الثورة الإيرانية هى التى بادرت إلى الاصطدام به للقضاء على هذا الأمل العربى الوحيد المتبقى من العصر الذهبى لحركة القومية العربية لذلك وقف المثقفون فى الخليج إلى جانب صدام فى حربه ضد إيران ومع ذلك فليس من الموضوعية استبعاد إرث هواجس الخوف لدى الخليجيين من إيران الذى خلفه «نظام الشاه» السابق على الثورة الإسلامية حيث كان يطالب يومياً مثلاً بضم البحرين باعتبارها جزءاً من إيران واستولى على الجزر الإماراتية الثلاث فى الخليج العربى وطالما هدد العراق وتنازع معه على تقسيم شط العرب، وفى ذات الوقت لم تكن ملامح الثورة الإيرانية قد اتضحت بعد ورفع الجناح المتطرف فيها شعار تصدير الثورة الإسلامية إلى العراق والخليج باعتبارهما مناطق شيعية مما أوجد نوعاً من الرعب فى نفوس الخليجيين إزاء الثورة الجديدة وقتذاك، لذلك التحموا مع صدام فى حربه ضد إيران وقد دفعوا له مليارات الدولارات بلا حدود وعلى الأخص من السعودية والكويت والإمارات وهذه المبالغ أدرجت الآن ضمن ديون العراق لهذه الدول.

• لكن الثورة الإسلامية فى إيران بادرت بإعلان موقفها الداعم للقضية الفلسطينية والعربية ووقوفها ضد المخططات الإمبريالية الأمريكية فى المنطقة بينما كان صدام حسين يمارس سياسة البطش والقتل ضد شعبه ويخوض حربه ضد إيران بدعم أمريكى ؟

- بالطبع ذلك الموقف الداعم لصدام من قبل المثقفين كان يعبر عن نظرة قاصرة لكن دعنى أقول إن هذا الموقف لم يكن قاصراً على مثقفى الخليج لكنه كان موقف معظم المثقفين العرب الذين كانوا أصحاب الصوت العالى وقتها، وهذا يعنى وجود قطاع آخر من المثقفين العرب لم يكن صوته مسموعاً وهنا أذكر أننى كنت واحداً من المثقفين الكويتيين الذين لم يتعاطفوا مع صدام حسين وانتقدنا حربه ضد الثورة الإسلامية فى إيران واتهمنا وقتها مرة بالعمالة لإيران ومرة أخرى بالخيانة، وكنا نطالب الأنظمة العربية باحتضان الثورة الإيرانية بسبب موقفها العدائى تجاه إسرائيل والمؤيد للشعب الفلسطينى لكن صوتنا كان خافتاً أمام الأصوات العالية

المؤيدة لصدام والتي اتضح لها فيما بعد أنه خاض تلك الحرب خوفاً على زعامته للمنطقة وخشية من استمرار مد الثورة الإسلامية فقد كان صدام يخطط كي يكون بديلاً لجمال عبدالناصر في المنطقة العربية.

- تلك المخاوف الخليجية القديمة من تصدير الثورة الشيعية في إيران أين هي الآن من احتمالية فوز الأغلبية الشيعية وتمثل ٦٠% من الشعب العراقي في حالة إجراء انتخابات ديمقراطية نزيهة في العراق ؟

- مثل هذه المخاوف لها وجود حقيقى لدى قطاعات كبيرة في بعض مناطق الخليج حيث يخشى من أن يشكل الشيعة في العراق مستقبلاً حلفاً مع إيران يهدد مصالح دول الخليج، وإن كنت أرى أن العراق الشيعي مختلف تماماً عن الإيران الشيعية فرغم مرحلة الفوضى التي يمر بها العراق الآن.. فقد برز في كربلاء والنجف تيار شيعي عراقي عربى يؤكد عروبة العراق وانفصاله عن المرجعيات الشيعية الإيرانية بل وهددوا الفصائل الشيعية الأخرى في العراق التي مازالت تتخذ من إيران مرجعياتها الدينية.. بأنهم لن يتخذوا المرجعية للشيعة العراقية طالما أصروا على ارتباطهم بإيران، كما أن ٩٥% من شيعة العراق ينتمون لقبائل عربية ومازالوا مرتبطين بتنظيماتهم القبلية والعشائرية أى أن الشيعة العراقيين الذين هم من أصل إيراني يمثلون قلة وسط الأغلبية العربية.. ومدرسة الصدر هي مدرسة شيعية عربية في النجف، ثم إن معظم زعماء الشيعة العراقيين يؤكدون الآن على أن العراق سيتجه نحو الدولة المدنية لا الدولة الدينية المذهبية، والأهم من ذلك كله أن شيعة العراق أنفسهم لديهم هواجس ومخاوف كبيرة من إقامة دولة شيعية عراقية خشية أن تلعب اليد الإيرانية فيها وتحاول فرض هيمنتها عليها.

- كيف ترون مشهد الفوضى الحادثة في العراق الآن والتي يبدو أن الولايات المتحدة تستخدمها في تأجيل الحل النهائي ؟!

- الولايات المتحدة لا تؤجل الحل ولكنها تتعثر في طريقها إليه.. والفوضى الحادثة الآن هي أمر طبيعي بعد انهيار نظام ديكتاتوري كان الناس فيه يتنفسون ويأكلون بأوامر منه.. وفجأة يسقط دون وجود بديل مباشر له ولقد كان من المتوقع

أن تحدث بليلة وفوضى فوق الواقع الحالى بعشرات المرات، وكانت معظم التكهّنات تتحدث عن وقوع حرب أهلية بين السنة والشيعة فور سقوط صدام حسين حيث كانت السنة يده الباطشة فى اضطهاد الشيعة ومع ذلك لم تحدث هذه الحرب ولم يحدث أن قتل مواطن عراقي واحد سنى بسبب طائفى أو مذهبى أو حتى ثار باعتباره يد صدام الباطشة.. والأمر ذاته بالنسبة للعرب السنة والأكراد حيث استخدم السنة أيضاً فى قمع انتفاضة الأكراد عام ١٩٩١، وفى ارتكاب المذابح والمجازر الهائلة التى كشفت عنها المقابر الجماعية سواء فى الجنوب أو الشمال، ومع ذلك كله أثبت العراقيون وعيهم بجوهر قضيتهم الوطنية ولم يرفعوا الأسلحة فى وجه بعضهم البعض رغم بذور العداة المذهبى والعرقى الذى زرعه صدام حسين بينهم.

• لكن الإدارة الأمريكية المدنية فى العراق برئاسة بول برايمر عملت على تأجيل موعد انعقاد المؤتمر الوطنى العام الذى ستنبثق منه الحكومة الوطنية المؤقتة شهراً بعد شهر!!

- نعم حدث ذلك لأن القوى السياسية العراقية الوطنية التى من المفترض أن تعقد هذا المؤتمر لم تتفق حتى الآن على برنامج عمل مشترك.. كما أنها لا تتمتع بوجود كبير فى الشارع العراقى، ولا وجود حقيقى ومنظم فى الشارع العراقى إلا للحزبين الكرديين الكبيرين وهما الاتحاد الوطنى الكردستانى والحزب الديمقراطى الكردستانى وحزب المجلس الأعلى للثورة الإسلامية الشيعى الذى يرأسه محمد باقر الحكيم أما باقى القوى والأحزاب السياسية فهى قوى غير منظمة لأن نظام صدام حسين عمل على تصفيتهم وملاحقتهم على مدار الـ ٤٠ عاماً الماضية وقتل أو سجن كل من ينتمى إليها أو يحاول إعادة بنائها وتنظيمها، ومع ذلك فلا يمكن الحديث عن عملية إصلاح وإعادة بناء مجتمع بكامله بعد مرور شهرين فقط على انهيار نظام استمر أكثر من أربعين عاماً وعمل على تفريغ المجتمع من كل الحركات الفكرية والسياسية التى من الممكن أن تصنع بديلاً فى لحظة السقوط.. كما أن الميزانيات المطلوبة لإعادة بناء وترميم البنية التحتية

كالكهرباء والماء وتوفير فرص العمل وإعادة تشغيل الموظفين غير متوفرة والأمريكيون يدفعون الآن من جيبهم الخاص في هذه العملية لكن ذلك غير كاف، وحتى إذا تحسن إنتاج النفط العراقي خلال عام قادم فلن يتجاوز معدل ٣ ملايين برميل في اليوم، ووفقاً لأسعار النفط الحالية والتي تعتبر معقولة نسبياً فإن هذا المعدل لا يكفي إلا لتسيير الحياة اليومية مثل دفع رواتب الموظفين وتوفير الخدمات للمواطنين لكنها لا تكفي أيضاً لعملية إعادة البناء والإصلاح، فالعراق يحتاج إلى مليارات الدولارات لاتمام مثل هذه العملية والأمريكيون عاجزون عن توفيرها.

• هل هذا يعنى إطالة أمد الاحتلال؟!

- لا أحد يستطيع توقع ما سيحدث في العراق بالضبط وكيف ستتطور الأمور فيه، ولكن يبقى أن هذا الأمر يتوقف بالأساس على العراقيين أنفسهم ومدى قدرتهم على تنظيم صفوفهم في أسرع وقت ممكن وخاصة عراقيي المهجر فإذا عادت منهم أعداد كبيرة من الأطباء والمهندسين والسياسيين والعلماء وشرعوا في إعادة تنظيم الحياة المدنية في العراق فسوف تسرع هذه العملية بإعادة احياء البنية المجتمعية والسياسية في العراق وهذا ما سيحدد مستقبل العراق ومصيره وسيحدد كم ستبقى القوات الأجنبية على أراضيه، وحتى إذا قرر الأمريكيون أن يظلوا في العراق عشر سنوات فسيظل قرارهم هذا مجرد كلام لأن من يعرف الشعب العراقي حق المعرفة يدرك تماماً أن هذا الشعب لن يحتمل العيش تحت سلطة الاحتلال كل هذا الوقت فليست هذه طبيعة العراقيين.

• وعلى ذكر الاحتلال الأمريكي للعراق ماذا عن القواعد العسكرية الأمريكية في الكويت وبقاى دول الخليج والتي يعتبرها البعض شكلاً من أشكال الاحتلال المباشر خاصة أن الولايات المتحدة دخلت المنطقة لتحرير الكويت من الاحتلال العراقي ثم أبت إلا أن تكون بديلاً له؟!

- دعنى أقول أولاً أن أهم وأكبر القواعد العسكرية الأمريكية التي بنيت في منطقة الخليج بعد طرد صدام من الكويت كانت في قطر، أما باقى القواعد الأخرى

الموجودة في البحرين وفي السعودية فوجودها قديم وقبل احتلال الكويت من قبل صدام وقبل ٢ أغسطس ١٩٩٠ وهو تاريخ احتلال الكويت لم يكن في الكويت جندي واحد أجنبي حتى أثناء التدريبات العسكرية وبعد التحرير وانتهاء مرحلة إعادة الاعمار بقيت قاعدة عسكرية أمريكية صغيرة في الكويت لا يتجاوز عدد جنودها أكثر من ٣ آلاف جندي أمريكي معظمهم من الفنيين.

• أي أن الولايات المتحدة رفضت الرحيل.. وهذه القاعدة ممثلة للهيئة العسكرية الأمريكية؟!

- لم ينته هاجس الإحساس بالخطر من وجود نظام صدام حسين لدى الكويتيين نظاماً وشعباً طيلة الثلاث عشرة سنة الماضية وكان جميع الكويتيين يشعرون بخطر يومي وكان صدام يطلق تهديداته بضم المحافظة التاسعة عشر «١٩» كل عامين وكان يصير على نعمة أن الأجيال القادمة من العراقيين لن تسكت عن حق العراق في الكويت.

• لكننا جميعاً شهدنا عمليات فدائية قام بها مواطنون كويتيون ضد الجنود الأمريكيين المتواجدين على أرض وطنهم الكويت؟!

- هذه الحوادث قامت بها تنظيمات إسلامية معروفة موجودة في الكويت والسعودية وهي التي قامت بتفجيرات الرياض والخبر وليس يخفى على أحد أنها جماعات تابعة لتنظيم القاعدة وزعيمة أسامة بن لادن وأنها تأسست إبان حرب أفغانستان في الثمانينيات، ومن المعروف أيضاً أنهم شباب جندوا أساساً لمحاربة السوفيت في أفغانستان ثم عادوا لبلادهم العربية ورفعوا شعار محاربة الولايات المتحدة.. وجزء كبير مما يسمى الآن بالمقاومة العراقية ينتمي إلى هذه الجماعات وأغلبهم ليسوا عراقيين فمنهم العرب والأفارقة والباكستانيون والأفغان المتطوعون.

• أعلنت السعودية ضيقها بالقواعد العسكرية الأمريكية ومارست ضغوطاً أفضت إلى نقل القاعدة الجوية من أراضيها إلى أراضى دولة قطر فمتى تعلن الكويت

ضيقها من القواعد العسكرية الأمريكية خاصة أنه قد تم استئصال نظام صدام حسين مصدر تهديد استقرارها ؟

• - أعتقد أنه بمجرد استقرار الأوضاع في المنطقة ستبادر جميع الدول العربية إلى مطالبة الولايات المتحدة بسحب جميع قواتها المتواجدة في كل الأقطار العربية سواء في العراق أو دول الخليج.. وهناك أكثر من تصريح رسمي صدر عن مسئولين كويتيين أكدا أن القوات الأجنبية لن تبقى على أراضي الكويت ولا أتصور أنه ستكون هناك مشكلة بين دول الخليج والولايات المتحدة بشأن انسحاب قواتها وتصفية قواعدها العسكرية في المنطقة.

• كيف تثنى مقولة بعض المثقفين عن نشوء حاجز نفسي بين الكويت وباقي الشعوب العربية بعد حرب الخليج الثانية صناعه التواجد العسكرى الأمريكى طيلة الثلاث عشرة سنة الماضية وكرسه اليوم احتلال العراق عبر الأراضى الكويتية؟

- كل بلد عربى مر بظروف معينة تصرف دائماً حسب مصالحه، والكويت عندما تعرض للاحتلال وتحول شعبه إلى مجموعة من اللاجئين في أكثر من ٣٠ دولة تصرف وفقاً لمصلحته خاصة أن الدول العربية لم تستطع مجتمعة إيجاد مجرد أمل لحل لذلك الواقع المرير، وبالتالي كان من حق الكويت أن تلجأ للاستعانة بالقوى الأجنبية لتستعيد استقلالها واستقرارها الذى عجز العرب عن حمايته وإعادته.. وهنا أقول إن الرئيس السادات عندما زار إسرائيل وعقد معها اتفاقية صلح لم يسأل ما هي مصلحة العرب وإنما اهتم فقط بمصلحة مصر وهذا من حقه.

نحن لا نتحدث عن المصالح العربية المشتركة إلا كعنوان مجرد من أى مضمون فلا توجد مصالح مشتركة بين الأنظمة والدول حتى هذه اللحظة، لكن المؤكد أن هناك مصالح مشتركة بين الشعوب العربية لا تستطيع تحقيقها بسبب تضارب وتناقض مصالح أنظمتها.

- لكننا سمعنا أصواتاً كويتية علت مؤخراً داخل البرلمان الكويتي ورفعت شعار الكويت للكويتيين!! بل وتردد أن بعض أعضاء الحكومة الكويتية راحوا يهددون الدول العربية بقطع المساعدات والقروض التي كانت تدفعها الكويت لهم؟!!

- بداية نحن في الكويت لدينا نظام ديمقراطي وأعضاء منتخبون في مجلس الأمة ولديهم حصانة.. ولا يستطيع أحد مهما كان أن يمنعهم من التعبير عن أنفسهم وعن وجهات نظرهم.. وهناك تيار شعبي في الكويت لديه احساس قوى بأن العرب ظلموا الكويتيين لحساب صدام حسين بل إن العرب وقفوا إلى جانب صدام حسين ودعموه منذ تحرير الكويت وحتى سقوط نظامه ولم يطبقوا ضده أى عقوبة والمفارقة أن العرب طردوا مصر من جامعة الدول العربية عندما عقد السادات اتفاقية الصلح مع إسرائيل ولم يتخذوا موقفاً مماثلاً ضد صدام حسين عندما احتل دولة عربية مستقلة عضواً في جامعة الدول العربية وعضواً في الأمم المتحدة بل واستمرت بعض الصحف العربية والشعراء والأدباء يمدحون ويمجدون صدام حسين، كل هذا خلق حالة نفسية لدى الكويتيين وتساءلوا لماذا تخطى عنا العرب رغم أننا لم نتدخل عنهم أبداً وفي تقديري أن هذه الحالة لا تخرج عن كونها رد فعل سرعان ما سينتهى مع الوقت، وأكد هنا على حقيقة أن الكويت دولة عربية وأن التيار العروبي متغلغل في الشارع الكويتي، وسرعان ما تذوب فيه كل الحساسيات التي نشأت كرد فعل لأحداث سياسية طارئة.

- كيف ترى مستقبل الفكر القومي العربى فى ظل الأنظمة العربية المستبدة القائمة على اشتداد الفردية ؟

- فى رأى أن القومية العربية هى هذا الكيان والتكتل لهذه الأمة الموجودة بثقافتها المشتركة وبهذا المعنى فإن القومية العربية لن تنتهى أبداً، وأكبر دليل على ذلك تلك الحروب الكبيرة التى خاضتها دول هذه الأمة ضد بعضها البعض ومع

ذلك لم تنته هذه الأمة ولم تسقط فكرة قوميتها ويعنى تلاحمها الذى قد يزيد تارة ويقل تارة أخرى.. وأعتقد أننا بعد سقوط صدام حسين دخلنا مرحلة اضمحلال السلطة الفردية فى العالم العربى ومن لم يصلح نفسه بيده فسوف يفرض عليه الإصلاح بيد أجنبية.

• لكن هل تعتقد أن هذه الأنظمة التى اعتادت الاستبداد مستعدة للتنازل ومن ثم التغيير الحقيقى نجد الإصلاح الديمقراطى ؟

- أعتقد أن ما جرى فى السعودية ممكن أن يعتبر مثلاً على بداية خطوات التغيير.. فما حدث هناك يعد ضخماً جداً فهناك طرح حقيقى لرؤية جديدة نحو الإصلاح تتماشى مع الواقع غير أنه ليس من الموضوعى أن نتصور مجتمعاً ديمقراطياً فى السعودية على غرار ديمقراطية لبنان.

ودعنى أقوى هنا فى العالم العربى نحتاج إلى تحول هادئ وبطيء ومقسم إلى مراحل لأن التحول الفجائى لا يفضى إلا إلى نكسات كبيرة وخاصة فى المجتمعات الخليجية.

• ألا ترى أنك تكرر نفس ادعاءات الأنظمة الاستبدادية حول ضرورة التغيير البطيء خوفاً من القلاقل والاضطرابات والفوضى لينتهى الأمر إلى تجميد وتكبييل أى خطوة نحو التحول الحقيقى ؟!

- لا يمكننا أن ننكر أن هناك تحولات حقيقية حدثت وما حدث فى الكويت من تحول ديمقراطى حقيقى يعد نموذجاً، ومن يعرف المجتمع الكويتى جيداً قبل العهد الديمقراطى الحديث الذى لم يتجاوز عمره ٤٠ عاماً يدرك حجم التحولات التى حدثت وعلينا أن ندرك أن كل تحول يواجه عثرات وأن النظام الديمقراطى يعمل على إصلاح ذاته تلقائياً عبر آلياته ، ولقد حدثت تحولات ديمقراطية أخرى فى البحرين ومؤخراً فى قطر التى أعطت المرأة حق الانتخاب.

• وهل يمكن إقامة ديمقراطية حقيقية فى ظل نظام قبلى وعشائرى يعتمد على حكم الأسرة؟

- نعم من الممكن وإلا فما هو البديل هل هو نظام مثل صدام حسين يفرض استبداده وطغيانه بحجة أن العراق مجتمع عشائرى وقبائلى وبالتالى لا تصلح معه الديمقراطية.. لا حل أمامنا إلا اللجوء للتحويل الديمقراطى ضمن الكيانات الموجودة فأنت لا تستطيع إلغاء كيان القبيلة أو العشيرة بقرار لكن التطور الاجتماعى الذى تحدثه الديمقراطية هو الوحيد الكفيل بإذابة القبيلة والعشيرة وتحويل ولاء المواطن من قبيلته وعشيرته إلى وطنه الكبير.





ضياء الدين داود

على الرغم من أن كل حقائق التاريخ تؤكد أن هذا الرجل محض صورة نقية لرجال ثورة يوليو والتيار القومي والناصرى صعوداً وهبوطاً، وزيراً ومعارضاً، إلا أنه متهم دائماً ممن نصبوا أنفسهم مرجعيات نحسبها هشة لناصرية مدعاة بأنه يقود حزباً يمينياً رغم أن أحداً منهم لم يكن على يساره قط ممارسة وأطروحات وهو متهم أيضاً بأنه ذو ميول سلطوية رغم أن عقله منفتح على نقدهم وحزبه مفتوح لشرائح كوادرم ذات الميول الإسلامية وهو فى كل هذا يرفض أن يعتبر نفسه أو حزبه ممثلاً وحيداً للفكر الناصرى قانعاً بلقب السياسى وبدور المحامى. إنه ضياء الدين داود رئيس الحزب العربى الديمقراطى الناصرى وأمين عام المؤتمر القومى العربى الذى اعتبر أن تشبيه صدام بجمال عبد الناصر كرمز للمواجهة مع الصهيونية والإمبريالية مبالغة ممقوتة لا تخرج إلا عن دب قرر أن يقتل صاحبه مشدداً على أن رفضه للعدوان الأمريكى وتغيير الأنظمة العربية الاستبدادية بقوات

أجنبية لا يعنى بالضرورة إغفال المسؤولية الحقيقية التى تقع على عاتق نخب دولة ما بعد الاستقلال فيما جرى وفيما سيجرى لاحقاً.

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد ؟

- لحظة السقوط كانت من أفجع اللحظات التى مرت بى لأنها جاءت لتعيد العالم مرة أخرى لعهود الاستعمار الغربى الذى كان قد استشرى فى أفريقيا والوطن العربى، وإن كان أقل بشاعة من الاستعمار الأمريكى الحالى فاحتلال بغداد ما هو إلا مقدمة لاحتواء الوطن العربى وإخضاعه واستغلاله بجميع الأشكال السياسية والاقتصادية لخدمة الأغراض الأمريكية والصهيونية التى سبق التخطيط لها منذ سنوات بعيدة.

وإذا كانت احتمالات الخيانة وعقد الصفقات لإسقاط بغداد واردة فإن المؤكد أن خبث المستعمر الأمريكى قد بدا جلياً فى التعامل مع هذه الأحداث ليكشف أن الاستعمار القديم كان أكثر شرفاً لأن غايته وأهدافه كانت محدودة ومعروفة كما أن الجانب الإنسانى والثقافى لازمة كما هو الحال فى الاستعمار الفرنسى الذى ترك بصمات ثقافية ملموسة على الشعوب التى احتلها وفى المقابل تغيب هذه العوامل عن الاستعمار الأمريكى الذى يغلب عليه طابع الاستغلال الكامل لثروات الشعوب، بالإضافة إلى أنه استعمار تقف وراءه إسرائيل وقوى الصهيونية العالمية فيما لم يرتبط الاستعمار القديم بالمصالح الصهيونية والإسرائيلية بأهدافها الخبيثة التى تسعى لتمزيق الأمة العربية.

والدليل على ذلك أن الدول العربية أثناء وقوعها تحت سيطرة الاحتلال الإنجليزى والفرنسى كانت قادرة على اتخاذ مواقف عربية مشرفة وواضحة، بل إن مصر مثلاً استطاعت أن تشارك وهى تحت الاحتلال الإنجليزى بجيوشها فى حرب ٤٨ وفى ظل الاستعمار الأمريكى الحديث والتلويح بالضغوط الأمريكية ها نحن نعجز عن اتخاذ موقف مستقل وعقلانى لمواجهة ما يجرى .

• لكن البعض يرى أن إسقاط نظام ديكتاتوري مثل نظام صدام حسين كان مستحيلاً بدون قوة عسكرية هائلة مثل قوة الولايات المتحدة الأمريكية بالنظر إلى كم المجازر والجرائم التي ارتكبها في حق الشعب العراقي ؟

- قد يرى الكثيرون أن إسقاط نظام صدام حسين إنجاز مهم لكنني أقول إن إسقاط نظام صدام ليحل محله احتلال أمريكي أمر مرفوض حتى إذا كان من يحكم العراق هم شياطين الأرض فلا يمكن المساواة بين إزاحة حاكم وطني مهما كانت درجة ديكتاتوريته باحتلال العراق ونهبه من قبل القوات الأمريكية كما يحدث الآن، ومهما كان طغيان صدام حسين، فالعراق في نهاية الأمر دولة مستقلة وبها جوانب تقدم علمي وتكنولوجي واقتصادي .

أما الآن وهي تحت الاحتلال الأمريكي فقد أصبحت دولة ممزقة يفرض عليها التخلف والضعف ، بل والتخلي عن جيشها الوطني والوقوف إلى جانب المصالح الصهيونية.

• ألا ترى أن مثل هذا الكلام يصب في خدمة الأنظمة الاستبدادية ويخدم شعار يعيش العراق والعراقيين مش مهم ؟

- وهل تطالبني إذن برفع شعار الغاية تبرر الوسيلة ؟

هذا الكلام مرفوض ، فالشعوب وحدها هي القادرة على تغيير أنظمتها الاستبدادية وهي الوحيدة المكلفة بهذه المهمة حتى يكون التغيير لصالح الشعب لا لصالح المستعمر الأجنبي، كما أن الولايات المتحدة الأمريكية نفسها هي التي كرسّت مثل هذه الأنظمة الاستبدادية عندما كان ذلك يخدم مصالحها كما فعلت مع نظام الشاه في إيران، بل إنها هي التي دعمت نظام صدام حسين في حربه ضد إيران، ثم إن صدام حسين على كل مساوئه وبرغم طغيانه استطاع الحفاظ على وحدة العراق وإذابة كل الحساسيات الطائفية والإثنية التي تطفو اليوم على السطح في ظل الوجود الأمريكي والتي تهدد بتفتيت العراق إلى عدة دويلات صغيرة تديرها الصهيونية العالمية، كما أن ثروات العراق أصبحت تحت أمر السيد

الأمريكي يوزعها هنا وهناك بينما كانت في الماضي ملكاً للشعب العراقي حتى لو نهب نظام صدام وأعوانه نصفها.

- كيف تنظر إذن إلى مفهوم الاستعمار الوطني الذي طرح مؤخراً على خلفية جرائم ومجازر صدام حسين ونهبه هو وحاشيته لثروات الشعب العراقي على نحو لم يشهد له التاريخ مثيلاً ؟

- هذا الطرح ليس جديداً، فقد عانت مصر أثناء وقوعها تحت الاحتلال الفرنسي والإنجليزي من مثل هذه الدعاوى التي روج لها العملاء وهي تعبر في حقيقتها عن النزعات الاستعمارية للقوى الطبقية المهيمنة التي كانت تروج للاستعمار بالدعاية لإنجازاته الحضارية والثقافية وأنت إذا ما خیرت أى مواطن عراقي بين نظام صدام حسين وقوات الاحتلال الأمريكية فمن المؤكد أنه سيرفض الاحتلال كبديل لنظام حكم وطني مهما كانت درجة طغيانه كما أنه سيرفض أيضاً القبول باستبدال نظام صدام.

- إذن كيف تقيم مسئولية بورجوازية دولة ما بعد الاستقلال عن عودة الاستعمار بشكله الكولونيالي القديم ؟

- لا يمكن إعفاء هذه النخب أو البورجوازيات كما تسميها من مسئوليتها عن عودة الاستعمار مرة أخرى، لكن لا ينبغي أن نذهب بالحديث عن هذه المسئولية إلى حد تفضيل المستعمر كبديل لها ودعنا نحاول تقييم الأمر على نحو أعمق. فجميع أدبيات السياسة الأمريكية السابقة على عهد جورج بوش الابن والتي نشرت في الكتب والصحف تذكر أن العدوان على العراق هدف استراتيجي للولايات المتحدة وكان سيحدث بغض النظر عن طبيعة النظام الحاكم في العراق ديكتاتورياً كان أو ديمقراطياً فهذا العدوان ببساطة يحقق المصالح الأمريكية ومصالح الصهيونية العالمية التي تقف وراء العقل الأمريكي المدير له والتي عملت طويلاً على تشويه الوجه العربي وإيرازه ضعيفاً وعاجزاً عن حل مشاكله والخلص من تخلفه بحيث يصبح وضعه تحت وصاية وولاية الاستعمار أمراً مشروعاً وطبيعياً

لإنقاذه من التخلّف. وإذا كان هدف الاستعمار القديم هو توفير معطيات ثورته الصناعية وحضارته على حسابنا كما فعلت إنجلترا وفرنسا فإن الولايات المتحدة تريد اليوم أن تفرض هيمنتها وسيادتها على العالم بما فى ذلك دول الاستعمار القديم التى يحتمل أن تخاطر بالعودة إلى حلبة المنافسة الاستعمارية وهى لا تخصصنا نحن فى الشرق بهذه السياسة لكنها تستخدمنا كجزء من آليات تحقيقها لهيمنتها المطلقة إلى جانب محاولتها لاستخدام العولمة فى فرض هذه السيادة على الجميع.

• بصفتك رئيساً لحزب معارض ألا ترى أن النخب المثقفة والتيارات المعارضة فى العالم العربى قد تخلت عن دورها الرئيسى فى إصلاح مجتمعنا العربى والتصدى لاستبداد النخب الحاكمة ؟

- لا أنكر هذه الحقيقة، بل وأضيف أن الشعوب العربية تعيش الآن أقسى لحظات التخلّف والتراجع فهى لم تقاوم الاستبداد ولم تبذل التضحيات اللازمة لتتال الحد الأدنى من حقوقها ونحن الآن إزاء تخلّف شعبى لم نشهد له مثيلاً لكن كل ذلك لا ينبغى أن يكون مبرراً لمعاملة هذه الشعوب معاملة المريض الميئوس من شفائه ولا علاج إلا الموت، فهذه اللحظة تشهد أيضاً ضعفاً غير مسبوق فى النخب الحاكمة ليس ضعفاً فى قدرتها، بل إنه ضعف فى إرادتها وإحساسها الوطنى والقومى. إنه ضعف معنوى وداخلى جعلها عاجزة عن المواجهة حتى بالكلمة وهى لا تكتفى بتقاعسها عن مواجهة الأطماع الاستعمارية، بل جعلت الحديث عن الاستعمار مشجباً تعلق عليه مبرراتها لغياب الديمقراطية وهذه هى أهم أمراض مجتمعاتنا العربية الحالية وهنا أقر بأننا فى مرحلة ضعف شامل للحكام والمحكومين لم نشهده من قبل فالملك فاروق نفسه قاوم - فى لحظة من اللحظات - الاحتلال الإنجليزى وعبد الناصر استطاع أن يحرك جميع الشعوب العربية بالميكروفون وأن يجعل منها قوة لا يستهان بها يضعها الحكام العرب فى ميزان حساباتهم عند اتخاذهم للقرارات وهذه هى ميزة عبد الناصر الحقيقية التى يغفل عنها الكثيرون وانظر كيف تحرك العالم العربى كله إبان حرب ٥٦ مع عبد الناصر المعادى لكل النظم العربية فى ذلك الحين بينما لم يحرك هذا العالم ساكناً عندما احتلت العراق إن

ارتكاز عبدالناصر على الشعوب العربية كقوة ضغط في مواجهة الأنظمة المتخاذلة دفعت تلك الأنظمة لاتخاذ مواقف إيجابية مع مصر بعد نكسة ٦٧ فقد استجابت جميعها لدعوة عبدالناصر لعقد قمة عربية بعد الهزيمة فيما عجزت الأنظمة الحالية عن أن تدعو ثلاثة رؤساء للاجتماع فى موقف لا يقل تعقيداً عن موقف ٦٧.

• على ذكر الملك فاروق كيف تثمن مقارنة البعض بين قبول النخب العراقية إزاحة نظام صدام حسين بأية وسيلة حتى لو كانت القوات الأمريكية وبين قبول مصطفى باشا النحاس رئاسة الحكومة على أسنة الحراب البريطانية إثر حادث فبراير ٤٢ ؟

- ما جرى فى ٤٢ قضية مختلفة تماماً، فمصطفى النحاس كان زعيماً لحزب الوفد وهو - بلا شك - حزب الأغلبية الذى كان يعبر عن القطاعات العريضة من الشعب المصرى وكان ينجح دائماً فى الفوز بالأغلبية فى كل الانتخابات التى خاضها، ومصر كانت واقعة - بالفعل - تحت الاحتلال الإنجليزى كما أن الحرب العالمية الثانية كانت فى أوج اشتعالها والقوات الألمانية موجودة فى العلمين وإنجلترا لا وقت لديها للتهاون والملك كان فى أقصى وأقصى لحظات ضعفه ولا يحتمل أية ضغوط إضافية، كل ذلك جعل الكلمة العليا للموقف العسكرى وهو ما أخذه مصطفى النحاس باشا بعين الاعتبار. ومن وجهة نظرى الشخصية فإن رفض النحاس تولى رئاسة الحكومة يعنى عزل الإنجليز للملك فاروق وتعيينهم حاكماً آخر بدلاً منه، من هنا رأى النحاس أن قبوله برئاسة الوزارة هو الحل الأمثل إبقاءً لمخاطر أكبر متعلقة باستقلال مصر والدور الذى يمكن أن يلعبه الإنجليز فى ذلك الحين كما أن ظروف الحرب جعلت الإنجليز يلجأون لمصطفى النحاس لتمتعه بالأغلبية، ومن ثم قدرته على التحكم فى حركة الجماهير وهو ما أدركه النحاس باشا وبناءً عليه اتخذ قراره الذى أعتقد فى صحته فالمخاطر التى كانت ستتجم عن رفضه أكبر بكثير وأشد ضرراً بحكم ظروف الحرب المعقدة وقتئذ، أقول هذا رغم أننى لم أكن - وقتها - وفدياً وإنما كنت منتمياً للحزب الوطنى القديم بزعامه مصطفى كامل ومحمد فريد لكننى لا أستطيع القبول بهذه الحسابات فى حالة العراق

فقد كانت - قبل الغزو الأمريكي - دولة مستقلة ذات سيادة ولم تكن تحكمها سلطة أجنبية كما كان الحال في مصر عام ٤٢ حيث كانت الدبابات البريطانية تحاصر قصر عابدين .

الفارق بين الحالتين - شاسع وكبير فالقوى العراقية التي جاءت على أسنة الحرب الأمريكية تمت تربيتها في الأحضان الأمريكية وارتبطت مصالحها بمصالح الولايات المتحدة بينما كان النحاس باشا رجلاً وطنياً وزعيماً للأغلبية التي كانت تجيء دائماً إثر انتخابات حقيقية ولم يكن مدعياً أو مرتبطاً بمصالح بريطانية.

• لكن القوى والتيارات السياسية الوطنية العراقية ذات الجذور التاريخية كالتيار القومي وحتى الحزب الشيوعي وحزب الدعوة الإسلامي والمجلس الأعلى للثورة الإسلامية كلها تتعامل مع سلطات الاحتلال ؟

- نعم لكن بشروطهم التي لم يقبلها الأمريكيون لذلك تم استبعادهم فهم يريدون العمل لحساب استقلال شعبهم لا لحساب المحتل لذلك رفضوا أن يضعوا أيديهم في أيدي الأمريكيين ثم إن هناك فرقاً بين أن أتدخل لإنقاذ شعبى والحفاظ على استقلاله وبين أن أدخل كأداة من أدوات الاستعمار الأمريكي.

• لكن صدام لم يترك أمام القوى الوطنية وأحزاب المعارضة العراقية بديلاً آخر فقد رفض عرضاً من الحزب الشيوعي وحزب الدعوة الإسلامى لعقد مصالحة وطنية تقوم على أساس المشاركة السياسية فى نظام حكم ديمقراطى وعودة جميع أطراف المعارضة فى الخارج لمواجهة الغزو الأمريكى ؟

- ليس من الطبيعى - بالنسبة لى - أن أدافع عن صدام، فهو لم يحظر - فقط - الأحزاب الناصرية بل حاكم وأعدم القيادات الناصرية فى العراق ومن ثم فمن الطبيعى إذن أن أتخذ حياله موقفاً مضاداً لكن الطبيعى أيضاً كمواطن عربى وقارئ للتاريخ أن يتقدم رفضى للعدوان الأمريكى قائمة أولوياتى خاصة أن الأهداف الاستراتيجية الأمريكية فى المنطقة العربية واضحة وضوح الشمس.

- هنا دعنا نسألك هل يمكن الحفاظ على الاستقلال الوطنى دون الحفاظ على إنسانية وكرامة المواطن ؟

- نعم ، ممكن لكنه سيكون وقتها استقلالاً ناقصاً ومعرضاً لأن يتأثر بسهولة بأى خلل كما يحدث اليوم وقد يؤدى إلى عودة الاستعمار كما حدث فى العراق وإلى عودة الفوضى لكن ذلك كله لا يبرر التعاون مع الأمريكيين ضد أنظمتنا الحاكمة المعروفة باستبداديتها فمحاربتى لها ومقاومتى ضدها وحملى السلاح لتغييرها يكون فقط لحسابى وحساب شعبى لا لحساب قوات الاحتلال.

- كيف يمكن - فى رأيك - أن نحل المعادلة الصعبة التى نشأت عن ارتباط مواجهة الاستعمار ارتباطاً شرطياً بغياب الديمقراطية ؟

- بعيداً عن الشعارات والحماس المبالغ فيه علينا أن ندرس أولاً مسار الديمقراطية فى الدول والمجتمعات التى تتباهى بها فتاريخ أوروبا قد شهد - على سبيل المثال - مراحل متعددة عانت فيها تلك الشعوب من الاستغلال والاستعباد وغاصت فى بحار من الدماء وصولاً إلى الديمقراطية فيما لم يحدث هذا فى مجتمعاتنا العربية حتى الآن .

الديمقراطية إذن ليست «طبخة» يتم إعدادها بمقادير معينة ثم تُقدم على المائدة على طبق من فضة.. إنها ثقافة وتطور اجتماعى طبيعى عميق الجذور ونحن - للأسف - لا نعرف الديمقراطية حتى اليوم ولا نستطيع أن نجادل بعضنا البعض ولا نحترم رأى الآخر رغم أن القبول بالآخر واحترامه من أبجديات الديمقراطية ومع ذلك لا تخلج الأنظمة العربية من المحيط إلى الخليج من أن تصف نفسها بأنها أنظمة ديمقراطية وأنا أتساءل لماذا الحديث فقط عن ديكتاتورية صدام فى العراق فهل هناك ديمقراطية فى سوريا أو السعودية أو قطر أو البحرين أو الكويت أو إيران أو مصر وسائر الدول العربية فى شمال أفريقيا.. نحن نعيش مرحلة حضارية متخلفة يزور فيها كل شيء حتى انتخابات مجالس الآباء فى المدارس والنوادر الرياضية التى طُعن فى معظم انتخاباتها بالتزوير والأمر ذاته داخل

النقابات المهنية فحتى هذه التنظيمات الأهلية - التى تضم نخبة من المثقفين - تشهد ممارسات استبدادية لأننا لم نعتد الديمقراطية كأسلوب حياة فإنك لا تكاد تجد أسرة تعلم أبناءها احترام رأى الآخر عبر حوارات صحية. إن الديمقراطية سلوك حياة وليست صناديق انتخابية فقط.

• فى هذا السياق كيف تُقيم المرحلة الليبرالية التى عاشتها مصر قبل ثورة يوليو ؟

- أريد أن أتساءل هنا عن عدد السنوات التى عاشتها مصر فى ظل الديمقراطية قبل الثورة فحزب الوفد صاحب الأغلبية بلا مرء لم يحكم إلا سبع سنوات منذ عام ١٩٢٣ وحتى قيام الثورة عام ١٩٥٢، فأين هى الديمقراطية إذن ؟ وأذكر أن أحد المرشحين فى محافظة الدقهلية ظل يخوض الانتخابات مع أحزاب الأقليات دون أن يحقق أى فوز ومع آخر انتخابات عام ١٩٥٠ دفع مبلغ خمسة آلاف جنيه ورشح نفسه باسم حزب الوفد واستطاع وقتها الفوز فى الانتخابات .

• لكن مصر عرفت - وقتها - التعددية الحزبية التى أوجدت نوعاً من الحيوية فى الشارع المصرى والتنافس على هذا الشارع بين أحزاب مثل الوفد والسعديين والأحرار الدستوريين مصر الفتاة وغيرها ثم جاءت الثورة لتقضى على هذه التجربة كنواة لحياة ديمقراطية أنضج؟

- هذه الحياة التعددية كانت بدائية جداً ثم إن الثورة لم تقتلها أو تقض عليها، بل قامت بتطويرها نوعياً بإتاحتها الفرصة لإسهام وفكر سياسى جديد يعبر عن قوى سياسية كانت مهمشة وبعيدة عن الحياة السياسية التى كانت تسيطر عليها قبل الثورة - حسب الإحصاءات - ما يقرب من مائة عائلة فقط، لقد فتحت الثورة الباب لكل فئات المجتمع المحروقة وأعادت لها حقوقها السياسية والاجتماعية والاقتصادية حتى أننى أصبحت أرى اليوم قضاة ومحامين ومستشارين وقيادات حزبية ينتمون لأسر لم تكن تأمل - قبل الثورة - أن يخرج من بين أبنائها حتى خفير نظامي.

ثم إن هذه هي الثورة التي اصطلح على تعريفها في كل القواميس السياسية بأنها التغيير بالقوة لا بالديمقراطية أو الاستفتاء فهي ببساطة عبارة عن مجموعة «المتأمرين» إذا نجحوا، فنحن إزاء ثورة وإذا فشلوا تحولوا إلى مجرمين وحوكموا وعوقبوا بتهمة التآمر، ولا يمكن بهذا المعنى أن يجرى استفتاء لنزع الأراضي من كبار الملاك لإعادة توزيعها على الفلاحين، ولكن دعني أقول إن فكرة الديمقراطية بمعناها التعددي لم تغادر ذهن جمال عبدالناصر خاصة أن جزءاً كبيراً من مكونات الثقافة السياسية لدى عبدالناصر يعود لجولاته بين الأحزاب التي كانت قائمة قبل الثورة ومنها حزب مصر الفتاة والإخوان المسلمين وتعاطفه مع حزب الوفد وغيره وشأنه في ذلك شأن أبناء جيله والجيل الذي تلاه وكان يعتقد أن الثورة ضرورة لإحداث تغييرات اجتماعية جذرية تهئ مناخاً صحياً لديمقراطية أفضل خاصة أن الديمقراطية الحقيقية لا يمكن أن تقوم في ظل إقطاع يستغل الناس ويستذلهم وفي ظل توزيع سيئ للثروة وحرمان قطاعات كبيرة من حقها في التعليم والعمل وتولي وظائف كبيرة، ومن ثم فإن عبد الناصر كان يهيئ مصر لحياة ديمقراطية تعددية حقيقية، لكنه كان ينتظر اللحظة التي يتحقق فيها قدر كبير من المساواة السياسية والاجتماعية وتكافؤ الفرص لذلك حرص على تخريج جيل جديد من أبناء الطبقات التي فرض عليها الفقر والجهل والمرض والتي حرمت من المشاركة في الحياة السياسية حتى لا يكون التمايز بين أبناء الوطن على أساس معايير الفنى والفقر ولطالما طرح عبد الناصر فكرة الحزبية من حين لآخر والتنظيم الطليعى جاء في هذا السياق لأنه كان يريد تأسيس حزب للثورة يكون قادراً على المنافسة عندما يعلن عن السماح بوجود أحزاب أخرى مختلفة وهذا الكلام قاله عبد الناصر علانية ومثبت في وثائق الثورة لكن الظروف التي حكم فيها عبد الناصر لم تكن سهلة أو ميسرة فهو لم يكمل حلقات المساواة والعدل الاجتماعى في مصر بالشكل المناسب كما أنه لم يحقق المناخ الملائم على المستوى العربى والذي يكون قادراً على احتضان الثورة وحماتها هذا بخلاف الحروب المتلاحقة التي دخلها عبد الناصر والضغوط الأمريكية التي استنفدت جهداً كبيراً ولم تكف للحظة.

• فى هذا السياق كيف تنظر إلى هذا التشبيه الذى أشاعه البعض مؤخراً بين عبد الناصر وصادق حسين من حيث أن كليهما رمز لمواجهة الامبريالية ؟

- هو نوع من المبالغة الممقوتة التى تذكرنى بقصة الدب الذى قتل صاحبه من حيث أراد أن يهش عن وجهه ذبابة وهنا دعنى أقول إن أعداء عبد الناصر فى مصر - للأسف الشديد - أكثر بكثير من أعدائه فى الوطن العربى رغم هذا الكم الهائل من الإصلاحات الداخلية التى قام بها فى مصر وأذكر أن «أولبرت» زعيم ألمانيا الشرقية حملنى عندما كنت فى زيارة إلى هناك رسالة إلى عبد الناصر قال فيها: قل لعبد الناصر لا يفرح كثيراً بأبناء الطبقات التى انتشلها من الفقر والجهل والمرض ووضعها فى صدارة المجتمع لأنه سوف يكون من بينهم من يعاديه عداوة تفوق عداوة أبناء الطبقات التى قضى عليها ما لم يتفهم طبقياً ويجعل ولاءهم للطبقات التى نشأوا فيها وللأسف هذا هو ما حدث فقد انفصل أبناء هذه الطبقات عن أصولهم إذ لم يسعف الوقت عبد الناصر والثورة للقيام بهذا الدور التثقيفى ولذلك فإن معظم من يهاجمون عبد الناصر الآن فى الصحف والمجلات هم من أبناء تلك الطبقات رغم أن عبد الناصر هو الذى أوجد لهم فى هذا المستوى المعيشى والطبقى وهو الذى مكنهم من الوصول إلى مناصبهم الجديدة .

• كيف تثنى التجربة الناصرية الآن؟ وهل يحتاج الفكر الناصرى إلى مراجعة فى ظل معطيات الواقع الحالى ؟

- التجربة الناصرية كانت مناسبة جداً ومطابقة للواقع الذى ارتبطت به أما إذا تحدثنا عن واقع مغاير فقطعاً سوف تشهد شكلاً من أشكال التغير خاصة أن تغير الظروف الاجتماعية والسياسية محلياً وإقليمياً وعالمياً يقتضى بالضرورة إعادة النظر فى الفكر الناصرى حتى يتلاءم مع المتغيرات الجديدة ويصبح قادراً على مواجهتها وهذا أمر طبيعى مع الوضع فى الاعتبار أن التجربة الناصرية تجربة إنسانية أى أنها لا تخلو من السلبيات، كما أنها لا تخلو من الإيجابيات وعبد الناصر نفسه أقر مبدأ إعادة النظر فى «الميثاق»، كل عشر سنوات لإعادة تقييم الجوانب

التطبيقية المتغيرة والنظرية الثابتة لمعرفة ما هو القابل للتغيير والتطور وما هو قابل للثبات.

• كيف ترى مستقبل القومية العربية بعد سقوط بغداد في ظل ارتفاع النعرات القطرية ؟

- الإسلام ازدهر في أوقات وانهسر في أوقات أخرى وهُزم ونُصر ومع ذلك لم تتغير قيمه ولا قرآنه ولا سنته ولا رسوله ولا أئمة ولا تعنى هزيمته إلا عزوف المسلمين عن الأخذ بأسباب الحضارة والتقدم وانكفاءهم على الكتب القديمة وابتعادهم عن الاجتهاد وإعمال العقل أى أن العيب ليس فيه وهو أمر ينسحب على القومية العربية فلا يعنى هزيمة العرب وتفرق حطامهم أن نبحث عن قومية أخرى أو أن ننسى عروبتنا فليس هناك ما يجمع العرب سواءً في الماضي أو الحاضر أو المستقبل إلا الفكر القومي، ثم إن الفكر القومي هو في جوهره فكر استراتيجي، فالأمن القومي لأي بلد عربي مرتبط بالأمن القومي العربي لكل بلدان هذه المنطقة من هذا المنطلق ذهب عبد الناصر إلى الجزائر واليمن وقوى روابطه مع القوى السياسية في مختلف البلدان العربية ونحن في أشد الحاجة اليوم أكثر من أى وقت مضى لتطبيق القومية العربية التي لا شك في نتائجها على جميع الأصعدة السياسية والاقتصادية والاجتماعية وها هي أوروبا قدمت لنا نموذجاً عندما أسست الاتحاد الأوروبي غير أن خروج الفكر القومي العربي من الإطار النظري إلى حيز التطبيق لا يتأتى إلا في ظل أنظمة عربية ديمقراطية تستجيب لإرادة شعوبها في الاتجاه نحو التكامل القومي العربي ففكرة القومية العربية فكرة أصيلة ومرتبطة بالأمن العربي السياسي والاقتصادي والعسكري وهي ضرورة لمواجهة دولة قارة مثل الولايات المتحدة الأمريكية أو حتى الصين أو الهند وعناصرها لم تتوافر لأي قومية أخرى ، فالعرب معظمهم ينتمون لجنس واحد تقريباً أو متقارب وتجمعهم لغة واحدة وحضارة واحدة ولديهم دين واحد يجمع أغليبيتهم وأعتقد أنها الملاذ الوحيد أمام العرب للخروج من مأزقهم الحالي.

• لكن هناك من يرى أن بعض من يرفعون شعارات القومية العربية الآن ينطلقون من مقولات عروبية عنصرية تضطهد الأقليات العرقية الموجودة في وطننا العربي مثل الأكراد في شمال العراق وهم مثال صارخ للاضطهاد العنصري الذي مارسه نظام البعث العروبي ضدهم ؟

- هذه مبالغة كبيرة فالأكراد مضطهدون في تركيا وغيرها أكثر من العراق واحترامنا لخصوصية الأكراد وثقافتهم ولغتهم لا يعنى - بأية حال - أنهم ليسوا مواطنين عراقيين فالأرض قاسم مشترك في المواطنة بين الجميع مهما اختلفت أعراقهم أو أديانهم كما أن الأكراد كانوا دائماً جزءاً من المجتمع الإسلامى الممتد من المحيط، حيث المغرب حتى الخليج وبلاد العراق وحدود فارس ولم تكن لديهم هذه النعرات العرقية أو إحساس بالغربة فهى نزعات لم تظهر إلا بسبب طبيعة أدوات الحكم والسيطرة والاضطرابات الخاصة بالنظام الحاكم .

ولقد أكد لى زعماء أكراد كثيرون تمسكهم بعراقيتهم وقالوا نحن عراقيون قبل أن نكون أكراداً ومع ذلك لا يوجد هناك ما يمنع منحهم حكماً ذاتياً ضمن لهم قدراً من الاستقلال فى إدارة شئونهم الداخلية وفقاً لخصوصيتهم.

• قرأنا وسمعنا فى السنوات الأخيرة عما سُمى بالتيار القومى الإسلامى ، فكيف يمكن المزج بين النقيضين ، فالقوميون يتحدثون عن منطقة بعينها ممتدة من المحيط إلى الخليج فيما تتسع رؤية الإسلاميين إلى العالم كله ؟

- لا أرى ضرراً فى مثل هذا التحالف مادام سيتعامل كلاهما بسماحة المفكر، حيث الرأى بالرأى والحجة بالحجة ونتفق أو نختلف دون تعصب ولا ينبغى أن نضع جبلاً من العداء بين كلا التيارين لمجرد أن أحدهما مهوم بالمنطقة العربية من المحيط إلى الخليج وأن الآخر يذهب برؤيته إلى العالم كله فالشيوعيون مثلاً كانوا يقولون وينادون بوحدة الطبقة العاملة فى العالم حتى أن بعض الشيوعيين فى مصر كانوا يرون العامل الصهيونى المحتل للأراضى العربية أقرب إليهم من المواطن العربى الذى يشاركهم فكرهم ، المهم أن يجرى حوار بالعقل يبتعد بنا جميعاً عن التعصب والتزمت .





د. عبد المنعم أبو الفتوح

رغم أن تاريخها ممتد عبر ٧٥ عاماً، مازال شبح اللامشروعية يطارد جماعة «الإخوان المسلمين» لكنها نجحت في استثمار هذا الشبح وجعلت منه وقوداً يثرى وجودها، ويزيد من قواعدها الجماهيرية في امتداد جغرافى واسع.

غير أن هذا الامتداد شكل مصدراً للقلق والمخاوف لدى النظام السياسى جعلته يستغل ارتكاز الجماعة على الدين فى جعلها فزاعة فى وجه باقى التيارات السياسية والفكرية، تهدد أى إصلاح ديمقراطى ودستورى خاصة أن بعض تلك التيارات تعتقد أن الجماعة تؤمن بديمقراطية المرة الواحدة، وعلى الجانب الآخر يثير رد فعل الجماعة إزاء تلك المخاوف الذى يتمثل فى تكتلاتها إما داخل أحزاب كما فى الماضى فى حزبى الوفد والعمل وكما يحدث الآن داخل النقابات المهنية عدداً من التساؤلات المشروعة حول استثمار الجماعة للدين فى جذب أنصارها السياسيين واحتكاره بتبنيها شعار الإسلام هو الحل الذى طرح بدوره تساؤلات أخرى حول

ما يميز الجماعة في برنامجها السياسى إزاء القضايا الاجتماعية والاقتصادية عن باقى الأحزاب وتمتد المخاوف من رفع هذا الشعار إلى حقيقة إيمان الجماعة بمفردات الديمقراطية مثل حرية الإبداع والتفكير والتعبير عن الرأى .

كل هذه القضايا وغيرها ناقشناها مع الدكتور عبد المنعم أبو الفتوح أحد الرموز اللامعة والجديدة التى تعبر عن فكر الإخوان وتوجههم ، وعضو مكتب الإرشاد فى الجماعة وأمين عام اتحاد الأطباء العرب والذى طرح فى البداية وجهة نظر الإخوان فيما جرى ويجرى فى العراق وفيما أثاره من إشكاليات على العقل العربى والمسلم .

• كيف تنظر إلى مجلس الحكم الانتقالى فى ظل الموزاييك العراقى الطائفى والإثني ؟

- المؤكد أن من يحكم العراق عملياً وفعلياً هو سلطة الاحتلال الأمريكى، لذلك لا أرى أن المجلس المؤقت يمثل إشكالية حقيقية ، فهو لا يحكم العراق كما أن أعضائه لم يأتوا عن طريق الانتخاب الديمقراطى الحر حتى نستطيع القول بأنه المعبر الحقيقى عن الشعب العراقى وإن كان مثل فى تكوينه معظم الطوائف والإثنيات العراقية من أكراد وعرب وتركمان وسنة وشيعة، بل إنه مثل أيضاً مختلف القوى السياسية والتيارات الفكرية من إسلاميين ويساريين وغيرهم لذلك لا أرى من المناسب أيضاً التشكيك فى وطنية أعضائه أو فى ولائهم المخلص للعراق ولا أتفق مع من يقذفون أعضائه بتهم الخيانة والعمالة غير أنهم لا يحكمون العراق، وبالتالي لا تصبح مسألة الاعتراف بالمجلس من عدمه قضية ذات بال فنحن إزاء قضية أهم وهى وقوع العراق تحت الاحتلال الأمريكى المباشر، الذى لم يَفِ حتى هذه اللحظة بوعوده التى أطلقها قبل الحرب عن أنه سيأتى بالديمقراطية والحرية للعراقيين بعد إسقاط نظام صدام حسين، فما حدث فى واقع الأمر لم يكن مجرد إسقاط النظام وإنما تدمير كامل وشامل للدولة العراقية واستئصال لمؤسساتها لأن إسقاط النظام كان من الممكن حدوثه بطريقة أبسط مما جرى .

من هنا أقول إن المجلس الانتقالي ليس إلا امتداداً لسلطة الاحتلال التي فرضته على الشعب العراقي أى أنه لا يمثل العراقيين مثلما كان صدام حسين لا يمثلهم أيضاً، وهذا لا يعنى كما أشرت تشكيكاً فى ولاء أو وطنية أعضائه .

• لكن المجلس المؤقت يتمتع بصلاحيات إدارة شئون العراق وتعيين الوزراء، بل إن سلطة الاحتلال أعلنت أنها ستوكل مهمة الحفاظ على الأمن وضبطه للشرطة العراقية ومن ثم تصبح مسألة الاعتراف بالمجلس ضرورة لدعم مطالب العراقيين الوطنية ؟

- نعم يتمتع المجلس ببعض الصلاحيات ولكن تحت مظلة حق الفيتو لسلطة الاحتلال على قراراته أى أن الكلمة النهائية للأمريكيين وليست للعراقيين.

كما أن الاقتصاد والبترول العراقى سيتم توجيهه بشكل كامل ليصب فى مصلحة الشركات الأمريكية التى تسعى لاحتكار معظم عقود إعادة الإعمار ومن ثم لا يمكن القول بأن الأمريكيين قد خاضوا هذه الحرب وأنفقوا عليها كل تلك المليارات من أجل مصلحة الشعب العراقى .

• لكن الرياح لا تأتى دائماً بما تشتهيهِ السفن الأمريكية بدليل سعى الولايات المتحدة لاستصدار قرار جديد من مجلس الأمن يعترف بالمجلس الانتقالي ودعوتها للدول العربية بالمشاركة فى قوات حفظ السلام بالعراق ؟

- فعلت ذلك الولايات المتحدة عندما شعرت بأنها فى ورطة حقيقية وهذا ما عبر عنه نائب وزير الدفاع الأمريكى بقوله إن الأمريكيين لم يحسنوا تقدير الموقف بعد سقوط صدام حسين فقد فوجئ الأمريكيون كما فوجئنا نحن أيضاً باشتعال المقاومة العراقية فى هذا الوقت القصير خاصة بعد تلك الصدمة التى تلقاها الشعب العراقى فى الشعارات التى كان يرفعها النظام السابق بالسقوط السريع عبر سلسلة من حلقات الخيانة وصفقات التسليح ، فلولاً هذه المقاومة لما لجأ الأمريكيون للأمم المتحدة ولما وجهوا دعوتهم تلك

للدول العربية ولما طلبوا العون من الأوروبيين فالولايات المتحدة كانت تريد الانفراد بالعراق.

• على ذكر المقاومة هناك من يتحفظ في تسميتها بالمقاومة الشعبية أو الوطنية خاصة أنها لا تلقى احتضاناً من الشعب العراقي أو تأييداً من مختلف القوى السياسية العراقية كما أن الشعب العراقي لم يبد أي مقاومة لقوات الاحتلال أثناء الحرب وتركوا النظام يسقط وحده ؟

- ومن قال إن الشعب العراقي كان من الممكن أن يدافع عن نظام مثل نظام صدام حسين طالما عانى من استبداده وطغيانه فقد وجد نفسه أمام خيارين كلاهما سيئ الاستبداد الوطني أو الاحتلال الأجنبي وللأسف هما نفس الخيارين المطروحين على المواطن العربي الذي لم تتح له الفرصة أبداً لاختيار نظام ديمقراطي وطني حر.

لذلك لم يقاوم الشعب العراقي في بداية الغزو، لأنه كان سيقاوم من أجل نظام مستبد ودكتاتوري ، أما الآن فهي هي يقاوم دفاعاً عن وطنه وحرية هو لا عن صدام حسين الذي خاض حرباً ضروساً ضد إيران طيلة ثماني سنوات ثم غزا الكويت وبدد ثروات بلاده لا لشيء ، إلا لإرضاء شهواته ونزواته الشخصية .

إن المواطن العربي صار في موقع المستغيث من الرمضاء بالنار فهذه النظم المستبدة المسلطة على رقاب العباد مرفوضة ويجب أن ترحل ولكن بأيدي الشعوب العربية لا بصواريخ المحتل الأجنبي فلا تاريخ الأمريكيين ولا أدبيات مفكريهم تقول إنهم يسعون إلى نشر الديمقراطية والحرية والعدالة في العالم فهي التي دعمت هذه الأنظمة عندما كان ذلك يتفق مع مصلحتها.

لذلك كله لا يوجد بديل أمام الشعوب العربية سوى المقاومة ودفع الدم ثمناً لحريتها وإسقاط تلك الأنظمة الديكتاتورية التي تبغ شعوبها في سوق النخاسة بأبخس الأثمان ولأنها أفقدت شعوبها القدرة على المقاومة فالشعب المستعبد لا يقاوم وما حدث في العراق خير دليل على ذلك .

• فى هذا السياق كيف تقيم مقولة بعض من يقارنون بين ما حدث فى «١٩٦٧» وسقوط بغداد من أن إسرائيل فشلت فى تحقيق هدفها الرئيسى من الحرب رغم الهزيمة وهو إسقاط نظام جمال عبد الناصر ؟

- هذا نوع من الهزل الفكرى والسياسى ، فالهزيمة لا تكون فقط لشخص رئيس الدولة ولكنها هزيمة الوطن والأمة وهذا ما حدث فى «١٩٦٧» ولا يمكن القول بأن بقاء الحاكم واستمرار نظامه مرادف للنصر فلا يعنينا مصير أى حاكم لأن المهم هو مصير الوطن والأمة .

• لكن المصريين جميعاً خرجوا إلى الشوارع فى مظاهرات عارمة رافعين شعار «لا تتنحى» ؟

- لأنها ببساطة كانت جماهير مخدوعة ولا تعرف أنها قد نالت هزيمة قاسية، وكان ذلك بفضل الإعلام الناصرى الذى أسقط بصوت أحمد سعيد عدداً من الطائرات يفوق العدد الذى تمتلكه إسرائيل لقد كانت هزيمة مهينة بسبب فساد قيادات الجيش المصرى وقتها وليس بسبب عدم وطنية المؤسسة العسكرية المصرية فهى مؤسسة عريقة وأصيلة لا يمكن التشكيك فى وطنيتها وهى نفس المؤسسة التى حققت انتصار «١٩٧٣» وهو الأمر ذاته الذى ينطبق على الجيش العراقى، فالخيانة كانت من قيادات الجيش وليس جنوده وأفراده لذلك ليس مقبولاً الطعن فى وطنية هذا الجيش العربى.

• نعود للحديث حول تحفظات البعض فى اعتبار العمليات العسكرية داخل العراق الآن مقاومة شعبية ووطنية ؟

- بداية يبدو لى أن زعماء الأكراد والمرجعيات الشيعية لم تعتمد حتى الآن المقاومة المسلحة بإعلانها اعتماد المقاومة السلمية فى هذه المرحلة ، غير أنهما لا يرفضان المقاومة المسلحة وكل ما هنالك أنهما لم يقررا اللجوء إليها بعد .

وفى المقابل اختارت السنة المقاومة المسلحة منذ اللحظة الأولى ولا يعنى هذا أن فلول أو رجال صدام حسين هم الذين يقودونها إذ عن ماذا يدافعون ثم ألم يكن أخرى برجال صدام الدفاع عنه أثناء الغزو ومن هنا لا يمكن نزع صفة الشعبية والوطنية عن هذه المقاومة ومحاولة ربطها بصدام حسين ليس إلا محاولة لتشويهها.

أما لماذا السُّنة بالذات فالسبب ببساطة لأنهم يفتقدون القيادة على عكس الشيعة فى الجنوب الذين يأتَمرون بمرجعياتهم الدينية والأكراد الذين تخضع حركتهم لزعماتهم السياسية ولا يعنى هذا بالطبع أن الأكراد والشيعة راضون عن الاحتلال وإنما فقط رأوا تأجيل الخيار المسلح إلى حين.

وفى هذا السياق لا يمكننا الحديث عن دور تنظيى لقيادات القوة السياسية فوجود معظمها حتى الآن مازال رمزياً بسبب القهر والاضطهاد الذى تعرضت له طيلة « ٣٥ سنة » أثناء حكم صدام حسين بما فى ذلك تنظيم الإخوان المسلمين الذى مازال يعد وجوده فى العراق رمزياً لا وجود حقيقياً وفاعلاً ، لذلك أتصور أن تأجيل الخيار المسلح خاصة من قبل القوى الإسلامية ، بالإضافة إلى باقى القوى السياسية راجع فى الأساس إلى حاجة هذه القوة جميعاً وقتاً طويلاً حتى تتمكن من إعادة لملم وتنظيم صفوفها لتكون قادرة على قيادة مقاومة مسلحة ومنظمة.

• لكن هل تعتقد أن المقاومة المسلحة قادرة بالفعل على إزاحة الاحتلال الأمريكى رغم كل الآلة العسكرية المتقدمة التى يتسلح بها خاصة أن هناك من يرى أن المقاومة السلمية بأشكالها المتعددة بدءاً من التظاهرات وحتى إعادة تنظيم المجتمع المدنى قد تنجح فى تحقيق ما يفشل الخيار العسكرى أمامه ؟

- مادام هناك احتلال عسكرى أجنبى يصبح من المستحيل تغييب المقاومة المسلحة لكن هذا بالطبع لا يلغى الدور الحيوى والفعال لكل أشكال المقاومة السلمية غير أنها ليست قادرة على إجبار المحتل على الرحيل، فذلك لا يتحقق إلا بالخيار العسكرى الذى يضمن تحرير العراق وجعله مستقلاً.

- كيف يمكن تصوّر عراق مستقل تماماً عن التبعية للهيمنة الأمريكية حتى لو خرج الأمريكيون تحت ضغط العمليات العسكرية في ظل أمة عربية تخضع معظمها إن لم يكن كل أنظمتها للهيمنة الأمريكية بشكل أو بآخر ؟

- المؤكد أن المقاومة المسلحة لا تكفى لتحقيق هذا الهدف ذلك أنها لم تؤد إلى تحرير العراق من المحتل الأجنبي، أما إقامة عراق مستقل فيحتاج إلى إعادة بناء المجتمع المدني وتقويته ونشر التنقيف والوعي الديمقراطي لإعادة بناء الإنسان العراقي نفسه وهذا لا يتأتى إلا في ظل نظام ديمقراطي وطني تم اختياره عبر انتخابات حرة.

لكن المؤكد أيضاً أن الأمريكيين لم ينفقوا كل تلك المليارات ويدفعوا بأبنائهم إلى الموت ليتركوا العراق في نهاية الأمر دون أن تكون فيه حكومة تعمل على خدمة مصالحهم خاصة أن الولايات المتحدة تكاد تحكم معظم الدول العربية بشكل غير مباشر ليصبح الفارق بين حكمها للدول العربية من ناحية ووجودها في العراق من ناحية أخرى هو أنها تحكمه عن طريق الاحتلال المباشر لذلك نحتاج إلى مقاومة شاملة في جميع أنحاء أمتنا العربية ضد الأنظمة الاستبدادية وضد الهيمنة الأمريكية التي ما كانت تجد مكاناً لها لولا وجود هذه النظم الجاثمة على صدر أمتنا العربية.

ومن هنا أقول إن علينا العودة إلى الإسلام العظيم الذي جاء بقيم الحرية والعدل والمساواة وحقوق الإنسان وحرره من عبودية المادة والأشخاص ونظم الحكم وكل أشكال العبودية إلا العبودية لله.

- على ذكر القيم الإسلامية ألا ترى أن الدولة الإسلامية في بداية نشأتها قد اتفقت مع الولايات المتحدة الأمريكية في رفع شعار الحرية وتخليص الشعوب من مستعبدية ثم استأثرت بحكم الدول التي دخلتها بجيوشها وانفردت بثرواتها وخيراتها لتملاً بها خزائنها في المدينة المنورة أولاً ثم عواصم الخلافة الإسلامية فيما بعد ؟

- المساواة بين ما فعلته الدولة الإسلامية وتفعله الولايات المتحدة مساواة ظالمة وعلى أية حال يمكننا تقييم الحالتين، فالفتح الإسلامى قد منح بالفعل الحرية للشعوب ولا أحد يختلف على أن الفتح الإسلامى قد أنقذ الشعب المصرى من الاحتلال الرومانى وأنه أعطى للمصريين جميع حقوقهم كما أن الفتح الإسلامى ترك للشعوب حرية الدين والعبادة وحرية التعبير عن الرأى والفكر.

• لكن الولايات المتحدة ترفع شعارات الديمقراطية وتجديد الخطاب الدينى وتحديث مناهج التعليم ورغم أنها قضايا ملحة إلا أننا كشعوب عربية نفتقد حتى هذه اللحظة أجندة وطنية تحدد ما نحتاجه بالضبط وكيف نحققه بالنسبة لهذه القضايا ؟

- هناك من يقول إننا نرفض أى خير يأتينا من أمريكا فقط لكونها أمريكا، وهذا ليس صحيحاً فنحن نقبله بشرط أن يكون خيراً مخلصاً سواء كان أمريكياً أو أوروبياً لكن هذا لا يحدث وليس منطقياً أن يفعل المحتل الأجنبى خيراً مخلصاً ولا يعنى تقصيرنا فى وضع أجندة وطنية لاستعادة الاستقلال الوطنى وتحقيق حريتنا أن نستعين بأجندة المحتل الأجنبى، ثم إن هذه الشعارات التى ترفعها الولايات المتحدة الآن وضعناها نحن على قائمة مطالبنا الوطنية منذ زمن بعيد.

ولقد أجمعت كل فصائل القوى السياسية المصرية الإسلامية منها واليسارية والليبرالية على قضية الديمقراطية باعتبارها السبيل الوحيد للوصول للحكم وأنه لا يجوز لأى فصيل وطنى أن يستخدم العنف أو قوة السلاح للوصول للحكم ونحن كإخوان مسلمين نعتبر هذا المبدأ مسألة عقائدية فى فكرنا كما نرفض إغلاق باب الاجتهاد والبحث لتجديد وتطوير الخطاب الدينى فليس منا من يرضى عن حال الخطاب الدينى السائد اليوم ولكن بشرط أن يقوم الاجتهاد على الأسس العلمية الصحيحة بأن يضطلع به أهل الاختصاص وليس كل من «هب ودب» كما يحدث الآن، والاجتهاد العلمى مطلوب لمحاصرة كل أشكال التطرف التى ظهرت مؤخراً وهى بالمناسبة لا تمثل جسم الأمة الإسلامية فلا أحد يرضى عنها أو يتفق معها.

- ألا ترى أن الإخوان المسلمين رغم ما يدعونه عن فكرهم المتسامح قد فشلوا فى مواجهة التطرف الدينى الذى شاع فى العالم العربى وعانت مصر من إرهابه فى الماضى وتعانيه الآن دول مثل: السعودية، والمغرب بالعمليات الانتحارية التى شهدتها مؤخراً كل من الرياض والرباط ؟

- دعنى فى البداية أختلف معك فى أن الفكر الدينى المتطرف وأعمال العنف الناتجة عنه التى تمت فى العالم العربى والإسلامى يشكل ظاهرة شائعة أو معبراً عن الإسلام فالفكر الإسلامى الوسطى والمعتدل الذى يحترم قيم الحرية والديمقراطية هو الأساس فى جسم الأمة العربية والإسلامية، من هنا أقول إن المتطرفين فى العالم العربى والإسلامى لا يتجاوزون أعداداً قليلة وجماعات صغيرة، وهو أمر عادى وموجود فى كل المجتمعات ولا أدرى لماذا يعاب على المجتمع الإسلامى وجودهم وينسى أن الإخوان المسلمين لعبوا دوراً كبيراً فى تحجيم هذا الفكر المتطرف ولولا وجودهم لانضم إلى جماعات التطرف والعنف الدينى أضعاف أضعاف الشباب المنتمين إليه الآن بفضل ما طرحوه من فكر معتدل ووطنى ولقد نجح الإخوان بالفعل فى هذه المهمة ولا يعنى وجود أعداد صغيرة من المتطرفين هنا أو هناك فشلهم.

- كيف يستقيم هذا الكلام فى حين أن من المعروف لدى الجميع أن أجهزة الأمن المصرية هى التى قضت على جماعات الإرهاب الدينى كما أن أجهزة الأمن السعودية والمغربية هى التى تلاحق عناصر التطرف ؟

- لا يجوز القول بأن أجهزة الأمن وحدها هى التى قضت وحدها على الإرهاب فى مصر فلولا نشاط الإخوان المسلمين الذين يعبرون عن الدين الوسطى المعتدل منذ السبعينيات ونجاحهم فى استيعاب التيار الإسلامى الذى اجتاحت المجتمع المصرى فى العقود الماضية لصب ذلك التيار فى مصب واحد هو بوتقة الإرهاب.

ولا شك أن الجهاز الأمنى قضى على جزء من الإرهاب ولكن استخدامه العنف بالاعتقال أو القتل أو المحاكمة يلفت الانتباه ويجذب الأضواء ليرز دوره

كسبب رئيسى لا معاون وما أريد التأكيد عليه هو أن المجتمع المدنى المصرى كله وليس الإخوان فقط إلى جانب الشعب المصرى المعروف بوسطيته واعتداله صاحب الفضل الأول والأكبر فى محاصرة الإرهاب.

• لكن هناك من يرى أن منابع التطرف الدينى والإرهاب توجد فى أدبيات الإخوان المسلمين وكتابات أعمدتهم مثل «الشيخ سيد قطب» الذى وصف المجتمع المعاصر بمجتمع جاهلية ؟

- هذا نوع من التحامل على الإخوان المسلمين فلو أن منابع التطرف والعنف توجد فى ثقافتهم لمارسوا العنف بأنفسهم ولاتخذوه سلوكاً فى ممارساتهم العملية كما أننا نرفض أية عبارة أو مقولة حتى لكبار مفكرينا تخرج عن مفهومها الشرعى الصحيح ومن هذا المنطلق كإخوان مسلمين نرفض وصف الشيخ سيد قطب للمجتمعات الإسلامية بأنها مجتمعات جاهلية ونعتبره تعبيراً غير موفق وأدبياً أكثر من كونه فقهياً.

• لكن يأخذ عليكم كإخوان مسلمين أنكم تكتفون بإدانة العمليات الإرهابية التى يرتكبها غيركم دون أن تدينوا ما جاء فى أدبياتكم من فتاوى وعبارات تسوق معتنقها إلى الإرهاب بل إنك تتحفظ فى استخدام كلمة إرهاب فى هذا الحوار وتستبدل بها كلمة عنف ؟

- لست معك فى أن ثقافتنا وأدبياتنا تؤدى إلى العنف ومن يقول هذا عليه أن يقدم الدليل ثم لا يجوز التركيز على فتاوى وعبارات رفضناها ونرفضها ونتجاهل ما قدمه رموز علماء الإخوان بدءاً من الإمام الشيخ حسن البنا والشيخ محمد الغزالى والشيخ سيد سابق والشيخ القرضاوى الآن.

ثم إن الشيخ سيد قطب الذى وصف بعض المجتمعات الإسلامية بالجاهلية لم يستخدم العنف ولم يكون تنظيمياً عسكرياً، كما أن الجماعة التى قبض عليها فى عام ١٩٦٥ لم تكن من الإخوان المسلمين ولقد قتل الشيخ سيد قطب وأعدم ظلماً وعدواناً وهنا أتساءل هل ما يطرحه الشيخ يوسف القرضاوى والدكتور محمد

عمارة وما طرحه الإمام البنا وعمر التلمسانى يعبر عن ثقافة عنف وتطرف ثم ما هو تاريخ الإخوان المسلمين على مدار «٧٥ سنة» فى مجال العنف.

• لكنكم اتهمتم فى حادثتى المنشية والخازندارة ؟

- مثل هذا الكلام «نصب وكذب» وقد ثبت تاريخياً أن اتهامنا فيهما نوع من التلفيق ومع ذلك لا أنكر أن هناك بعض الأخطاء البسيطة لكن ماذا تساوى فى حجم جماعة مثل جماعة الإخوان المسلمين عبر هذا الامتداد الزمنى والجغرافى الطويل وهذه الأخطاء طبيعية لأننا فى النهاية جماعة بشرية ولسنا مجموعة من الملائكة وحينما تكون أخطاؤنا بهذه البساطة فى مقابل كل هذه الإيجابيات لا نستطيع القول بأن ثقافتنا ثقافة عنف إلا من باب تشويه الحقائق والإساءة المتعمدة التى لا يدفع ثمنها إلا الوطن.

• فى سياق حديثنا عن الإخوان المسلمين كجماعة سياسية هل نستطيع القول إنهم يطرحون خطاباً دينياً مقابلاً أو مناقضاً للخطاب الدينى الذى تطرحه مؤسسة «الأزهر» عبر وسائل الإعلام ومؤسساتها التعليمية ؟

- نحن لا نطرح خطاباً مضاداً لخطاب الأزهر، بل خطاباً مكملًا وامتداداً له.

• رغم كونكم جماعة سياسية تطرح فى الأساس برنامجاً سياسياً فيما الأزهر لا يعنى بذلك ؟

- لسنا جماعة سياسية باختيارنا فالإسلام الذى ننسب له سياسى بطبعه فهو دين ودولة ولو أن الإسلام مثل المسيحية لما كنا سياسيين وليس للمسلم أن يختار مادام يؤمن بدين الإسلام بين أن يكون سياسياً أم لا وإلا كان فى موقع من يختار ديناً آخر غير الإسلام بمعنى أن المسيحى إذا قدم نفسه باعتباره مسيحياً سياسياً نقوله له لا لأن المسيحية نفسها تعلن ألا علاقة لها بالسياسة وهذا ليس تقليلاً من شأنها أو قدرها، ولكن هكذا جاءت مبادئها، وإذن من يقول إنه مسلم لا يجوز له أن يقول إنه ليس سياسياً، فالسياسة جزء من الدين الإسلامى، وهنا أسأل علماء الأزهر الشريف هل يستطيع واحد منكم أن يقول لا سياسة فى الدين؟!!

- ألا يخلق طرحكم هذا نوعاً من الازدواج في الخطاب الدينى خاصة أن الأزهر لا يتحدث عن الإسلام باعتباره ديناً سياسياً بشكل صريح؟

- على العكس من ذلك، فكلام الأزهر كان صريحاً وأكد أن الإسلام دين ودولة وهذا ما قاله وأعلنه بوضوح كل من الشيخ عبدالحليم محمود والشيخ جاد الحق وهنا أعيد وأترك الفتوى للشيخ سيد طنطاوى شيخ الأزهر الشريف وأسأله هل الإسلام دين لا علاقة له بالسياسة؟ فإذا أجاب بنعم سيكون قد خالف الإسلام الذى يمثلته وإذا لم يعجب هذا الكلام بعض الناس فعليهم أن يعلنوا بوضوح وصراحة عدم إعجابهم بالإسلام، وهذا حقهم.

- مادمتم ترون الإسلام ديناً وسياسة فلماذا إذن لم نشهد نشاطاً يذكر أو ذا بال لمجموعة الـ «١٧» من الإخوان المسلمين داخل مجلس الشعب عدا ما أثير بقيادة جمال حشمت من جدل حول حرية الإبداع عندما استجوبوا وزير الثقافة بسبب صدور ثلاث روايات اتهموها بخرق القيم العامة ، ثم هل هناك ما يسمى بالطرح الإسلامى لحل مشكلة الاقتصاد مثلاً أو أزمة البطالة أو أزمة الإسكان والمواصلات ؟

- ومن قال إن الإسلام يدخل فى التفاصيل ، نحن نتعامل مع الاقتصاد كعلم لكننا نمارسه بمرجعية إسلامية أما القول بأن مجموعة الـ «١٧» من الإخوان المسلمين داخل مجلس الشعب لا تهتم إلا بقضايا الجنس فافتراء وظلم، والرجوع إلى الإحصائيات الدالة على عدد الاستجوابات وطلبات الإحاطة والأسئلة الخاصة بمختلف قضايا الوطن ومشاكله يكشف أنهم من أنشط أعضاء المجلس فى إثارة المسائل الجادة والحساسة، ومنها على سبيل المثال لا الحصر، مشكلة بحيرة المنزلة التى أثارها الدكتور أكرم الشاعر ومشروع قانون إصلاح الأزهر الذى خرب ولم يتبق منه إلا صورة متخلفة وقد تقدم به الدكتور على لبن وغيرها الكثير، ومع ذلك فإن الدكتور جمال حشمت عندما أثار قضية القصص الثلاث كان محقاً لأنه انطلق

من مبدأ أساسى وهو أن مال الشعب المصرى لا يجب أن يستخدم فى الإنفاق على مثل هذه التفاهات التى لا يرضى عنها الشعب المصرى نفسه لأنها تصطدم مع قيمه وأخلاقياته .

• لكن أسلوباً كهذا فى التعامل مع حرية الإبداع يثير مخاوف الآخرين منكم ويشكك فى إيمانكم بقضية الديمقراطية التى تقول إن الشعب هو الذى يرفض أو يقبل إبداعاً ما وفقاً لقيمه ومعاييرهِ هو لا القيم والمعايير التى تفترضونها أنتم كإخوان مسلمين ؟

- دعنى أقول أولاً إننى أرفض أن يضع الإخوان المسلمون أو غيرهم قيم ومعايير الشعب المصري، لأن القيم هى قيم الدين ولا شيء آخر، ولا يستطيع أحد بالطبع أن يتجاهل أو يتجاوز إجماع المصريين على الإسلام وإلا لاتخذ موقفاً معادياً من الديمقراطية. وهب أن شعباً ما مثل الشعب الألمانى قد أجمع على رفض النازية فهل من حق أحد باسم الحرية والإبداع أن يؤسس حزباً نازياً.

وهذا ما نرفضه بأن تستغل حرية الإبداع فى إفساد الناس وضرب قيمهم وجرح عقيدتهم وسب رسولهم ودينهم وأتساءل هل حرية الإبداع مطلقة دون أى ضوابط؟!

لذلك أتصور أننا فى حاجة لإعادة تعريف الإبداع لأننا نعانى مشكلة لجوء بعض المتخلفين فكرياً وثقافياً إلى «سب الدين ورموزه وقيمه» لأنه الوسيلة السهلة للحصول على الشهرة السريعة وعندما يغضب الناس ويعترضون عليهم يصبح ذلك مواجهة للإبداع فى نظر بعض العلمانيين.

• لكنكم أحياناً تستخدمون هذا الأسلوب فى إثارة مشاعر الناس كما حدث مع رواية «وليمة لأعشاب البحر» حينما خرجت صحيفة «الشعب» بمانشيتات تطالب بالجهاد دفاعاً عن الله كما أن هذا الأسلوب يجعل من كتب مغمورة رفضها القارئ تلقائياً كتباً مشهورة وتجد لها مكاناً فى السوق السوداء ؟

- على من تعيب ؟ هل على الذى كتب ونشر كلاماً فيه مساس بالدين أم أنك تعيب على من ثار لدينه وربه ، ثم ما هو واجب الإعلام أليس نشر ونقد مثل هذه الكتب وكيف للمسلم أن يثور على كتاب لم يعرف به قبل النشر .

• ترفعون دائماً شعار «الإسلام هو الحل» فى خطابكم العام ودعايتكم الانتخابية سواء فى مجلس الشعب أو النقابات المهنية ألا ترى أن ذلك نوع من اختصار الدين ونوع من الاستغلال له فى جذب الأنصار السياسيين ؟

- ليس ذلك احتكاراً للدين، فالإسلام ليس دين الإخوان المسلمين وحدهم، بل هو دين الأمة جمعاء ونحن ندعو كل المثقفين المسلمين للدفاع عن الإسلام باختلاف مشاربهم الفكرية سواء كانوا فى اليسار أو اليمين أو حتى فى الحكومة ولو رفعوا هم شعار الإسلام هو الحل لن نعتبر ذلك احتكاراً للإسلام، والمشكلة أن هؤلاء المثقفين تركوا الإسلام للجماعات الإسلامية، ثم دعنى أتساءل مرة أخرى لو رفعت إحدى الفصائل السياسية شعار «الديمقراطية هى الحل» هل نعتبر ذلك احتكاراً للديمقراطية.

أما عن استغلال الدين من أجل مصالح حزبية وسياسياً فهذا أمر مرفوض وينهينا عنه الإسلام.

• قلتم إن الإسلام لم يعن بالتفاصيل وإنكم تشغلون فى السياسة والاقتصاد بمرجعية إسلامية وإذا كان بإمكانى أن أكون مسلماً أرى العالم من وجهة نظر اشتراكية أو رأسمالية فما الذى يجعلنى إذن أنتخب مرشحكم وما هو البرنامج السياسى والطرح الفكرى المميز لكم كجذب سياسى ؟

- دعنى أقول بشكل واضح وصريح إن الإسلام ليس ضد أى نظرية اقتصادية ما لم تختلف مع قيمه الأساسية وأنه ليس بأية حال من الأحوال برنامجاً اقتصادياً تفصيلياً، لكنه يرفض «الربا» والاستغلال والاحتكار ويأمر بالتكافل الاجتماعى وفى إطار هذه الأصول والقيم يقبل أى نظرية اقتصادية لا تخل بها. ومن هنا يمكن

تصور مسلم رأسمالى أو اشتراكى ولكن بشرط ألا تقضى الاشتراكية على رأس المال الخاص لصالح الآخرين وبشرط ألا تعنى الرأسمالية حرية الفرد فى التهام المجتمع أى أنك تستطيع أن تكون من الإخوان المسلمين ولك فكرك الاقتصادى الخاص المنضبط فى إطار تلك الأصول والكلية العامة، ثم إننا كإخوان مسلمين مازلنا فى المعارضة ولا نستطيع سوى تقديم حلول جزئية وربما نستطيع تقديم حلول كلية إذا وصلنا إلى الحكم .

• ألا ترى أن كلامك هذا يعنى أنكم تفتقدون جهد نظرى وإبداع فكرى حقيقى يقدم أطروحة إسلامية متماسكة للقضية الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ؟

- نعم هناك بعض القصور، وهنا أعتب على جميع المتقنين المسلمين لتقصيرهم فى أداء واجبهم إزاء فكرهم وثقافتهم الإسلامية.

• لكن هذا هو دور الإخوان المسلمين إذا أرادوا أن يصبحوا حزباً سياسياً حقيقياً؟
- وهل الإسلام حكر على الإخوان المسلمين وإذا كنت رأسمالياً أو اشتراكياً مسلماً فماذا قدمت لخدمة دينك!

• ولكن لكل النظم الاقتصادية والسياسية مرجعياتها القيامية ومعاييرها الأخلاقية وهذا شيء مختلف عن خصوصيتها النظرية والفكرية ثم لا يوجد نظام فى العالم لا يرفض قيم الاحتكار والغش والاستغلال والظلم ؟

- وهذه هى المشكلة، الكل يرفض تلك القيم لكنه لا يترجم رفضه ذاك عملياً وأفضل مثال على ذلك الولايات المتحدة التى ترفع شعار «حرية الشعوب» ثم تقوم بمصادرتها، أما المسلم فيطبق كل قيمه ومبادئه الدينية لعلمه ويقينه أنه سيحاسب عليها بين يدي الله .

• اتفقت مع معظم القوى السياسية على رفض الأجندة الأمريكية للتحويل الديمقراطى لكنكم تفردتم عنها بقبولكم الجلوس مع دبلوماسيين أمريكيين

وغربيين لتتجاوزوا معهم فى مسألة الديمقراطية عبر وساطة الدكتور
سعد الدين إبراهيم.. كيف تعلق ؟

- هذا الكلام يحمل نوعاً من الفبركة الصحفية فما حدث هو أن دعوة وجهت
للدكتور عصام العريان ومحمد عبد القدوس ومحمد مرسى ولى للتجاوز مع بعض
الدبلوماسيين الأوروبيين ولم يكن بينهم أمريكى واحد كما ادعى بعض الصحفيين
الذين ادعوا أيضاً أننى رفضت الدعوة لاعتراضى على الاجتماع لكن الحقيقة أننى
اعتذرت عن حضور الاجتماع لأسباب خاصة فلا أرى فى مثل هذه الاجتماعات
ذنوباً أو جرماً وما دار فى ذلك الاجتماع حوار فكرى بحت، وهذا كل ما حدث ،
أما ما كتبه الصحافة عن هذا الموضوع فلم يكن إلا محاولة من بعض فصائل
العلمانيين لتشويه صورة الإخوان تقريباً للشيطان .





د. عبد المنعم سعيد

لا شيء يمكن أن يوقفها فقد بدأت الحرب ولم يعد هناك وقت لمزيد من الصراخ أو التباكي أو حتى إطلاق الشعارات، إنه إذن وقت التحليل الهادئ والنقاش الموضوعي والقراءة الواعية لما حدث ولما سيحدث بحثاً عن أرض صلبة يقف عليها الفكر الاستراتيجي العربي في هذه اللحظة التاريخية التي قد تتقرر - على أساسها - مصائر هذه الشعوب ومستقبل ذلك الوطن الممتد من البحر إلى البحر، ومن هنا تأتي أهمية مثل هذا الحوار فالرجل مفكر عقلائى وباحث مستنير ومحلل سياسى من طراز خاص وهى السمات التي دفعت محترفى «الزعيق» وحراس السخونة و«الشعلة» إلى أن يقاذفوه بكل أنواع الاتهامات، فهو تارة رجل النظام الحاكم وتارة عميد المطبعين وأخرى الممثل الأول لما أسموه اللوبى الأمريكى فى مصر، وهى الاتهامات التى ظل الدكتور عبد المنعم سعيد مدير مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام هادئاً ومبتسماً إلى آخر لحظة حتى ونحن نبادره بها وندفعها إليه.

- فى ضوء كل هذه التعقيدات والمواقف الدولية والعربية الملتبسة .. كيف ترى المشهد الخاص بالأزمة العراقية ؟

- المشهد الدولى ملتبس فى العالم العربى لأن المعلومات ليست كافية ولأننا تعودنا على منطق إما .. أو، إما تطابق أو صراع ولم نعتد كلمة الخلاف وهى أمر معتاد فى كل أسرة بين الرجل وزوجته وداخل أعضاء الحزب الواحد والحكومة الواحدة وحتى فى المجال الدولى كثيرا ما نطابق بين الخلاف والصراع ويصل الأمر بالبعض إلى حد تصعيدها إلى كلمة استقطاب التى تعنى وجود تحالف بين دول تدخل معركة مصيرية فكرية وسياسية وعسكرية متعددة الجبهات للاستحواذ على العالم والهيمنة عليه، وفى هذا السياق نتحدث معظم التحليلات عن الموقفين الفرنسى والألمانى فى خلافهما مع الولايات المتحدة حول قرارات مجلس الأمن والشرعية الدولية بشأن العراق دون أن تذكر أن ألمانيا تقاوم مع الولايات المتحدة فى أفغانستان فى هذه اللحظة بقوات خاصة وأنها أرسلت فرقا خاصة بأسلحة الدمار الشامل إلى الكويت كما بعثت أطقم الدفاع الجوى إلى إسرائيل وتركيا كما سمحت لواشنطن باستخدام قواعدها والأجواء الألمانية بحرية كاملة ففى حين يوجد خلاف سياسى بين البلدين يوجد أيضا تطابق استراتيجى كامل مع الولايات المتحدة وهو نفس ما حدث مع فرنسا التى ليست عضوا فى اللجنة العسكرية لحلف الأطلسى ولو كانت فرنسا عضوا فى هذه اللجنة لما تغير موقفها عن الموقف الألمانى كما أن العلاقات الاقتصادية بين هاتين الدولتين والولايات المتحدة بالغة العمق، فالتجارة البينية والإنتاج الصناعى المشترك تقطع بدرجة هائلة من اليقين بأن هذه الدول ليست أقطابا مناوئة لكنها أقرب إلى الأطراف الموجودة داخل الولايات المتحدة لكنها تختلف فى طريقة إدارة الأزمة.

- لكن بعد الموقف الفرنسى المتشدد انطلقت دعوات أمريكية لمقاطعة أكبر معارض صناعة الطيران فى باريس بل وسن قانون من الكونجرس يجرم استيراد بعض السلع الفرنسية ألا يعتبر ذلك نوعا من الصراع وليس مجرد خلاف؟

- من الملاحظ أن المادة الأساسية التي نعتمد عليها فى تحليل الأمور مجرد تصريحات متطائرة فلا أحد يخبرنا ما الذى نتج عن هذه التصريحات؟ وهل أدت إلى إصدار الكونجرس أو الإدارة الأمريكية قرارا بعدم المشاركة فى هذا المعرض أو مقاطعة العطور الفرنسية مثلا؟ علينا أن نميز فى مثل هذه الأزمات ما بين التوجهات الاستراتيجية الأساسية والتصريحات المتطائرة التى يطلقها السياسيون أحيانا لخدمة أهداف محلية صغيرة للغاية ، ورأى أن الخلاف الراهن حول هذه الأزمة أقل بكثير من الخلاف الألماني - الأمريكى فى عهد نيكسون حول مسألة «الإيست بولوتيك» عندما بدأ المستشار الألماني «فيلى برانت» وقتها فى تدشين توجه جديد للتعامل مع الكتلة الشرقية عبر علاقات تجارية، معتبرا أن ذلك من شأنه تقليل عدوانية المعسكر الاشتراكي، كما نشب خلاف حاد على نشر صواريخ بيرشنج فى بداية الثمانينات وبالطبع كان هناك خلاف حاد بين فرنسا شارل ديغول والولايات المتحدة فيما يخص قدرات فرنسا النووية، كما أن مثل هذه الخلافات لا تتطلق بالضرورة من محبة العرب، فألمانيا مثلا هى أقل الدول الغربية من ناحية رصيدها فى التصويت لصالح القضية العربية بالأمم المتحدة ورغم ذلك فمع أول بادرة خلاف بينها وبين الولايات المتحدة اعتبرناها ممثلا للعرب، إن الاختلاف بين فرنسا وألمانيا من جهة وبين الولايات المتحدة الأمريكية من جهة أخرى خلاف فى الإطار الغربى أقرب إلى الاختلاف بين إدوارد كيندى وجورج بوش فى إدارة الأزمة الراهنة، ففى ظل تقاليد ديمقراطية يمكن أن توجد حلول مختلفة لقضايا يتفق الجميع على أهميتها الاستراتيجية فلا يوجد خلاف بين شرودر وشيراك وبوش على ضرورة نزع اسلحة الدمار الشامل من العراق ولم يقل شرودر ولا شيراك انزعوا اسلحة الدمار الشامل عن إسرائيل مثلهم فى ذلك مثل الولايات المتحدة وبالتالي فالخلاف بين شرودر وبوش كالخلاف بين بوش وكيندى ولكن أيا منهما لا يقوم بقطع الطريق على الآخر ، إنهما يريدان فقط أن يتم ذلك فى إطار الشرعية الدولية وهو ما يعكس خلافا فى وجهات النظر حول طريقة إدارة النظام الدولى، فالدول الأوروبية اعتادت العمل من خلال مؤسسات متعددة الأطراف مثل الاتحاد الأوروبى وهى تريد أن تطبق هذا النموذج على المستوى العالمى بينما أصبحت

إدارة بوش وبالتحديد بعد أحداث ١١ سبتمبر أقل حماسا لوجهة النظر هذه وهي ترى أن على الدول الغربية أن تقود العالم، مشيرة إلى وجود دول وجماعات تستغل الشرعية الدولية للتغطية على قدراتها في مجال استخدام القوة وهي تعطي على ذلك مثالا يقول إن الكثيرين يطالبون الولايات المتحدة بالحصول على تصريح لضرب العراق وفي المقابل لم يحصل أسامة بن لادن على مثل هذا التصريح ولم يطالب أحد بالحصول عليه لضرب أمريكا، والعراق أيضاً لم يحصل على مثل هذا التصريح عندما غزا الكويت ولم يسأله أحد لماذا لم يلجأ إلى مجلس الأمن، معنى ذلك وفقاً لوجهة النظر الأمريكية أن هناك شرعيتين في العالم: شرعية تمثل الدول التي تقبل الخضوع للقانون الذي يطبق على الصغير والكبير، وشرعية الدول والجماعات السياسية التي ترفض القانون الدولي من الأصل وتعتمد شرعية أخرى إما ثورية أو قانونية أو دينية لم يتوافق عليها العالم، ومن هنا فلا يمكن التعامل معها إلا بالقوة، هذه هي نقطة الخلاف لكن أحدا لا يختلف حول ضرورة قيادة المعسكر الغربى للعالم في المرحلة الراهنة ولا حول أن النظم الموجودة في كثير من دول العالم الثالث وبالذات في المنطقة العربية والإسلامية تشجع على كراهية المعسكر الغربى وتولد عناصر مناهضة له ولا يوجد خلاف حول ديكتاتورية النظام العراقي ولا على ضرورة حرمانه من أسلحة الدمار الشامل، والخلاف فقط حول وسائل تحقيق ذلك فألمانيا وفرنسا تريان ضرورة تحقيق ذلك من خلال شرعية دولية متراكمة لا تستبعد استخدام السلاح والقوة في مرحلة متقدمة .

• لكن البعض يرى أن فرنسا وألمانيا ترفضان المحاولة الأمريكية للانفراد بالكعكة العراقية وأنهما ترغبان في الاستحواذ على نصيب من كعكة النفط العراقي وأن موافقهما المتشددة لا تعدو كونها مساومة على نصيب أكبر من هذه الكعكة أى أن الخلاف يتعلق بالمصالح الاقتصادية وليس الشرعية الدولية؟

- قبل أن نتكلم عن كعكة عراقية علينا أولاً أن نتساءل عن حقيقتها فهناك من ينظر إلى هذه الكعكة على أنها ثأني أكبر احتياطي عالمي للنفط بعد الاحتياطي

السعودى وأنه إذا استولت عليه الولايات المتحدة فستتمكن من التحكم فى سوق البترول العالمية والضغط على القوى المناوئة لها فى النظام الدولى رغم أننا أثبتنا توا أنها ليست قوى مناوئة وأن بمقدورها الحصول على البترول بأسعار رخيصة والمعلومات الموثقة تشير إلى أن العراق لا يملك ثانى أكبر احتياطي نفطى فى العالم وأن روسيا هى التى تحتل هذه المرتبة ويصبح العراق الدولة الثالثة فقط إذا ما تم حساب الاحتياطي غير المؤكد حيث إن هناك نوعين من احتياطي البترول مؤكد وغير مؤكد، المؤكد هو المتيقن من وجوده بعد عمليات حفر وتنقيب، أما غير المؤكد فهو أن تكون دولة ما متمتعة بتكوينات جيولوجية بترولية قد تحتوى على بترول وقد لا تحتوى فربما ينتج عن عمليات الحفر فيما بعد غاز طبيعى أو مياه جوفية، وإذا اجتمع الاثنان يصبح العراق فى المرتبة الثالثة من حيث الاحتياطي ويصبح احتياطيه نصف أو أقل من نصف الاحتياطي السعودى الذى يتجاوز ٢٦٥ مليار برميل بينما يبلغ الاحتياطي العراقى المؤكد ٥٠ مليار برميل فقط وإذا أضفت إليه ما بين ٧٠ و ٧٨ مليار برميل من الاحتياطي غير المؤكد يصبح إجمالى الاحتياطي ١١٢ مليار برميل تقريبا، والأهم من ذلك أن العراق ينتج حاليا ٢% فقط من الإنتاج العالمى أى ما يوازى مليوناً و ٦٠٠ ألف برميل يوميا كانت تأخذ منها الولايات المتحدة ٨٠٠ ألف برميل قبل بدء العمليات العسكرية وتشير التقارير إلى أن إنتاج العراق ما بعد الغزو سيصل إلى ٤% من الإنتاج العالمى وبعد ثلاث سنوات وبعد الاستثمارات الجديدة فى مجال إنتاج النفط قد يصل إنتاج العراق إلى ٦% أو ٧% من الإنتاج العالمى على الأكثر هذه هى الكعكة العراقية وهى لا تقارن بالكعكة السعودية التى تضم حاليا ١٠% من الإنتاج العالمى يمكن أن ترتفع إلى ١٢% فورا وإلى ١٥% بقليل من الاستثمارات، ومن هنا فإن نسبة تحكم العراق فى البترول العالمى ليست كما يتصورها البعض كما أن البترول العراقى ليس بديلا عن البترول السعودى على الإطلاق والأهم من هذا أن الامتيازات العراقية النفطية موزعة حاليا على عدد من الشركات العالمية تشمل شركة BHB الاسترالية وباسفيك البريطانية وشل البريطانية الهولندية وداو الكندية ونوفال

الفرنسية و CLPC وجابكو اليابانية وآنى الإيطالية وهناك خمس شركات روسية وتركية وفيتنامية أى أن أغلبية الشركات غربية، ومن ثم فلا يمكن لأمریکا بعد الغزو أن تطردها وإلا ستحدث فوضى عالمية وفى الغالب ستبدأ الشركات الأمريكية العمل فى الأماكن الجديدة البكر أى أنه لا خلاف على توزيع الكعكة العراقية فهى موزعة بالفعل، وبالمناسبة صدام حسين ليس لديه اعتراض على عودة الشركات الأمريكية مثل ISO و Mobil والسؤال الذى ينبغى طرحه هو: هل سيمكن ذلك أمريكا من التحكم فى سوق النفط العالمى؟ والواقع أن أى مهمة استثمار جديدة على المدى القريب ستقع على عاتق الشركات الموجودة بالفعل وليس الشركات الجديدة الأمريكية التى يتوقع لها أن تعمل فى خلال من ٥ إلى ١٠ سنوات وإذا تصورنا أن نصيب الشركات الأمريكية سيكون ٣% من البترول المصدر من العراق فإن أمريكا تمتلك أكبر من هذا فى السعودية وأندونيسيا وفنزويلا والمكسيك، وبالتالي أنا لا أفهم الحديث عن الاستيلاء على الكعكة العراقية.

- لكن البعض يجد فى دعوة فرنسا لإنشاء قوة ردع أوروبية بديلة عن قوات حلف الناتو تأكيدا على حالة الصراع مع الولايات المتحدة ؟

- هناك شىء يسمى إدارة التحالف فإذا كنت أنا ضعيفا جدا وأنت قويا جدا لكننا متحالقان لأسباب كثيرة وتاريخية وقلت لى اذهب لتحضر لنا الطعام سأسمع كلامك ولكن بمجرد أن أستشعر بعض القوة سأقول لك أنا ذهبت مرتين وعليك أن تذهب مرة بمعنى أن نبدأ تقسيم العمل وهذا ما نسميه إدارة التحالف وليس إدارة الصراع فأن يريد طرف ما فى التحالف إبراز قوته الداخلية حتى يكون له صوت أعلى داخل التحالف فهذا جائز لأن أمريكا تلعب دائما دور المنقذ لأوروبا، مثلا فى الحرب العالمية الأولى تدخلت وأنهت الحرب وهو نفس ما حدث فى الحرب الثانية وكذلك فى الحرب الباردة ولذلك فمع بروز مشاكل الأقليات فى البلقان وتدخل أمريكا لضبط الأوضاع لجأت فرنسا وألمانيا إلى إنشاء قوة ردع أوروبية اتسعت

حاليا لتشمل رومانيا وبلغاريا والناس لا تعرف أن القوات الأمريكية الموجودة في أوروبا موجودة بطلب أوروبي. إن فرنسا تحاول أن تجعل لأوروبا داخل حلف الأطلسنطى صوتا أعلى بتشكيل قوة عسكرية أوروبية وأعتقد أن الولايات المتحدة ترى أهمية الاستفادة من كل القوى العالمية أضعاف أضعاف الاستفادة هذه القوى من قوتها، ذلك أن زيادة القوة تعنى زيادة الطلب على البضائع والتكنولوجيا، والأفكار وأمريكا تمتلك آلية لا تتضرب والفارق الكبير بين الاستعمار البريطاني والاستعمار الأمريكي أن بريطانيا في أوج قوتها كانت تمثل ٨% من الإنتاج العالمى بينما تنتج أمريكا الآن نحو ٣٠% من الإنتاج العالمى أى ما يقرب من الثلث ومثل هذا الطرف لا يهتم أن يزيد إنتاجه بنسبة ١ أو ٢% فمشكلة أمريكا الأساسية ليست الهيمنة ولا السيطرة ولكن أن تتسع الأسواق بعرض العالم لما تنتجه من أفكار وبيع وتكنولوجيا، فمثلا لدى واشنطن اليوم طائرات تستطيع أن تصل ما بين أمريكا وأستراليا في ثلاث ساعات لكنها مكلفة ولذلك فمن سيركبها إذا أنتجتها لكن لو تضاعف الإنتاج العالمى عدة مرات فيمكن - من ثم - مضاعفة من يسافرون على مثل هذه الطائرات، إن ما يوقف أمريكا عن مضاعفة إنتاجها هو حجم السوق العالمية، فمن بين ٦ مليارات إنسان هناك مليار واحد يمكنه أن يستوعب السلع الأمريكية أى أن ما يسميه الناس بالهيمنة الأمريكية ليس إلا الرغبة في فتح أسواق جديدة فهي تريد عالما قويا وشركاء أقوياء وهذا هو ما ينبغي أن نفهمه في النقاش العام ما بين حالة الامبريالية الآن وامبريالية القرن التاسع عشر، فطبقا لامبريالية القرن التاسع عشر كانت هولندا تذهب لماليزيا مثلا وتسقط الشجر لتحصل على المطاط لكن الأمريكيين يبحثون الآن كيف يمكن جعل ماليزيا سوقا كبيرا يشتري منها بـ ٣٠ أو ٤٠ مليار دولار في السنة وليس مهما أن يكون العجز لصالح من.

• ماذا عن المشهد داخل العراق؟ كيف ستكون المقاومة العراقية للغزو الأمريكى؟

- لا أتوقع أن تحدث مقاومة من الجيش أو حتى الشعب العراقي لكننى أتوقع مقاومة تالية للوجود الأمريكى من قبل القوى الإسلامية التى سيزعجها كثيرا وجود نظام ديمقراطى علمانى، فالجيش العراقى قوة نظامية تعتمد فى مواجهتها على قوة نيران أمام قوة نيران، تشكيلات فى مواجهة تشكيلات، وهو لهذا غير جاهز فعليا لمثل هذه المواجهة بسبب عدم التكافؤ وبفعل تآكل قواه، فلا يمكن أن ننظر إلا إلى ١٠٠ ألف جندى من جيش يبلغ قوامه مليون جندى باعتبارها قوة عسكرية حقيقية وهى قوة تدرك أن هذه المعركة خاسرة كما أن أفرادها غير مدربين على حرب العصابات، هل سيعود كل منهم بسلاحه إلى قريته التى جاء منها؟ هل سيتجمعون ويتعاملون مع الحكومة الجديدة باعتبارهم جيش العراق؟ هل سينقلبون فى آخر لحظة على النظام؟ لا أعرف ولكننى أتصور أن الشعب العراقى س يلتزم الصمت وينتظر ما ستسفر عنه الأمور، وجزء أساسى من الجيش العراقى سيفعل هذا أيضا لكن ليس معنى هذا أن مهمة الأمريكيين ستكون سهلة فهم يدركون أن عليهم الإجابة على سؤال خطير وهو: كيف سيتعاملون مع الانتقام؟ خاصة أن الشعب العراقى لديه ثقافة سياسية معينة، فعندما حدث انهيار للسلطة فى جنوب العراق حدثت مجازر من البعثيين فى مواجهة المجازر المضادة التى حدثت لهم وهو نفس ما حدث فى الشمال أيضا. هل ستحدث عمليات انتقام جماعى؟ هل ستجتاح أمريكا فى أن توقفه؟ لكن المؤكد أنه بعد أن يستقر غبار الحرب بعد أسبوعين أو شهر من الاحتلال الأمريكى ستبدأ القوى الإسلامية فى تجميع قواها وستحاول أن تتركب على موضوع الاحتلال خاصة إذا ارتكبت أمريكا أخطاء فادحة كأن تحابى قوى سياسية على حساب أخرى أو ألا تهتم بخلق مصدر للشرعية السياسية داخل العراق يقبل به معظم العراقيين أو أنها لم تقدم غذاء أو دواء ومساعدات للشعب العراقى الذى عانى طويلا من سنوات الحصار .

• ماذا عن الأكراد؟

- الأكراد لديهم قناعة بأنهم لن يحصلوا على شىء لكنهم يتحدثون عن نظام كونفيدرالى ، فبعد أن قبلت فكرة الفيدرالية بدأوا يتحدثون عن نظام كونفيدرالى

ولكن هل يعد هذا تحضيراً كردياً للانفصال بعد خمسين عاماً مثلاً؟ رأيي أن أحداً لن يعطى للأكراد الفرصة لتحقيق هذا الهدف لكنهم سيساومون بشدة فيما يتعلق بتوزيع العوائد الاقتصادية وهو ما تعيه الإدارة الأمريكية جيداً، فتحليلهم يقول إن جزءاً من أسباب استمرار الديكتاتورية في العراق وكثير من الدول العربية راجع إلى النفط، فالدولة هي التي تنتج النفط وهي التي توزع عوائده على الناس وهي التي تطعمهم وبالتالي تسيطر عليهم، العراقيون لا يدفعون ضرائب تقريباً وإنما يأخذون من الحكومة مقابل الولاء ولذلك يسعى الأمريكيون إلى أن يأسسوا نظاماً يتم بمقتضاه توزيع الثروة بين ثلاثة أقسام هي الحكومة والسلطات الفيدرالية والقطاع الخاص لإنعاش السوق القومية والجزئية وخصخصتها وإذا ما حدث ذلك ستكون هذه أول مرة يحصل فيها الأكراد على جزء من الثروة البترولية ولحسن الحظ أن البترول العراقي موزع بين الشمال والجنوب، وللعلم فإن الخطط والوثائق الأمريكية الخاصة بمستقبل العراق تؤكد أهمية الحفاظ على وحدته والتكامل الإقليمي للدولة:

• تحدثت عن قوى إسلامية ستركب مستغلة وجود قوات الاحتلال هل تقصد جماعات إسلامية داخل العراق أم في المنطقة العربية ككل ؟

- أقصد أن القوى الإسلامية في المنطقة بشكل عام ستعتبر العراق قضيتها الخاصة القادمة مثلها مثل القضية الفلسطينية وستثور ثائرتهم عندما يقدم الأمريكيون على خلق دستور غربي علماني، وهنا علينا أن نتساءل ما درجة الحساسية لدى الأمريكيين للتعامل مع قضايا مهمة مثل موقف الدستور من الشريعة وعلاقة الدين بالدولة وحقوق المرأة؟ وفيما يتعلق بالعراق هناك قوتان إسلاميتان بالتحديد هما قوة الشيعة فيما يعرف بقوات بدر في الجنوب وبعض قوات السنة «قوات أنصار الإسلام» التي تكونت بالفعل في شمال العراق وهي خليط من الأكراد والعرب وبعضهم مرتبط بتنظيم القاعدة وفيما يتعلق بالشيعة أعتقد أن الأمريكيين سيحاولون الضغط على إيران رغم أنهم يتصرفون إزاءها بحماقة فهم مصرون مثلاً على استمرار فرض العقوبات عليها .

• رغم ما أبداه الرئيس الإيراني محمد خاتمي من إشارات لإمكانية إجراء حوار مع الولايات المتحدة ؟

- لا أعتقد أن خاتمي هو صاحب اليد العليا في إيران فهو لا يسيطر على الجيش ولا على المخابرات ولا على أجهزة الأمن، اليد العليا للخميني مرشد الثورة، أما دور خاتمي فينحصر في إلقاء الخطب والمحاضرات حول حوار الحضارات.

• إذا كان هدف أمريكا حقا هو الإطاحة بنظام صدام حسين فلماذا لم تبادر إلى تحقيق ذلك خلال حرب الخليج الثانية التي كانت تتمتع فيها بكامل الشرعية ؟

- الفارق الأساسي بين المرحلتين يكمن أولا في قوة إيران بمعنى زخم الثورة الإيرانية عام ١٩٩١ وهو الزخم الذي قل كثيرا حاليا ويكمن ثانيا في الرفض الأمريكي لسيناريو الفوضى التي ستنتج عن الانتفاضة ورغبة واشنطن في تنظيم انتقال منظم سلمى للسلطة العراقية وثالثا تجيء الضغوط العربية القوية من جانب مصر والسعودية اللتين كانتا تريان أن الحرب ترتبط بتحرير الكويت فقط وكان صوتهما مسموعا لأنهما شاركتا في الحرب ولقد حدث اتفاق في صفوان حول الطاقة العسكرية العراقية بما يسمح ببقاء العراق كقوة عسكرية لإحداث توازن إقليمي .

• ولكن ألا يعتبر هذا خيانة أمريكية للانتفاضة التي طالب جورج بوش الأب الشعب العراقي بها ؟

- انتفاضة ١٩٩١ فاجأت الجميع وخاصة الأمريكيين الذين تصوروا أن ما سيحدث انقلاب عسكري ضد صدام أما الانتفاضة الشعبية فقد ظلوا متخوفين من أن تكون مرتبطة بإيران كما كانت مصر والسعودية متخوفتين من قيام دولة شيعية أصولية ثانية بعد إيران، لقد انطلق الموقف الأمريكي من معلومات أكدت لهم أنه سيحدث انقلاب داخل الجيش العراقي .

• لكن ألا ترى تناقضا فيما تزعمه أمريكا بالنسبة لمستقبل العراق وباقي النظم العربية فهي تتحدث عن ضرورة خلق نظم ديمقراطية ورغم أن ذلك لا ينبغي

أن يحدث إلا بإرادة شعبية إلا أنها تطرح استبدال صدام بصدام آخر، جنرال سنى بجنرال آخر؟

- أمريكا لا تخفى خطتها تجاه عراق المستقبل فهناك وثيقتان مهمتان: الأولى من نائب وزير الدفاع الأمريكى والثانية من نائب وزير الخارجية وهما موجهتان لمجلس الشيوخ والنواب أى أنهما وثيقتان رسميتان ولا يوجد فيهما أى كلام عن جنرال سنى وإنما تتحدثان عن ثلاث مراحل، الأولى مرحلة الاستقرار وتتراوح بين شهرين إلى ثلاثة وفيها تتم إزالة أسلحة الدمار الشامل والقضاء على أى نوع من أنواع العنف والحفاظ على التكامل الإقليمى العراقى وإعادة فتح الإذاعة والتليفزيون وإصلاح النفط الذى يمكن أن يدمر أثناء الحرب والسماح للأمم المتحدة ومجلس الأمن بإصدار قرار ينظم عملية المرحلة الانتقالية للعراق والتشاور مع القادة العراقيين حول مستقبل بلادهم واعتقال أهم القيادات البعثية والتحضير لعمل جمعية تحت إشراف الأمم المتحدة وكذلك مجلس استشارى، أما المرحلة الثانية فهي المرحلة الانتقالية وفيها يتم تكوين قيادة عراقية مؤقتة تعمل مع سكرتير عام الأمم المتحدة وممثل أمريكى والإشراف على عملية تدريب الجيش العراقى وتكوين شركة قابضة عراقية للإشراف على النفط والعمل على الوصول إلى مستويات إنتاج ما قبل عام ١٩٩٠ وإعادة جدولة الديون العراقية وإعادة النظر فى التعويضات وتحديد الأشخاص الذين يمكن محاكمتهم كمجرمى حرب وعمل انتخابات محلية، أما المرحلة الثالثة فهي مرحلة التحول وتحكم فيها حكومة عراقية منتخبة ذات سيادة وخلق دستور على أسس ديمقراطية.

• لكن الأنباء تشير إلى وجود نوايا أمريكية لتعيين جنرالات عسكريين أمريكيين لحكم العراق فى الفترة الأولى ؟

- الحاكم العسكرى الأمريكى فقط فى مرحلة الاستقرار ولكن بعد شهرين أو ثلاثة ستنقل المسألة إلى مجموعة من الأمم المتحدة والعراق والأمريكيين والمرحلة الثانية من ثلاثة أشهر إلى ٢٤ شهرا والمرحلة الثالثة تمتد من ثلاث إلى خمس سنوات.

• هل ثمة مشاركة عربية ؟

- إذا أردنا المشاركة فسوف نشارك، فعندما سافرت إلى أمريكا في وفد رسمي وشعبي مؤخرا سمعت أنه من الممكن أن تكون هناك مشاركة عربية ومصرية في عملية إعادة تشكيل العراق والدليل الترحيب الأمريكي بالمبادرة الإماراتية التي كانت ستغنيهم عن الحرب وتضع الموضوع برمته في يد العرب طالما أنها ستتيح الالتزام بالمبادئ العامة للديمقراطية بالمعنى الغربي من انتخابات ودستور تتحدد فيه مدة الرئاسة وما إلى ذلك.

• لكن معظم الأصوات الرسمية والشعبية العربية ترفض فرض النموذج الغربي للديمقراطية بالقوة ؟

- التقاليد الديمقراطية العامة واحدة في العالم بأشكال مختلفة إما نظام رئاسي أمريكي أو برلماني أو يجمع بينهما، لكن هناك أمرين يشكلان جوهر خصوصية المنطقة العربية وهما دور الشريعة الذي يمكن التعامل معه بأكثر من صيغة، فالصيغة المصرية يقول الدستور فيها إن الشريعة أحد مصادر التشريع ثم أصبحت المصدر الرئيسى للتشريع، لكن المدنيين هم الذين يحددونها بينما يتكلم الدستور السوداني عن الشريعة والعرف والتقاليد والنقطة الثانية هي حقوق الإنسان فهناك خلاف بيننا وبين الغرب فيما يتعلق بعقوبة الإعدام مثلا التي ألغتها أوروبا أما نحن فنتمسك بالقصاص وهناك مثال آخر هو حقوق المرأة فهي مساوية للرجل في الميراث في الدساتير الغربية هذه هي جوانب الخصوصية فيما يتعلق بالديمقراطية إلا إذا كنا نتحدث عن ديمقراطية بمعنى آخر مثل الديمقراطية الشعبية أو ديمقراطية الحزب القائد أو التحالف الشعبى العام .

• لكن مبادرة باول تحدثت عن مقرطة كل الأنظمة .. كيف تتصور أن يحدث ذلك فى إطار الحديث عن تداعيات الحرب ؟

- أتصور أن أمريكا ستخرج منهكة من الحرب المكلفة وفي تصورى أن الأمم المتحدة ولجان حقوق الإنسان والعهود الدولية التي وقعت عليها تقول إن على الدول

أن تكون ديمقراطية وأهم مشاكل المنطقة أنها لا توجد بها دولة نموذج فالذين جربوا القومية العربية ظلوا متخلفين والذين جربوا الإسلام السياسى فى إيران والسودان ظلوا أيضا متخلفين فهل يمكن أن تكون هناك تجربة عربية يمكنها أن تحقق نموًا؟ الديمقراطية شرط من شروط التقدم لكنها ليست شرطا وحيدا فهناك الثقافة السياسية الموجودة والعلاقات الخارجية مع العالم وتوفر الموارد والقدرات الإدارية، إذن التقدم فكرة متعددة الأبعاد .

• كيف تنتظر للإجراءات الأخيرة التى تبنتها لجنة السياسات بالحزب الوطنى مثل إلغاء محاكم أمن الدولة وإنشاء المجلس القومى لحقوق الإنسان فى إطار تجديد الحكومة لقانون الطوارئ؟ هل هذا صدى للدعوى الأمريكية لمقرطة الأنظمة العربية؟

- هذه الخطوات امتداد لأسلوب الرئيس مبارك للإصلاح لكن السؤال: أما أن الأوان لى يكون هناك إصلاح شامل بدلا من خطوات جزئية كل عام أو حسب الاحتياج؟! فى تصورى أننا نحتاج إلى نقلة كيفية وهى تحدث فى المجتمعات عندما يبدأ النقاش حول القانون العام الذى يحكم حركتها. والنخبة المصرية حاولت كثيرا مناقشة هذا الموضوع خصوصا صلاحيات رئيس الجمهورية والتوازن بين السلطات وصناعة دستور جديد لكنها فشلت مرتين: مرة فى الحوار الذى دعا اليه الحزب الوطنى والثانية فى حوار المعارضة، فقد حاولت القوى الإسلامية أن تسيطر على الأمر لأنها تريد أن تحكم بالفتوى لا بالتشريع فهل من الممكن أن تدار الدولة وأمنها القومى عن طريق مجلس الشئون الإسلامية .

• وماذا إذا أجريت انتخابات ديمقراطية فى مصر وفاز فيها التيار الإسلامى كيف ستتعامل معه النخبة العلمانية وفقا لمبادئ الديمقراطية ؟

- نحن أما مازق تاريخى وعلينا أن نخوضه بهذه الأدوات الديمقراطية وكل ما علينا أن نطرح المسألة للرأى العام، وهناك وسائل للتعامل مع الجماعات المتطرفة فى كل مجتمع دستوريا وديمقراطيا كما يحدث فى حالة ألمانيا مع

الجماعات النازية، وفي أمريكا نفسها حينما تعاملت مع الجماعات العنصرية البيضاء، وفي تصوري أن التجربة المصرية حققت نجاحا نسبيا في هذا المجال عندما جعلت مجلس الشعب هو السلطة المنوط بها تفسير ما هو إلهي وليس الإخوان المسلمين وبالتالي لم يجد الأخوة المسيحيون مشكلة في تطبيق قانون الخلع والأحوال الشخصية ولدينا تجربة الشيخ علي عبد الرازق المستتيرة، ففي تقديري أن الشريعة جزء مهم من ضمير الناس ينبغي مراعاته .

• أشرت إلى التجربتين الألمانية والأمريكية في التعامل مع الجماعات الأصولية المتطرفة لكن المسألة مختلفة في مصر فاتجاهات الرأي العام تذهب باتجاه الإخوان المسلمين ؟

- إذا كان الإخوان المسلمون الديهم الاستعداد للتعامل كحزب ديمقراطي مع باقي الأحزاب فليس عندي مانع على أن يكون الحوار الدائر بيننا منطلقا من كوننا بشرا لا متحدثين باسم آلهة، فما المانع مثلا من أن أكون مسيحيا وديمقراطيا كأعضاء الأحزاب الديمقراطية المسيحية في أوروبا، فليس هناك مانع من أن أستهدى بكلمات الإنجيل أو القرآن وأنا ذاهب إلى مجلس الشعب وأقبل بحق الآخرين في أن ينطلقوا من مبادئ علمانية وعلى أية حال فالإخوان تيارات أحدها مؤمن باللعبة الديمقراطية ويسعى لكي يصبح حزبا وهناك تيار فاشي وبينهما تيار وسطى غير أن المشكلة الحقيقية هي أن المناخ في مصر غير صالح لإدارة أي حوار أو نقاش، ولا أدري كيف يصبح كذلك فعند أي حديث عن الإصلاح السياسي والديمقراطي يزوجون بقضية إسرائيل وأمريكا وتبدأ مباراة التقاذف بالاتهامات المتنوعة وتجد نفسك أمام نخبة لا تجيد سوى الكلام الساخن وليس لديها استعداد لمناقشة أي قضية بطريقة عقلانية وللأسف غزت الفضائيات العربية الساحة الثقافية بهذه الجرائيم، فنجومها من محترفي السخونة.

• يرجع البعض آراءك هذه إلى عضويتك في لجنة السياسات في الحزب الوطني وهي إشارة لا تخلو من اتهام، فلماذا لم تتخذ موقفا واضحا من تجديد العمل بقانون الطوارئ ؟

- أعتقد أن لدى رسالة أحاول أن أطرحها بوسائل كثيرة وأقولها في لجنة السياسات كما أقولها في نادي السيارات، فلقد اعلنت موقفي من قانون الطوارئ وأشرت إلى أن هناك وسائل كثيرة لحماية الأمن القومي للمجتمع.

• في هذه السياق دعنا نسأل: كيف تثن قانون الجمعيات الذي انتقده الكثيرون باعتباره مقيدا لحركة المجتمع المدني؟

- إنه قانون قاصر وأقل مما سبقه وطموحاتنا أكبر، ففي رأيي أن على مصر أن تنظر إلى العالم المتقدم لكي نفعل مثلما يفعل، فنحن البلد الوحيد في العالم الذي يحدث به «عك» مثل الذي حدث في موضوع تحرير سعر العملة. نحن دائما نأخذ الطريق الطويل ونصر على ألا نتعلم من الذين سبقونا. العمل الأهلي في العالم كله يزدهر بينما يتحول عندنا إلى جريمة حيث تتعامل الدولة مع الناس باعتبارهم جماعة من القصر وأي موظف في الشئون الاجتماعية يفهم أحسن منهم.

• لكن أليس على الدولة أن تحل تناقضها الخاص حينما تعمل على مزيد من الخصخصة وتحرر سعر العملة في نفس الوقت الذي تعمل فيه على فرض قيود جديدة على حركة المجتمع المدني؟

- الدولة جزء منا وتعاني من نفس التخبط، فالمجتمع لم يحسم بعد طريقة تعامله مع الأخ الأكبر وما زال البعض يتصور أن على الدولة أن تحل كل المشاكل رغم أن هذه هي مشكلة النخبة التي تبدأ من أول صحفي ينشر خبرا إلى رئيس الجمهورية.

• لكننا نلمح في ثنايا كلامك خلطا ما بين المجتمع السياسي والمجتمع المدني أليست هناك خصوصية ما للمجتمع السياسي الذي هو الدولة بكل ما لها من تأثير متعظم خصوصا في دول الأطراف الرأسمالية؟

- لا أختلف معك، فالدولة عليها دور القائد ولها نفوذ أكبر في التغيير إلى الأفضل لكن المجتمع ليس جاهزا لذلك فلقد استمعت لوزراء كثيرين في لجنة السياسات، يعرفون المشاكل والحلول ومع ذلك لا يستطيعون تطبيقها، فعندك مثلا

مشكلة الدروس الخصوصية تريد أن تجرمها يثور عليك المجتمع فهو لا يتواضع على الأشياء التي بها مكسب على المدى الطويل وخسارة على المدى القصير، وتصورى أن حل مشاكل المجتمع المصرى يكمن فى تحقيق معدل نمو يصل إلى ٧ أو ٨% سنوياً، فمعدل النمو الحالى الذى قد يصل إلى ٢ أو ٣% يضيع مع الزيادة السكانية.

• كيف ترى تأثير الحرب الدائرة الآن على مستقبل القضية الفلسطينية فى سياق تجديد كل من بوش وبلير كلامهما لتفعيل خطة الطريق ؟

- مستقبل القضية الفلسطينية مرتهن بما نريده نحن فأمريكا وأوروبا مشغولتان بأولوياتهما وتصورى أن الحل يعنى أن ندفع الثمن فهل نحن على استعداد لأن نكون جزءاً من الحل أم جزءاً من المشكلة؟ فالكلام عن خريطة الطريق كلام فارغ ما لم يتوافر فى إسرائيل من يؤيدها، فهل أنت على استعداد لأن نكون مجموعة داخل إسرائيل تؤيد خريطة الطريق وتعتبرها حلاً لمشاكلهم كما هى حل لمشاكل الفلسطينيين؟ وهل نحن نؤيدها فقط على مستوى الدول بينما تنقسم النخبة بين مؤيد وطارح لخريطة أخرى هى إزالة إسرائيل؟ هل نحن على استعداد لعمل هدنة مدة سنة أو سنتين على الأقل بالنسبة للمدنيين الإسرائيليين؟ المفاوضات التى اشرفت عليها مصر وجمعت بين الفصائل الفلسطينية كانت جيدة لكنها لم تحقق شيئاً لأن شارون يدرك خطورة تكوين معسكر للسلام داخل إسرائيل، ولذلك راح ينفذ عمليات اغتيال لقادة حماس لترد عليه بعمليات انتحارية وهكذا تظل القضية فى دائرة مغلقة، لسنا ضد حق الشعب الفلسطينى فى المقاومة فهى واجب غير أن أشكال المقاومة تتعدد، وظنى أن عسكرة المقاومة هى سبب ما نحن فيه، ودليل ذلك أن الانتفاضة الأولى حققت نتائج أفضل من الثانية وللأسف يكتفى العرب بطرح المبادرات فى شكل تصريحات لكنهم لا يستغلون الأطراف الدولية التى يمكن أن تدعم مبادراتهم بل إنهم عجزوا حتى عن استغلال مليون ومائتى ألف فلسطينى يعيشون داخل إسرائيل.

• لكن عسكرة الانتفاضة جاءت ردا على استفزازات شارون المتواصلة حتى اليوم .. فى هذا الإطار ما هو مستقبل جماعة كوبنهاجن للسلام التى كنت أحد مؤسسيها ؟

- قلت مرارا إن وسائل المقاومة تتعدد، منها الوسائل الدبلوماسية والتطبيع، والاقتصاد والحرب والاغتيالات والتدمير والتخريب، ولم أقل أبدا بالتطبيع بل طرحت فى معظم مقالاتى مشروعين للحل: أحدهما للسلام والآخر للمقاومة لكى يعرف المواطن الإسرائيلى أن هناك خيارا آخر غير الصراع الأبدى كما يحلو لشارون أن يصور له، وفى تصورى أن الانتفاضة الثانية فى بدايتها ردت على استفزاز شارون ولم يكن هناك ما يدعو لعسكرتها التى جاءت بشارون وقلصت معسكر السلام فى إسرائيل، التجربة الإنسانية غنية بأشكال المقاومة فهناك الأسلوب الجزائرى وهناك أسلوب غاندى فى الهند ومانديلا فى جنوب إفريقيا وكل ما علينا هو أن نتخير أنسب الأساليب والوقت المناسب لتنفيذه، لذلك قلت إن انتفاضة الحجارة نجحت فى تحقيق أهدافها أكثر مما حققته الجبهات الشعبية والديمقراطية وحماس وغيرها، وفى هذا السياق لا أرى أى مستقبل لجماعة كوبنهاجن .





فخري كريم(*)

نظرة واحدة إلى وجهه الذي مازال يحمل آثار محاولة اغتيال فاشلة نفذها ضده زبانية نظام صدام حسين في بيروت وقراءة سريعة في تاريخه الممتزج بتاريخ بلاده تكفيان لكي نكتشف الأهمية القصوى لشهادة هذا الرجل الذي خرج من بغداد إلى بيروت محاولاً تضميم جراح الحزب الشيوعي العراقي الذي تعرض في منتصف السبعينيات لأشرس هجمة دموية في تاريخه.

إن أهمية شهادة فخري كريم لا تتبع فقط من عضويته السابقة بالمكتب السياسي للحزب الشيوعي أكبر وأعرق الأحزاب العراقية والذي أثخنه الطغيان البعثي بالجراح قدر ما تتبع من كونه مثقفاً ومفكراً عراقياً لعب دوراً كبيراً في إثراء الحياة الثقافية العربية فهو مؤسس مركز الأبحاث والدراسات الاشتراكية الذي تصدر عنه «مجلة النهج» الفكرية وهو أيضاً مؤسس «دار المدي» و«بيت المدى

(*) مثقف عراقي وعضو بالمكتب السياسي للحزب الشيوعي العراقي سابقاً .

للثقافة والفنون» ومجلة المدى الثقافية، والكتاب للجميع، وهو يستعد حالياً لإصدار أول صحيفة يومية مستقلة في بغداد، أما قفزته الجبارة فهو استعداداه لإطلاق أول فضائية عراقية بعد سقوط صدام حسين.

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد ؟

– أى سياسى أو مثقف يعرف طبيعة النظام فى بغداد يدرك أن مثل هذا النظام بحكم عزلته عن الشعب ونهجه الدموى لا يمكن أن يقاوم أو يصمد أمام قوة غازية بحجم الولايات المتحدة، وبالتالي فإن سقوط بغداد بهذا الشكل الدراماتيكي كان أمراً متوقعاً ولقد قلت قبل وأثناء وبعد الحرب إننى أتوقع بكل أسف سقوط عاصمة بلدى ليس بفعل الصواريخ والأسلحة، ولكن بفعل النظام الفاشى الذى يكبل الشعب العراقى ويصادر إرادته وينتهك حرماته، وبالتالي فلا بد من الافتراض أن شعباً مكبلاً لا يمكن أن يدافع عن بغداد أو أى مدينة أخرى. إن الخط بين النظام والوطن قبل وأثناء الحرب كان وراء الأوهام التى سادت فى الشارع العربى، وأدى إلى حالة الذهول بسبب السقوط العاصف غير المتوقع مع أنه جاء أسرع مما تصور الكثيرون.

• لكن هل كانت هناك وسيلة أخرى لإسقاط هذا النظام غير العدوان الأمريكى ؟

– لقد حاولت الجماهير الشعبية المعزولة إسقاط هذا النظام بمختلف الوسائل، وما انتفاضة آذار عام ١٩٩١ إلا أكثرها نضوجاً ، لكن تواطؤ الولايات المتحدة وأنظمة إقليمية وعربية كان وراء إجهاضها . كما أن الجرائم والمجازر التى كانت ترتكب بحقه والدم البارد الذى كان يخيم على مشاهد القتل الجماعى والاستهانة بروح الإنسان وقيمه تكشف كم كان صعباً إسقاط هذا النظام بدون وسيلة تتضافر فيها الجهود لمواجهة قدرة النظام على الفتك بمن يقاومه مع الأخذ بالاعتبار أن القضية العراقية بكل تفاصيلها أصبحت بحكم حروب صدام حسين قضية دولية.

- إذا كنت ترى أن مثل هذا السقوط ما كان ليحدث دون مثل هذه القوة فهل تتفق إذن مع من يقولون إننا لسنا إزاء احتلال وإنما إزاء قوة محررة فرضتها قوانين العالم الجديد ؟

- علينا أن نسمى الأشياء بأسمائها بغض النظر عن نتائج الأمور ومآلها فما حدث حرب والوجود الأمريكي على أرضنا احتلال والولايات المتحدة نفسها أسمت إدارتها للعراق بإدارة احتلال. وما ترتب على ذلك من إطاحة صدام حسين إنما هو «توافق» مع طموح الشعب العراقي جاءت للأسف عبر وسيلة سيئة نجم عنها الواقع الحالي المتمثل بالاحتلال ولا يمكن في هذا السياق الحديث عن السييء والأسوء، فالنظام لم يكن سيئاً فقط لكنه كان كابوسياً بكل المعايير يصعب أن تجد مثيلاً له في التاريخ وأتحدى من يجد توصيفاً لأي نظام في تاريخ البشرية مثل هذا التوصيف الخاص بنظام البعث الصدامي فهو نظام زلزل أركان الوطن العراقي ودمر نسيجه الوطني وارتكب بحقه قدراً من الجرائم يصعب أن تجد لها مثيلاً، والمؤكد أيضاً أن الاحتلال إنما هو نتيجة سلبية. على شعبنا أن يناضل لتقصير استمراره وتحديد أدنى سقف زمني له عبر الإسراع في تحقيق المهام الأساسية المباشرة المتعلقة بأمن المواطنين واستقرار الأوضاع وتكريس الحريات وعودة الحياة الطبيعية اعتماداً على إرادة العراقيين لنضع الولايات المتحدة بعد ذلك في مواجهة شعارها باعتبارها محررة لا محتلة.

- هل تعتقد أن الولايات المتحدة صادقة في ادعاءاتها تلك ؟

- لا يمكن لأي دولة كبرت أو صغرت أن تشن حرباً وتستخدمها كوسيلة سياسية إلا إذا كان ذلك تعبيراً عن مصالحها سواء كانت تلك المصالح سياسية أو اقتصادية، لذلك فالحرب لم تكن استجابة لتطلعات الشعب العراقي في الخلاص من الديكتاتور، السفاح بل تعبيراً عن المصالح الاستراتيجية العولمية للولايات المتحدة، ولكن قد يحدث في السياسة ما يسمى بتوافق المصالح، وقد تم هذا «التوافق» عند نقطة واحدة وهي التخلص من النظام الدموي ، لكن المؤكد أيضاً أن الاحتلال

سيعمل على تحقيق مصالحه حتى لو تقاطع مع مصلحة الشعب العراقي. ما حدث إذن «توافق» فى نقطة واحدة واختراق فى باقى النقاط .

وسيتركز الصراع فى المرحلة القادمة حول القضية الوطنية المحورية المتمثلة فى التعجيل ببناء مؤسسات الدولة بمختلف المستويات وصولاً إلى انبثاق حكومة وطنية وإرساء أسس النظام الديمقراطى التعددى الفيدرالى القادر على تهيئة مستلزمات إنهاء الاحتلال.

• فى ظل هذا الخلط بين النظام والوطن والاشتباك بين الخلاص من الديكتاتور وجلب الغزاة كيف تقيم موقف المثقفين العرب أثناء الحرب واتهامهم للمعارضة العراقية فى الخارج بالخيانة والعمالة ؟

- أعتقد أننا إزاء صنفين من المثقفين والسياسيين وشارعين عربيين. أولهما مثقف كان يلوى الشعار السياسى فى كل ظرف ليتناسب مع طبيعة علاقته مع هذا النظام العربى أو ذاك وبشكل خاص نظام الاستبداد الصدامي، ولم يكن معنياً بأن يأخذ فى اعتباره احترام إرادة الشعب المبثلى بحكامه، مضافاً على شعاراته تارة أهدافاً قومية عليا، وتارة أخرى ادعاءات يسارية أو إسلامية، فهذا المثقف السلطوى وقف إلى جانب صدام حسين بشعره وقصصه ورواياته ومقالاته أثناء حربه الدموية على الحركة الديمقراطية العراقية بمختلف مكوناتها سواء تمثلت فى الحزب الشيوعى أو الشعب الكردى أو حتى العناصر القيادية داخل حزب البعث. وهلل هذا المثقف بدعاوى معاداة الإمبريالية لصدام عندما أعلن الحرب الكارثية على الثورة الإسلامية فى إيران التى أسقطت أهم مراكز النفوذ الأمريكى - الصهيونى فى المنطقة زاعماً بأنه حارس البوابة الشرقية . هذا المثقف وقف عملياً مع النظام الذى كان ينفذ إرادة الولايات المتحدة بدعم من غالبية البلدان العربية ودول الخليج التى كان ينعتها بالرجعية . ونفس هذا المثقف وهذا الشارع المتواطئ وقف إلى جانب قوات التحالف الدولى فى عاصفة الصحراء لتحرير الكويت من قوات صدام ، وها هو اليوم يقف مرة أخرى لاوياً شعاراته دفاعاً عن النظام فى بغداد، بل وشخص

صدام بدلاً من أن يدافع عن الشعب العراقي، بل حول صدام أمام الجماهير إلى «بطل قومي» يدافع عن مصالح الأمة في مواجهة الولايات المتحدة التي لم يكن بطله المزعوم إلا دميته وصنيعتها. هذا هو المثقف المتواطئ الذي وقف إلى جانب الاحتلال الداخلي للعراق من قبل صدام وزبانيته وهو احتلال لم يشهد له التاريخ مثيلاً في سلب إرادة الوطن والمواطن ومصادرة أمواله وثرواته وإخضاعه كلياً لطاعة السيد الأوحى الذي لا ينازع إرادته أحد. ودعني أتساءل : هل هذا المثقف حامل قضايا الأمة والمعبر عن تطلعاتها ؟ هل يمكن اعتبار المثقف المتواطئ مع الديكتاتورية والاستبداد تحت أى واجهة، أداة تغيير وكفاح؟، هل التصالح مع الاستبداد ومصادرة إرادة الشعب وسرقة ثرواته وتصفية مئات الآلاف من أبنائه «حالة وطنية» وموقف تنويري للمثقف؟ هل المثقف المتواطئ عاجز عن توجيه ثقافته ووعيه لصالح سمو الإنسان والدفاع عن كرامته؟ هل يجوز تبرير مواقف هذا المثقف بحجة حماية المبدع؟ وهل للمبدع حصانة في الانحدار والانحطاط السياسى والأخلاقي؟ ألا يساعد ذلك على تكريس خرابه وإعادة إنتاجه وتسويقه في كل مرحلة، وتحويله إلى أداة قمع لا أداة تنوير وإيغاله في خراب روح الأمة، بل وإلى حرف نضالاتها ودفع الشارع العربى لارتكاب خطايا بحق نفسه وحق أمته كما حدث في حالة العراق عندما أوحى للشعب العربى بأن هذه الحرب إنما هي حرب الشعب العراقى فى حين أنها كانت حرب بوش وصدام حسين دون تفويض لا من الشعب الأمريكى للأول ولا من الشعب العراقى للطاغية الذى خاضها دفاعاً عن نظامه، بل إن هذا المثقف اعتبر أن أى حديث عن ديكتاتورية النظام تواطؤ مع الولايات المتحدة. وها هو يلطم اليوم بقايا النظام من مخابراته وقتلته ليسميه مقاومة الشعب العراقى ضد الولايات المتحدة ، أما المثقف الآخر والشارع الآخر فهو الصامت إما بسبب تكبيل إرادته أو بسبب حالة اليأس والإحباط التى تسيطر عليه وإحساسه بالعجز الكامل واستلاب إرادته من قبل نظامه. وقد حاول هذا المثقف على قدر إمكاناته أن يسمى الأشياء بمسمياتها إما عبر البيانات أو وسائل أخرى محدودة فى ظل ترهيب مثقف السلطة الذى لاحقه بتهمة العمالة والخيانة عندما أدان الحرب ودعا الديكتاتور للتحدى تجنباً لويلات الحرب والاحتلال.

- تحدثت عن الشارع المتواطئ فهل يجوز مثل هذا الاتهام لهذه الملايين العربية التي خرجت في مظاهرات حاملة صور صدام ؟

- أنا لا اتهم هذا الشارع والمواطن البسيط الذى تدفعه مشاعر وطنية وقومية ولكنى أتهم تلك القوى السياسية القومية واليسارية والإسلامية التى حرضت هذه الجماهير ودفعتها بالاتجاه الخاطئ وأوحت لها بأن هذه هى معركةها وأن صدام هو رمزها فى المواجهة مع الولايات المتحدة وهو ما قادها إلى حالة من الذهول واليأس بعد السقوط اللائق بصدام حسين ولا أدري إلى أين سيقودنا هذا الإحباط واليأس فى معاركنا المقبلة إذا استمرت نفس الأجواء، وأعتقد أن متقضى السلطة يتحملون المسؤولية الأولى فى هزائمنا فى كل المراحل السابقة ساهموا فى تصويرها كأنها انتصارات، بل والاحتفال بها أيضاً فى المrabض وفى الحملات السياحية لطائرات «الشارتر» التى دشنت التضامن مع الديكتاتور، وشارك فيها فنانون وفنانات لم يكن تضامنهم دائماً لوجه الله .

- لكن هذا الشارع لم يجد سوى نظام صدام رمزاً للمواجهة مع الولايات المتحدة وإسرائيل لذلك لم يجد بداً من رفع راياته ؟

- المضحك المبكى أن بعض المثقفين الذين هللوا لصدام لم يدركوا أنهم مجرد خدم لأنظمة هى نفسها خادمة للولايات المتحدة، فكيف يمكن لعاقل أن يعتقد أن طاغية استباح أرواح شعبه وثرواته وكرامته يمكن أن يحافظ على استقلاله فى معركة ضد الاستعمار؟ وكيف يمكن أن نعتبر استخدام السلاح الكيماوى لقتل ٥ آلاف كردى موقفاً ضد إسرائيل؟ وكيف يمكن اعتبار ذبح ٧٥% من قيادات الحزب الحاكم موقفاً فى مواجهة إسرائيل؟ وهل التنازل عن الأراضى العراقية للشاه فى اتفاقية الجزائر هو تعزيز لموقف الأمة ضد إسرائيل؟ وهل استباحة أرواح ما لا يقل عن مليون مواطن عراقى ما بين مشوه ومقعد وتبديد ألف مليار دولار من ثروات العراق ضد مصالح إسرائيل؟ وهل التعتت والرفض المستمر فى التعامل مع قرارات مجلس الأمن ثم الانبطاح المستمر أمام رغبات الولايات

المتحدة الأمريكية ضد مصالح إسرائيل؟ هل يمكن لعاقل أن يتصور أن هذا السفاح
خدم القضايا القومية العربية ضد إسرائيل؟

• ماذا عن المشهد الحالى فيما يتعلق بالقوى السياسية الوطنية العراقية ومدى
ارتباطها بالشارع السياسى العراقى من ناحية وبجيش الاحتلال من ناحية
أخرى؟

- لا يمكن الحديث عن القوى السياسية العراقية الآن بمعزل عن النتائج التى
ترتبت على ممارسات الديكتاتور خلال ثلاثة عقود مضت. فقد دمر بنية الحياة
السياسية وتمكن من إلحاق أكبر الأذى بالقاعدة التنظيمية لأغلب القوى والأحزاب
السياسية، بل إنه دمر بنية الحزب الحاكم نفسه وحوله إلى قطيع مرتبط به كل ذلك
قاد إلى تدمير الدولة العراقية وإحالتها إلى مجرد «خردة» ملقاة على قارعة الطريق
وأحدث فراغاً سياسياً انعكس بجلاء بعد ذلك الانهيار الدراماتيكى للنظام. لقد اتاحت
الفرصة اليوم للأحزاب والقوى الوطنية التى تمثل التيارات الأساسية، لإعادة بناء
تنظيماتها وفتح مقرات لها فى سائر أنحاء البلاد وإصدار صحافتها، والانخراط فى
الجهد المبذول لإشراك المواطنين فى حل مشاكلهم والمشاركة فى الحياة السياسية
لمواجهة تحديات البناء الديمقراطى والاحتلال والتيارات التى لها جذور تاريخية
تتمثل فى التيار الشيوعى والتيار القومى العربى والديمقراطى والتيار القومى -
الكردى والتيار الإسلامى وهناك أحزاب وقوى سياسية مستحدثة تأسست فى
الخارج. ترك السقوط المدوى للنظام وغياب الأحزاب والقوى السياسية الفاعلة فى
لحظة السقوط، فراغاً سياسياً، تعمدت قوات الاحتلال الانفراد فى التحكم بمساره،
وليس غريباً أن تسعى قوات الاحتلال للانفراد فى المرحلة الحالية على الأقل،
لإدارة شئون البلاد، مستهدفة من ذلك بالدرجة الأولى خلق قاعدة سياسية اجتماعية
لها بين العراقيين، وإيجاد محيط سياسى موال لها. وأفضل بيئة سياسية لتحقيق هذا
الهدف يتمثل فى حزب البعث وقاعدة النظام المنهار. وقد يفسر هذا تجنبها أو
ترددتها فى تصفية وتعقب منتسبى أجهزة الأمن والمخابرات والرجالات المتهمين
بارتكاب الجرائم البشعة واقتصار الملاحقة على حفنة محدودة من قيادات البعث
والنظام.

• هل تعنى بهذا أن سلطات الاحتلال يمكن أن تعمل على إعادة إحياء النظام السابق، لكن هذه المرة تحت قيادتها مستبعدة باقى القوى السياسية ؟

- لا أقصد ذلك، وإنما أقول إنها تريد أن تشكل وضعاً سياسياً جديداً مالياً لها ومرتبطة بها بشكل مباشر وهى لن تتعفف عن استخدام بقايا النظام والكثرة الكثيرة منها مستعدة، لأن تضع نفسها تحت تصرف المحتل لى تصبح جزءاً من الوضع الجديد. إن الاحتلال لا يريد إعادة نظام البعث ولكنه يريد توظيف بقاياه لخدمة وجوده. ولا بد من الحذر واليقظة فى هذا السياق - من مغبة خطط الأوراق والانسحاق وراء دعاوى أنصار صدام حسين بين المثقفين والسياسيين العرب والتي تشيع كما لو أن منتسبى حزب البعث هم كتلة موالية للرئيس المخلوع، وعليها الاعتماد فى تنظيم مقاومة ضد الاحتلال. إن مثل هذا الادعاء يلحق أكبر الأذى بمئات الآلاف من المواطنين الذين انخرطوا فى هذا الحزب بدوافع خاصة سواء الحصول على الوظيفة أو الالتحاق بالجامعة أو الخلاص من المساءلة أو المتابعة ولم يتورط كل هؤلاء فى جرائم النظام ولا يجوز ملاحقتهم أو اقصاؤهم عن الحياة السياسية شرط تخليهم وإدانتهم للعقيدة التسلطية والاستبدادية لصدام ونظامه واستعدادهم للتفاعل مع الحياة الديمقراطية.

• لكن ليس بقايا النظام فقط هى التى تحرص على الاتصال بسلطات الاحتلال ؟

- إن شعبنا وقواه السياسية، سواء الرافضة للاحتلال أو الموالية للولايات المتحدة، أمام لحظة تاريخية شديدة التعقيد والتشابك والالتباس. وهذه اللحظة تؤثر على المشهد التالى: بعد أكثر من ثلاثة عقود انهار النظام الديكتاتوري، لكن هذا الانهيار رافقه انهيار الدولة العراقية بكل أركانها، وخلافاً لكل التجارب التاريخية، بما فى ذلك انهيار الدولة النازية فى ألمانيا، فإن انهيار الدولة العراقية والنظام البعثى لم يرتبط ببديل يحل مكانه بل بقوات احتلال أصرت على رفض إشغال قوى المعارضة للفراغ الناجم عن السقوط والانهيار. وكما يبدو حتى الآن، فإن الإدارة العسكرية المدنية للاحتلال مصممة على الانفراد أطول فترة ممكنة فى إدارة البلاد وإعادة بناء النظام والدولة بكل تفاصيلها.

وفى ظل الفوضى وانعدام أبسط أشكال النظام، بما فى ذلك تنظيم المرور، ليس أمام القوى الوطنية والسياسية العراقية إلا التعامل بعقلانية مع هذا الواقع. إن الطابع العشوائى للانفلات، وانفجار الغضب الجماهيري، يرافقه استمرار وجود الأجهزة القمعية للنظام وهى مدججة بالسلاح والأموال المنهوبة، تشكل عامل تهديد جدى للمواطن ولوحدة البلاد ومصائره، وللحيلولة دون استمرار هذه الأوضاع وإطفاء بؤرها، ولنقل البلاد إلى الحياة الطبيعية وفرض حكومة وطنية عراقية انتقالية ثم ديمقراطية منتخبة لا مناص فى انتزاع ذلك كله من المحتل عبر أشكال المقاومة السياسية لنهجه وإجراءاته وتسلطاته المناقضة لتعهداته وادعاءاته، ولا يمكن لذلك أن يتحقق دون التنسيق معه باعتباره وفقاً لاتفاقية جنيف وقرار مجلس الأمن المسئول عن إدارة البلاد وحماية أمنه واستقراره، ولا بأس فى الإشارة إلى أن قرار مجلس الأمن المذكور حاز على إجماع أعضاء المجلس بما فى ذلك الدولة العربية الممثلة فيه.

إن أى خيار آخر لا يعنى سوى دفع الأوضاع إلى انفجارات وصدمات وفوضى عاصفة مفتوحة على كل الاحتمالات.

وفى هذا الاتجاه وحده يمكن أن تنمو الإرادة الوطنية السياسية السليمة لبناء عراقى ديمقراطى يعود إلى بيئته العربية، متحرراً من العبودية والاحتلال.

• وما هو إذن ثقل هذه الأحزاب الوطنية فى الشارع العراقي ؟

- هناك الأحزاب القومية العراقية والحزبان الكرديان وحزب الدعوة الإسلامى والمجلس الأعلى للثورة الإسلامية والحزب الشيوعى العراقى ولم تستطع الممارسات الديكتاتورية القضاء على نفوذ هذه الأحزاب وقواعدها الجماهيرية. وهى تسعى الآن لإعادة بناء تنظيماتها بعد أن سارعت إلى فتح مقار لها فى مختلف محافظات العراق للاتصال بالناس وأصدر بعضها صحفاً خاصة بها وتصدر الآن حوالى خمسين صحيفة ومجلة كان أولها صحيفة «طريق الشعب» التى أصدرها الحزب الشيوعى العراقى والصحف والمطبوعات تصدر دون إجازة من أى جهة،

ولست هناك أى عوائق يضعها الاحتلال تمنع هذه الأحزاب من ممارسة نشاطاتها..
إن سلطات الاحتلال باختصار لا تمنع ولا تساعد.

• ولكن كيف تستقيم الحياة السياسية فى ظل الشعارات المذهبية والعرقية التى ترفعها أحزاب الأكراد والسنة والشيعة ؟

- هكذا تكونت الحياة السياسية فى العقدين الأخيرين فقد عمل صدام على تشكيل الحياة السياسية على أسس طائفية ومذهبية وعشائرية وعرقية فى محاولته لتدمير البنية الأساسية القائمة على التيارات الأساسية فى المجتمع العراقي، لكن الولايات المتحدة وحلفاءها عملت أيضاً فى الخارج على دفع الحركة السياسية نحو إعادة تشكيلها على نفس الأساس المشوه، واجهضت لجنة العمل التى انبثقت بعد انتفاضة مارس ١٩٩١ على أساس تمثيل التيارات الأساسية: التيار القومى العربى، والتيار القومى الكردى، والتيار الديمقراطى والتيار الإسلامى، ومع ذلك ففى صلب هذه الحياة السياسية نجد ممثلى التيارات الأساسية فى المجتمع فهناك أحزاب قومية عربية وأخرى ديمقراطية، وهناك حزبان كرديان بنيا على أساس قومى وهو أمر طبيعى وهنالك حركات واسعة جداً تحاول أن تعبر عن هذه الشريحة أو تلك من الشارع العراقى وفيما يتعلق بالأحزاب المذهبية «الأحزاب الشيعية والسنية» فقد أكدت جميع الأطراف الأساسية فيها فى المؤتمرات التى عقدت فى الخارج والداخل أهمية تشكل الحياة السياسية العراقية على أساس ديمقراطى، ليبرالى بعيداً عن أى نزعة مذهبية أو دينية وأكدت أغليبيتها على علمانية الدولة العراقية وتجنب أى توجه شمولى سواء كان تحت شعار قومى أو إسلامى أو اشتراكى أو غيره.

• لكن ما هى إمكانية تحقيق هذا الحلم فى ظل المخاوف من قدرة الأغلبية الشيعية على استغلال صندوق الانتخابات لفرض سطوتها وفى ظل نشوء حزبين كرديين على أساس عرقى ؟

- أعتقد أن جميع القوى السياسية العراقية قد اتفقت على حق الشعب الكردى فى تقرير مصيره واكتشاف ذاته والتعبير عنها بإقامة فيدرالية عراقية فى إطار

نظام ديمقراطى تعددى أما الحالة الشيعية فإن الأحزاب الشيعية تعبر مثل أى حزب سياسى آخر عن إرادة أعضائها ولا تدعى تمثيل الشيعة ككتلة أخرى.. سياسية. إن الشيعة تضمهم أحزاب عراقية كثيرة. إن المظاهرات المليونية للشيعة كانت تعبيراً عن سقوط الطغيان، وعودة إلى ممارسة شعائر دينية، منعها النظام المبتور بأعتى الأساليب الدموية. ومشاركة مليون أو أكثر اليوم ليس وضعاً استثنائياً. فقد كانت هذه المناسبة تستقطب فى الستينيات عندما كان عدد سكان العراق ستة ملايين أكثر من ربع مليون والمشاركون نسبة إلى ٢٥ مليون عراقى لا يشكلون أى تحد أو استفزاز لطائفة أخرى أو تهديد بإقامة نظام إسلامي.

• ماذا عن رأى القائل إن الحزب الشيوعى العراقى هو أقدر الأحزاب على تمثيل كل الفسيفساء الإثنية والطائفية العراقية ؟

- الحزب الشيوعى كان - بهذا المعنى - موحداً دائماً فلم يكن أبداً طائفيّاً ولا دينياً ولا عرقيّاً وقوته ومصدر استمراره تكمن فى طابعه الوطنى العراقى .

• هل انسحاب قوات الاحتلال هو مطلبكم العاجل أم أن هناك أولويات أخرى ؟

- سبق أن حددت موقفنا من الاحتلال، وأساليب مقاومته، والشرط الأول لتقريب انهاءه ، هو إعادة البلاد إلى الحياة الطبيعية ، والتعجيل بإقامة نظام ديمقراطى وحكومة تعبر عن إرادة الشعب .

• وهل بلغ العجز بالقوى الوطنية العراقية إلى حد أنها لا تستطيع أن تدير العراق وتعيد بناءه دون بقاء سلطات الاحتلال ؟

- الواقع يقول: إن العراق اليوم بلا دولة وبلا مؤسسات وبلا شرطى مرور ينظم السير. الوزارات والمؤسسات محترقة والموظفون مشتتون وبقايا النظام السابق تحمل السلاح وبقايا الأجهزة القمعية تجوب الشوارع وهى مسلحة والقبائل مسلحة والأحزاب كذلك ألا يحتاج هذا الوضع إلى إجراءات تتخذها سلطة ما تحول دون انفجار الأوضاع. هذا ما تحاول الوصول إليه الأحزاب السياسية مع إدارة الاحتلال.

• فى هذا السياق ترى هل تغيرت فكرة الوطن والاستقلال الوطنى ؟

- علينا أن نتفق أن مفهوم الوطن مجرد عفا عليه الزمن، فالوطن هو إرادة المواطن وحرية وكرامته وشرفه وإنسانيته الاعتزاز مثلاً بالوطن الثانى، يشير دائماً إلى ما ينبغى أن يكون عليه الوطن الأصلى، فهو يحتضنك لاجئاً أو هارباً من ظروف الاستبداد السياسى ويحترم كرامتك وإنسانيتك ويهيئ لك متطلبات العيش فماذا ينبغى أن ننتظر من الوطن الأول؟ لقد خضعت الشعوب العربية خلال عقود عديدة لأنظمة استبدادية أسهمت فى مزيد من اغتراب المواطن عن ذاته وعن حقوقه بحجة الدفاع عن الوطن ضد الامبريالية وتحولت هذه الأنظمة إلى جلاذ يصادر الحد الأدنى من حرية الفرد. لقد افرغت الديكتاتورى والأنظمة الاستبدادية الوطن والوطنية من مضامينها وقيمها واختزلتهما فى كرسى الحاكم فى محاولة لفصم عرى الارتباط الوثيق بين قيم الوطنية والديمقراطية والحرية وإرادة المواطن ولا قيمة لأى حرية عن السيادة والاستقلال والمصالح العليا دون التسيد المطلق للمواطن وللشعب وللحرية بكل تجلياتها، وفى هذا المنعطف لابد للعراقى من فرصة لاستعادة وطنه، وتمثل القيم التى بها يسمو هو بالوطن ويسمو الوطن به.

• فى سياق إقراركم بحق الشعب الكردى فى تقرير مصيره.. كيف ترون توصيف الدستور الجديد لدولة العراق؟ هل ستصرون على عربيتها ؟

- دعك من التوصيفات ، فهناك إمارات وممالك وجمهوريات فى العالم العربى تحمل أعلاماً وشعارات عربية وما عليك إلا أن تدخل إلى مضمونها لترى مقدار بعدها عن كل ما يمت للعروبة بصلة ، والعراق فى ظل نظام صدام كان يرفع شعار العروبة والإسلام فهل كان ذلك تعبيراً عن طبيعته وحقيقته أم أنها محض شعارات جوفاء.

• كمثقف عراقى كيف ترى مستقبل فكرة القومية العربية ؟

- أعتقد أن التيارين الكبيرين فى العالم العربى القومى والاشتراكى قد سقطا بفعل هزيمتهما الداخلية وعدم قدرتهما على التعبير عن نبض مجتمعاتهما، وإذا لم

تجدد الحركتان أساليبيهما ومضمونيهما فستظلان على هامش الحياة السياسية والفكرية ما سيدفع الأمة لمزيد من الخراب والهزائم.

إن تحقيق المصالح القومية العربية تمر عبر العمل على إقامة أنظمة ديمقراطية تجعل المواطن سيد وطنه، وخلق ظروف تنمية مستدامة وتطور اجتماعي اقتصادي يفرز إمكانية كل قطر عربي، ويقلل تفاوت التطور بينها، ويرسي ويعزز علاقات التشارك والتبادل فيما بينها، ويؤسس كل أشكال التقارب والاندماج بين مؤسساتها القومية.

إن التحول من القطري إلى القومي وبالاستناد إلى تطور اقتصادي واجتماعي يفضي إلى إنشاء سوق عربية موحدة هو الطريق إلى أي صيغة وحرية وليس العكس السائد حتى الآن.

• نعود للمشهد العراقي كيف تثنى الرأي القائل إن الصراع المقبل فى العراق صراع بين الأصولية والعلمانية ؟

- لم يبرز مثل هذا الصراع فى العراق فهناك تأكيد على نزعة العمل المشترك بين مختلف القوى السياسية، وأعتقد أن ما يبرز من نزعات عقلانية فى الأحزاب الإسلامية العراقية سيغلب ما هو وطنى عام على ما هو مذهبى محدود. واستناداً إلى ما يحدث فى الجزائر وإيران ، فإن السياق العالمى سيدفع إلى تغليب كل ما هو إيجابى فى الظاهرة الدينية.

• تحدثت الولايات المتحدة عن تقديم العراق الجديد كنموذج يحتذى لباقي الدول العربية والإسلامية.. ما هو تقييمك لحقيقة الموقف ؟

- باستثناء إسقاط صدام حسين، فإنه إلى جانب آخر من وعود المحتل لم يتحقق. بل التسوية فى إشراك الأحزاب السياسية فى إدارة البلاد هو السائد حتى الآن.

وإذا ما تحقق الوعد بالتسامح فى إقامة نظام ديمقراطى بإرادة عراقية، فإن ذلك لن يكون متعارضاً مع مصالح الولايات المتحدة، إذا لم تكن هذه المصالح تتعارض وتتناقض مع مصالحنا الوطنية.

وفى كل الأحوال، فإن حرص الولايات المتحدة على ديمقراطية الحياة السياسية فى هذا البلد العربى أو ذاك، يأتى هو الآخر «متوافقاً» مع توق وبنى فى غالبية البلدان العربية لتجاوز الأوضاع الراهنة المقيدة للحريات وللإرادة الشعبية، والغارقة فى كل مظاهر الفساد والتفسخ وتبديد الثروات وتوسيع دائرة الامتيازات على القلة والنخبة والتضييق وشطف العيش على الأكثرية المنهوبة والمسحوقة.

فإذا لم يتحقق البديل الديمقراطى بإرادة وطنية، فالبديل الآخر، سواء بقوة النماذج المفترضة، ومنها النموذج العراقى الموعود، يهدد بالتغيير. إن تخييب مئات الآلاف من المثقفين والتكنوقراط ورجال الأعمال من مراكز القرار والمسئولية فى العديد من البلدان والأنظمة، يشكل البديل الذى لا يبدو متعارضاً مع المصالح الأمريكية، لكنه يمكن أن يكون قاعدة وطنية، إذا ما تم التغيير دون انتظار إملاءات.

والعراق مرشح لتأثير مزدوج فى المحيط العربى والإقليمى ومفتوح على الاحتمالين!.

• كيف ترى مستقبل جيش الاحتلال الأمريكى فى العراق؟ وهل سيسى للبقاء عبر اتفاقيات أمنية مشابهة لتلك التى أبرمها مع دول الخليج ؟

- إذا أصرت قوات الاحتلال على البقاء فسيجد الشعب العراقى نفسه فى مواجهة هذا الوضع وسيعبر عن ذلك بأشكال سياسية مختلفة. وأؤكد أن استمرار بقاء هذه القوات مرفوض من قبل كل القوى الوطنية وعلى الولايات المتحدة أن تدرك ذلك أما شكل علاقتها بالقوى الوطنية فهو أمر مرهون بقدرة هذه القوى على إجراء انتخابات حرة تأتى بحكومة وطنية كما أنه مرهون بسيرورات الأوضاع الإقليمية والتطورات التى قد تلحق بالصراع العربى - الإسرائيلى.

• باعتبارك مثقفاً عراقياً كيف تأثر المشهد الثقافى بحكم الطاغية ؟

- إذا كانت البنية التحتية فى العراق قد تعرضت لتدمير شامل عبر ثلاثين عاماً متصلة من الاستبداد، فإن إعادة بنائها أمر يسير ولا يحتاج إلا إلى بضعة مليارات دولارات من خزائنا، أما الكارثة الحقيقية التى لا يمكن تعويضها وإصلاحها بإنفاق آلاف المليارات فهى كارثة تدمير الإنسان والمجتمع العراقى الذى سلب النظام البعثى روحه وجرده من حياته وإرادته بتسييد ثقافة الاستبداد وهيمنة المثقف السلطوى ونفى الإبداع الحقيقى .

• ماذا تقصد بثقافة الاستبداد؟ هل هى سيطرة المثقف السلطوى أم أنها سيادة ثقافة التسلط على الذهنية العراقية ؟

- ما أقصده هو هذه الثقافة التى اصطدم بها المواطن العراقى الذى ولد قبل ثلاثة عقود وهو يواجه هذا الكم الهائل من تماثيل صدام حسين التى تزيد على ألفى تمثال فى شوارع العراق المختلفة وآلاف الصور الخاصة بالقائد، وهو يصطدم بمخابرات النظام وأجهزته القمعية التى صورت له سلوكياتها اليومية القتل كحدث عابر والاغتيال كأمر بديهى لا يستدعى حتى لحظة اندهاش. لقد صار الاستبداد ثقافة المواطن حتى فى زوايا البيت فالأب مستعد للوشاية بابنه والمرأة بزوجه والنظام يكافئها ويسمىها «الماجدة» ويكافئ الأب الذى يضرب ابنه بالرصاص، لأنه هرب من الجندية والنظام عود الطفل فى المدرسة كتابة تقارير بصيغة موضوع إنشائى مدرسى عما يقوله والده عن شخص السيد الرئيس. ثقافة الاستبداد التى أعنيها هى ابتسار الأدب العراقى فى أدب الحرب وابتسار الشعر فى قصائد مديح القائد مهيب الركن وابتسار الرواية العراقية فى الروايات التى تمجد صدام حسين وحراس البوابة الشرقية فكان طبيعياً أن تظهر إلى السطح ترهات ثقافة النظام، وأن تغيب مشهد الثقافة والابداع الحقيقى الكافيين.

• فى ظل سيادة هذه الثقافة الاستبدادية أليس من الصعب الحديث عن حياة ديمقراطية، تعددية آنياً على الأقل ؟

- إن اعترافنا بشيوع ثقافة الاستبداد يجب ألا يدفعنا لتكريس المقولات الخاطئة التى يحاول البعض إشاعتها عن أن المواطن العراقى تعود على الأنظمة الاستبدادية والحكام الأكثر دموية كالحجاج بن يوسف الثقفى وصدام حسين ذلك أن التغيير ممكن وقائم بعد زوال الدولة الاستبدادية كما أن تغيير الذهنية العراقية مرتتهن بتغيير البنية المادية والأساس الاقتصادى والاجتماعى الذى يولدهما.

• ما هى حقيقة الصور التى رأيناها على الفضائيات لعمليات السلب والنهب بما فى ذلك نهب التراث العراقى ؟

- عاشت المدن العراقية، بعد سقوط النظام البائد تحت رحمة أكثر من خمسين ألف لص وقاتل محترف اطلق سراحهم صدام حسين بفرمان رئاسى قبل الحرب ببضعة أسابيع، وعدد مماثل كان مطلق السراح أصلاً. وقد أنضم إليهم عشرات الآلاف من منتسبى الأجهزة القمعية الذين شاركوا فى النهب والحرائق العنيفة التى لم يكن لها غير تفسير واحد، هو تدمير ما لم يدمره صدام والاحتلال، وإثارة المزيد من الفوضى والخراب، والانتقام من الشعب الذى اطلق مشاعر الفرح بنهاية الطاغية. ولا يعنى هذا أن الحرافيش والعصابات وعديمى الذمة لم يشاركوا فى العمليات المذكورة، وحتى مواطنين وجدوا بسبب ضعف وعيهم فى سرقة البنوك والمؤسسات وبيوت المسئولين عملية انتقام من جلاديهم.

لكن وقائع عديدة منها ضبط مهربات فى ميناء باريس ونقاط حدودية أخرى فى زمن قياسي بعد الحرب دليل على مشاركة لصوص السلطة قبل وأثناء وبعد الحرب فى نهب المتاحف والمكتبات والجامعات. كما أن حالات كثيرة تشير إلى أن اللصوص كانوا يعرفون بالضبط، ما الأشياء واللقى التى يريدونها ويعرفون أماكنها ألا يدلل على ذلك سرقة قصى لثلاث شاحنات تحمل السبائك الذهبية من البنك المركزى، ومليار دولار وغير ذلك من موجودات الدولة. إن الأهمية التاريخية

لمتحف بابل بالنسبة لليهود لا تستبعد تواطؤ عصابات محترفة مع الإسرائيليين
لسرقة موجوداتها وتبيعها لوسطائهم.

الفضائيات العربية لم تكف بتواطؤها مع صدام حسين طوال عهده وحتى
سقوطه ، بل واصلت ذلك بصيغ جديدة ، منها تحقيق أكبر قدر من الإثارة
وتوجيه الأنظار نحو النهب والفوضى كما لو أنها مؤشر على طبيعة العراقيين.





فهمى هويسدى

هذه الحوارات التى أثارت - ولا تزال - الكثير من الجدل والتراشقات لا تستهدف الانتصار لفكرة بذاتها ولا لأطروحة بعينها أو حتى لفصيل سياسى أو فكرى دون آخر قدر ما تستهدف - وبالأساس - طرح المسكوت عنه فى النقاش العام فى لحظة نحن أحوج ما نكون فيها إلى تلاقح كل الآراء والأفكار والاجتهادات من مختلف مشارب الوطنية المصرية دون المبادرة تخوين أو الانزلاق إلى اتهام إيماناً منا بأن نقاط الخلاف أكثر إثراءً لواقعنا السياسى والفكرى من نقاط البدهة والاتفاق ولذلك تحرص القاهرة على ألا تستبعد منها مفكراً مهماً أو باحثاً جاداً مهما اختلفنا مع آرائه ومنطلقاته ومهما حاصرته التهم والشائعات.

صارت المقاومة الوطنية العراقية بضرباتها المتوالية ونجاحاتها المذهلة معقد آمال ليس فقط الشعب العراقى الذى يطمح للخلاص من غزاته ولكن - وبالأساس - معقد آمال أمة بأسرها تتوق إلى غد أفضل وتطمح إلى مناخ من الديمقراطية

والحريات الأمر الذى من شأنه أن يعيد طرح تساؤلات الهوية والوجود وعلاقة الأمة ليس فقط بالمستعمر المتربص، ولكن أيضاً بأنظمتها الديكتاتورية التى كانت ممارساتها القمعية بمثابة المبررات الظاهرية التى أدت إلى عودة الاستعمار بشكله الكونونىالى تحت زعم مقرطة الأنظمة وتحرير الشعوب، كما يطرح أيضاً التساؤلات حول شكل العلاقة ليس فقط بين الحاكم والمحكوم ولكن أيضاً بين التيارات السياسية المختلفة فى المجتمع.

هذه الأسئلة المهمة والقضايا المهمة طرحتها القاهرة على المحلل السياسى الفذ والمفكر الوطنى الكبير فهمى هويدي..

• كيف ترى المشهد الحالى فى العراق فى ظل تصاعد المقاومة الباسلة التى فاجأت الجميع ؟

- فى البداية لا يمكن توقع إلى أى السيناريوهات ستنتهى هذه الحرب خاصة أن كل الحسابات التى وضعتها الولايات المتحدة قبل بداية الحرب قد اختلفت سواء ما تعلق باعتقادها أنها تستطيع شن حرب سريعة قياساً على ما جرى فى أفغانستان أو ما تعلق بإمكانية حدوث انتفاضة شعبية عراقية ضد الرئيس صدام حسين على غرار انتفاضة ١٩٩١ فلقد جاءت المقاومة الباسلة للشعب العراقى لتغير كل هذه الحسابات ولتثير جدلاً داخل الولايات المتحدة حالياً حول حسابات دونالد رامسفيلد وزير الدفاع الأمريكى وخططه العسكرية وهل استجاب لرؤية قاداته العسكريين أم لا؟.

لا نعرف كيف ستتبلور الأحداث خلال الأيام القادمة وما هو حجم المفاجآت القادمة لأن الناس فى العراق نسوا نظام صدام حسين ودمويته وتذكروا فقط هذا الوطن الجريح الذى يجرى اغتياله، وهو الأمر الذى ساعد عليه غياب الحرب الأمريكية باستهدافها للمدنيين وسواء كان ذلك متعمداً أو خطأ غير متعمد إلا أنه جعل العراقيين يلتفتون إلى جرائم الأمريكان التى برزت على شاشات التلفزيون فى العالم لتفضح جرائمهم أمام الدنيا.

الموقف مازال حافلاً بالمفاجآت، فلقد كانوا يتحدثون عن حرب ثلاثة أو أربعة أيام وجاءت المقاومة لتقلب الموازين وبدأوا الآن يتحدثون عن أسابيع وعن حرب طويلة وصعبة قد تدوم لأكثر من شهر أو عدة شهور وهو ما يعنى أن فظائعها كفيلة بتحريك الحجر العربى واستثارتة وملئه غضبا وإشعاله بكرامية الولايات المتحدة والأنظمة الغربية المتحالفة معها التى سمحت بهذه الحرب بل وقدمت لها التسهيلات وعجزت عن أن تفعل شيئاً، نحن الآن فى منتصف الطريق نستطيع فقط تحليل ما مضى من أحداث هذه الحرب لكن الصعوبة كل الصعوبة فى تحليل ما سيأتى فهل تنجح قوات العدوان الأمريكى فى محاصرة فدائى صدام فى البصرة وتقضى عليهم؟، وهل سينجح الحرس الجمهورى الذى يدور الكلام عن تركيز قوته حول بغداد فى أن يفعل شيئاً باعتباره سلاح العراقيين الأخير؟ وهل هو فعلاً كذلك؟ فلقد فاجأ العراقيون الأمريكيين بسلاح جديد من نوعه وهو حفر الخنادق وملؤها بالبترول وإشعال النيران فيها فهل يقبل صدام - بامتداد هذا المعنى - على تفجير آبار النفط؟ وما الذى سيحدثه هذا على مستويين أولهما النقص فى إمدادات النفط وهو ما سيهدد أوروبا وآسيا والأمريكتين وثانيهما ما سينتج عنه من آثار بيئية خطيرة، وهل يمتلك صدام فعلياً أسلحة دمار شامل يستعد لاستخدامها كسلاح أخير فى لحظة ما قبل النهاية؟ خلاصة القول إن الكلام عما سيجرى فى هذا الحرب استباق للأحداث ومغامرة غير محسوبة وربما يتغير كل شيء وتتجه الأمور نحو سيناريوهات غير متوقعة.

• نحن إذن فى مرحلة تفتحنا على مختلف السيناريوهات رغم فارق القوة الهائل بين العراق وقوات العدوان الأمريكى - البريطانى؟

- الحسابات العقلية تقول إن هزيمة صدام حسين واقعة لا محالة فى نهاية المطاف لكن المخططات الأمريكية كانت تراهن على هزيمة غير مشرفة لصدام حسين ووصل الأمر إلى حد أنهم صوروا للجماهير وكأن تايسون الملاك الأمريكى الشهير سيخوض هذه المعركة لينهيها بين لكمة وأخرى غير أن الواقع الذى فرضته المقاومة العراقية الباسلة غير الصورة تماماً فحتى لو هزم صدام حسين اليوم

فستكون هزيمته مشرفة وحتى اليوم نستطيع أن نقول إن العراق لم يهزم كما أن أمريكا لم تنتصر فيها هي الولايات المتحدة تبدو عصبية وتمارس سلوكيات دول العالم الثالث بطردها للمراسلين الصحفيين بسبب ما ينشرونه في صحفهم من أنباء يرون أنها محايدة وبدا بوش وكأنه أحد حكام العالم الثالث الذين ينفون كل صوت مغاير لهم لدرجة أنه أعلن بقوة عن نفسه كمرشح لزعامة إحدى دول العالم ثالثة وهذا ما يكشف توتر الولايات المتحدة وعدم قدرتها على التعامل مع الموقف كدولة عظمى واثقة من نفسها لا تهزها بعض التقارير أو البرامج التليفزيونية والنتيجة أن أمريكا قد صغرت بسبب هذه التصرفات ، قد تلحق الهزيمة في نهاية الأمر بالقوات العراقية لكن المشهد الحالى يجعلنى أقول إنه لا يبدو أن أمريكا ستنتصر النصر الذى كانت تتطلع إليه وهو نصر الضربة القاضية وبلا حرب.

• كيف تفسر هذه النقلة النوعية للمواطن العراقى من الانتفاض فى وجه صدام حسين عام ١٩٩١ بعد الهزيمة غير المبررة فى حرب الخليج الثانية إلى الانتفاض فى وجه قوات العدوان الأمريكى وهم الذين عانوا وما زالوا من طغيان صدام حسين ؟

- الاستراتيجية الأمريكية كانت من الغباء إلى حد أنها اعتمدت على افتراضات وهمية تقول إن الشعب العراقى سيقف بجانب قوات التحالف ضد صدام حسين، وكولن باول أعلن ثلاثة أهداف لهذه الحرب هى إسقاط النظام فى بغداد وإعادة رسم الخريطة السياسية لمنطقة الشرق الأوسط وفقا للمصالح الأمريكية وغلق ملف القضية الفلسطينية ورغم هذا يكررون ادعاءاتهم بأنهم قادمون لعمل عراق ديمقراطى وحر وهو ما لا يصدقه أحد فكيف تدعى أمريكا أنها جاءت لتحرير الشعب العراقى ثم تقصفه وكأنها تقول للعراقيين سأقتلكم بطائرات الشبح وبصواريخ كروز لأحرركم، هذا ما جعل الشعب العراقى ينسى جرائم صدام ويلتف حول الوطن العراقى واستفاد - بالطبع - صدام من هذا الوضع لأنه وجد نفسه فى قلب هذا الوطن أى أن انتفاضة الناس جاءت نتيجة علاقتهم بوطنهم وليس نتيجة مشاعرهم تجاه صدام حسين.

- ولكن هل تعتقد أن نسيان الشعب العراقي لجرائم صدام حسين نسيان مؤقت مرتبط بوجود الغزاة على أرضه أم أنه عفو عام ؟

- لا يمكن أن يكون عفو عاما فصدام حسين ارتكب جريمة في كل بيت عراقي ولم يكفر عن جرائمه رغم الفرص التي اتاحت له أكثر من مرة ولم يستغل صفة التسامح ونسيان الظلم التي تميز شعوبنا إذا ما أبدى الحاكم رغبته في الإصلاح أو أظهر أى نية للمصالحة الوطنية، لقد كان بإمكانه أن يفتح الباب لبعض الحريات ويجرى انتخابات نزيهة لكنه لم يفعل بسبب جبروته وغروره وبطش المستكبرين .

إن هذا النسيان لا يمكن أن يكون نسيانا مطلقا لكنه مؤقت فهم يرون سفينة الوطن تغرق ويريدون أن يحولوا دون ذلك أما حسابهم مع صدام حسين فسيأتى فيما بعد فكل مواطن عراقي تأر عند صدام حسين.

- هل تعتقد إذن أن العراقيين بعد أن ينتهوا من مواجهة الغزاة سيلتفتون لحاكمهم الطاغية ؟

- كل الاحتمالات ممكنة لكننى أعتقد أننا الآن إزاء نهاية صدام حسين مع هذا الغزو لكن الأمريكيين قد يحولون بتصرفاتهم الغبية من قبيل استهداف المدنيين صدام حسين إلى بطل خصوصا لو قتل في الحرب سيكون بطلا لأنه ظل واقفا ورفض كل دعاوى التنحي والهرب إلى منفى آمن، كما أن الصورة التليفزيونية لمشاهد الحرب سيطرت على الإدراك، فهو شعب تصوره المشاهد كأشلاء وهو ما يدفع إلى النسيان المؤقت لجرائم ومذابح صدام حسين ويصور موته كموت الأبطال، فالصورة حاليا هي احتراق بغداد وتجويع البصرة وتتابع انفجارات القنابل فى الناصرية هذه الصورة هى التى تهيمن على رأى العام وتتحكم فى توجيهه أى أن هذه الصورة جعلت الناس تلتف حول الوطن وتنسى صدام وتطوى صفحته الدامية ولو بشكل مؤقت.

• بمناسبة ذكر الرأى العام كيف تفسر هذا الاندفاع الجماهيرى الضخم المتمثل فى الخروج إلى المظاهرات فى بداية الحرب ثم فى خفوته وهدوئه حاليا وهو نفس ما حدث تقريبا مع بداية الانتفاضة الفلسطينية؟ هل هو مجرد انفعال سرعان ما يخفت ؟

- اعتقد أن الأمر أكثر تركيبا وتعقيدا ولا يستطيع أن أصفه بالانفعال أو الركود أو الخفوت فأمامنا الشعب الفلسطينى مثلا الذى يقاوم جبروت المحتل الإسرائيلى منذ خمسين عاما وهذه العمليات الاستشهادية التى يقوم بها شباب وفتيات فى سن الـ ١٦ بكل ما تمثله هذه السن من انطلاق وأحلام وطموحات، مثل هذا الشعب لابد أن أراهن عليه ولا يمكن أن أقلل من قدر انتفاضته وحركته ومقاومته.

أما بالنسبة لباقى الشعوب العربية فليس صحيحا أن هناك خفوتا كاملا فى حركتها قد تكون المظاهرات فى مصر هدأت بعض الشيء لكننى فوجئت بشباب فى الإسكندرية يوزعون منشورات على الطلاب يدعونهم لاقتناص خمس دقائق من وقتهم والاتصال بأى أسرة عراقية بكارت قيمته خمسة جنيهات فقط لإبلاغهم أننا نقف معهم بخلاف حملات جمع التبرعات المختلفة لصالح الشعب العراقى، وعلينا فى كل الأحوال أن نضع فى الحسبان شراسة القمع التى واجهت حركة الجماهير فى مختلف البلدان العربية وهى شراسة مبالغ فيها وما كان لهذه الأنظمة استخدام كل هذه القسوة فى قمع متظاهريها إلا لإحساسها بأن هناك شيئا ما يتحرك فى المجتمع.

لا أعرف إلى أين ستنتهى غضبة الجماهير، صحيح أنها هدأت قليلا لكن المؤكد أنهم يختزنون غضبهم ضد الولايات المتحدة وضد الأنظمة التى قمعتهم وأشعر بقلق شديد من أن يؤدى هذا الاختزان إلى عنف يتسرب داخل المجتمعات العربية، وأعتقد أن المراهنة على الشعوب حقيقة وإن لم يكن ذلك صحيحا فلا بديل أمامنا سوى هذا الرهان حتى لو افتعلنا هذه المراهنة وعلى أية حال فالذى أشهر إفلاسه علنا هو الأنظمة العربية، أما الشعوب فلقد بقيت على غناها وثراها.

• لكن لماذا لا توجد قوى سياسية قادرة على الاستفادة من هذا الغضب الجماهيري واستيعابه وتنظيمه ؟

- هذه القوى السياسية التي نتحدث عنها تتعرض دائما لعمليات إجهاض مستمرة طوال الوقت وبالتالي نبحث عنها في لحظة الامتحان فلا نجدها تماما كما يحدث للتلميذ الخائب الذي لم يستعد لامتحان نهاية العام فليدرك ١٦ حزبا ورغم ذلك فلا توجد ديمقراطية، الدولة تمارس نوعا اعتياديا من الإخفاء للحالة السياسية لذلك لن تجدها في لحظة الاحتياج للفحولة السياسية ولهذا يتصرف الشارع الآن بعيدا عن الأحزاب تماما كما حدث في مظاهرة الجمعة الشهيرة، لقد كان المجتمع هو الذى يتحرك، إن الشجر الأخضر لا يتواجد إلا في حديقة المجتمع بينما يظل الجذب والتصرح من نصيب الحياة السياسية.

• العدوان الأمريكى يستند - على الأقل من زاوية التبرير- على مثل هذا التصحر والجذب ففى تصورك كيف يمكن أن نطالب مواطنا يعانى كل صنوف القهر والعوز بحمل السلاح دفاعا عن هذه الأنظمة؟ بعض المواطنين البسطاء يتحدثون عن أنهم واقعون بين نارين نار الفرعون أو نار القيصر وأنهم فى الحالتين عبيد ؟

- معك حق لكن يبقى هناك الحس الوطنى ودعنى أقول إننا لا نرى مجتمعنا جيدا فليست لدينا الشفافية التى تمكننا من معرفة مع من أؤصد من يقف الناس، الخريطة السياسية الظاهرة مزيفة ومغشوشة وهى لا تمثل حقيقة المجتمع فالأحزاب سياسية لا تعدو كونها نوادى للمتقنين نحن نتحدث عن شيء لا نراه وهذا ما يثير القلق، فأنت تجهل دائما ماذا سيحدث؟ وما هو رد الفعل؟ ومن أين سيأتي؟ وصوب من يتجه ؟ هل ستكتفى الجماهير بالتظاهر أم تلجأ إلى العنف والاعتداءات والتنظيمات السرية؟ وأعتقد أن ما يحدث - بكل جسامته - لن يمر مرور الكرام دون أن يحدث شيء فى العمق خاصة فى المجتمع المصري، إن ما حدث فى عام النكبة عام ١٩٤٨ مرشح للتكرار مرة أخرى بعد ما يحدث فى العراق فليس صحيحا أن الأمن القومى المصرى لن يتأثر بما يجرى فى الساحة العراقية فقوات

الغزو إذا ما سيطرت على العراق ستسمح لإسرائيل بفرض شروطها وتنفيذ كل ما تطمح إليه من مخططات، فالحديث الآن يدور حول إنشاء محور سياسى جديد يضم إسرائيل والأردن والعراق بينما تتحدث أنت عن الولايات المتحدة باعتبارها حليفا استراتيجيا وتقدم لعدوانها مختلف أنواع التسهيلات .

• لكن إلى متى تظل هذه الشعوب فى انتظار عدوان خارجى لتنتفض ضد طغيان انظمتها ؟

- هذه هى الأحداث التى تصدم الإدراك العام للجماهير وتشكل اختبارا حقيقيا للحالة السياسية فى المجتمعات، فسفينة الوطن تغرق بدون عدوان فليك كل هذا الكم من الفساد والانهيال الاقتصادى .

• رغم ذلك لم نر حركة جماهيرية ضد هذا الفساد أو الانهيال الاقتصادى ؟

- المنطق يقول إن الذى لا تراه لا يعنى بالضرورة أنه غير موجود خصوصا فى هذه المجتمعات التى تعيش فى ظل هذا التعتيم والإظلام أو بالأحرى الانسداد السياسى، هل هذا السكون تعبير عن هدوء حقيقى أم أن هناك غليانا تحت السطح، إن عدم قدرتنا على الرؤية ومتابعة ما تحت السطح يدعونا لمزيد من القلق فأنا أخاف من الاختزان فلو خرجت الجماهير كل يوم إلى الشارع لتعبر عن آرائها ربما شعرت بالاطمئنان.

• ها أنت تتحدث عن احتمالية تكرار سيناريو ما بعد النكبة فى ٤٨ فإذا أمكننا إزاء عودة جديدة للاستعمار بشكله الكولونيالى القديم استعمار العسكر وليس مجرد السلع فكيف تتوقع شكل التغيير القادم فى دولنا؟ هل هى انقلابات يقودها عسكر آخرون مرة أخرى أم هبات جماهيرية؟

- كل ما أستطيع أن أقوله إن المنطقة مقبلة على حالة من عدم الاستقرار، كيف سيترجم هذا اللا استقرار؟ هذا ما لا أستطيع معرفته أو توقعه لكن لا شك أن مرحلة ما بعد الحرب ستكون مختلفة تماما عن المرحلة التى سبقتها.

• يرفع جزء من النخبة شعار أن الوقت غير مناسب للحديث عن الديمقراطية والإصلاح السياسى لهذه الأنظمة بحجة وجود عدوان ؟

- دعنى أولا اتحفظ على مصطلح النخبة ففيه كثير من التدليس والاصطناع فما هى النخبة؟ ومن الذى أفرزها؟ هل هو المجتمع أم أنها صناعة حكومية؟ أم أنها إفراز تليفزيوني؟ فهناك من لا يتمتعون بأى شرعية ويصنفون مع ذلك ضمن النخبة لمجرد أن الأنظمة الحاكمة نصبته في مواقع قيادية بوسائل الإعلام أو لأن أعضاء الفضائيات والتليفزيونات تسلط عليهم أغلب الوقت، هذا موضوع ملتبس فأجهزة الإعلام قادرة على تزوير مصطلح النخبة، فقبل ثورة الاتصالات كان من الممكن أن تعرف المثقف بكتبه وإبداعه أما الآن فيكفيه الظهور على شاشة التليفزيون لمدة أسبوع ليضمن الانضمام إلى النخبة وهناك شعارات زائفة ترفع مثل «مصلحة البلد» رغم أن المقصود منها هو مصلحة الحكومة، فهى إذا شعارات مخادعة ومدلسة وإذا كانت النخبة المعارضة الموجودة فى نطاق الأحزاب السياسية هى التى ترفع مثل هذه الشعارات، فهى نخبة غير موثوق فيها ولا تتمتع بشرعية كافية فماذا يقصدون عندما يطلبون منا الصمت عن قضية الديمقراطية والاكتفاء بمواجهة العدوان، النتيجة أننا لن نواجه العدوان ولن نتحدث عن ديمقراطية، ما لم نتحدث عن ديمقراطية فى هذه اللحظة بالذات فسنواجه مستقبلا أخطر من أى وقت مضى فالديمقراطية هى وسيلتنا الوحيدة لامتناع غضب الناس والإصلاح السياسى هو القشة الوحيدة التى يمكن أن تتعلق بها الجماهير كطوق نجاة، هل المطلوب أن اكتفى فقط بالحديث على شاشات التليفزيون والفضائيات كى أكون مواطنا صالحا ومرضيا عنه، فعندما نتحدث عن إلغاء محاكم أمن الدولة وتقوم فى نفس اللحظة بتجديد العمل لقانون الطوارئ لمدة ثلاث سنوات متتالية فأنت تتجمل سياسيا ليس إلا وعندما تعين قاضية فى المحكمة الدستورية العليا كأول امرأة فى هذا المنصب بينما يجرى لغط كثير من جانب عدد كبير من القضاة أنفسهم حول حقيقة استقلالية القضاء فأنت تتزين ليس إلا.

وعندما نتحدث عن إلغاء الأشغال الشاقة فى وقت تمارس فيه داخل سجونك كل أشكال التعذيب فأنت تتجمل ليس إلا، كيف لنا أن نسكت عن الديمقراطية بحجة مواجهة العدوان رغم أنه لا مستقبل لنا دون عملية إصلاح، فلو سددت المنافذ ورفعت شعار لا صوت يعلو على صوت المعركة فأنت تغلق الباب أمام المستقبل ينبغى ألا نتوقف عن مطلب الإصلاح السياسى فى أى وقت وإذا كنا نعيش اليوم أزمة فلن تمر بسلام إلا بالإصلاح السياسى الذى سيمكننا من رؤية ما يجرى تحت السطح ويدفعنا إلى الاطمئنان إلى أن الناس لن تتجه إلى العنف والتكسير والاعتداءات والتنظيمات السرية لأن ذلك سيمنح الفرصة أمام الجماهير لاختيار حزب شرعى تسقطه أيضا بالانتخابات إذا قصر فى أداء واجبه، إن غياب الإصلاح السياسى يفتح الباب واسعا أمام العنف والإرهاب.

• لكن هل تعتقد أن مثل هذه النظم التى تعرفها واعية بضرورة هذا الإصلاح ؟

- للأسف هذه أنظمة غير واعية ودليل ذلك القمع الذى مارسته ضد الجماهير فى المظاهرات المؤيدة للشعب العراقى .

• لنعد إلى العدوان هل تعتقد أن الولايات المتحدة قد توسع حربها بعد قليل أو حتى كثير لتشمل سوريا وإيران ؟

- الولايات المتحدة تستهدف من عدوانها تحقيق مصالحها ومصالح إسرائيل بشكل مواز من قبيل التطبيع وفتح الحدود معها وغلق الملفات الشائكة كالجولان وحزب الله ومراكز المقاومة فى دمشق بل وربما نحاسب جميعا كعرب فى المستقبل على تأييدنا لحق الشعب الفلسطينى فى المقاومة والعمليات الاستشهادية وعلى أية حال هناك فارق بين ما يريدونه وبين ما سيحدث وربما تحدث مفاجآت جديدة تحول دون تنفيذهم لمخططاتهم.

إنهم يستهدفون - بعد الانتهاء من العراق - القضاء على تواجد مراكز المقاومة الفلسطينية فى سوريا وحزب الله فى لبنان وهم لن يجازفوا بدخول حرب مع إيران وسيكتفون بمحاصرتها وممارسة الضغوط عليها باتهامها مرة بدعم

الإرهاب ومرة أخرى بامتلاكها مفاعلا نوويا وأخرى بانتهاك حقوق الإنسان خصوصا وأن إيران - بعد سقوط العراق - ستجد نفسها فى حالة حصار استراتيجى مهم، وقد يفتح ملف الجزر الثلاث مرة أخرى أو عربستان أو خوزستان، إنهم لن يعملوا على قلب النظام الثورى فى إيران وإن كانوا يتمنون ذلك خاصة وأن المعارضة الإيرانية فى الخارج بدأت تقوى وهذا ما ينعش آمالهم خاصة أنهم نجحوا فى إسقاط نظام طالبان فى أفغانستان وتقليص سلطات ياسر عرفات وها هم الآن يعملون على إسقاط نظام صدام فى العراق حتى أن المحطات التليفزيونية الموجهة ضد النظام الإيرانى زاد عددها إلى سبع محطات بعد أن كانت محطتين فقط، ومن هذه المعارضة من يدعو إلى عودة الملكية. هناك سيناريوهات مفتوحة تصطدم بالواقع الحالى الذى يقر بتمتع النظام الإيرانى بشرعية أكبر من شرعية باقى الأنظمة الأخرى فهناك مجتمع قوى ونظام مستقر وعلاقة قوية بين المواطن الشيعى والمراتب الدينية العليا المهيمنة على النظام ولذلك فهم يكتفون حاليا بمحاصرتها من أفغانستان وتركيا وأواسط آسيا ومن العراق والخليج العربى.

• وماذا عن الموقف السورى ؟

- بعض الصحف العبرية تتحدث اليوم عن أن النظام السورى لن يحتاج إلى الكثير من الضغوط بل ربما تكفى مكالمة تليفونية لإسقاطه ولذلك تفتح سوريا حدودها للدروع البشرية والمتطوعين الراغبين فى مشاركة الشعب العراقى مقاومته. سوريا تشعر أنها رقم «٢» فى أجندة الأهداف الأمريكية بعد العراق، النظام السورى فى خطر بشكل عام فربما يحدث انقلاب فى دمشق وربما يبادر النظام نفسه بالتسليم وربما يسعى بشار الأسد إلى استبدال الحرس القديم بآخر لكن ما ننساه دائما ونحن نتحدث عن هذه القوارب الصغيرة هو حديث واجب عن قائد السفينة وهو الدور المصرى، أين عاصمة الأمة العربية؟ إن الموقف الذى تتخذه مصر سيؤثر بالضرورة فيما سيجرى فى إيران وسوريا والأردن ولبنان وباقى الدول العربية، إن مصر بما تحوزه من ثقل وتأثير فاعل أساسى فى كل التفاعلات السياسية التى تجرى فى المنطقة العربية، ولذلك يجب الحديث أولاً عن استرداد

مصر لعافيتها كقلب للجسد العربى فإذا ما حدث ذلك لاستعاد الجسد كله عافيته الطبيعية.

• وفى هذا السياق.. كيف ترى مستقبل النظام العربى متمثلاً فى جامعة الدول العربية ؟

- الجامعة العربية انعكاس لمجموعة إرادات دولها، وينبغى أولاً أن تستعيد هذه الدول إراداتها حتى يمكن الحديث فيما بعد عن نظام عربى إلا إذا كان الغرض إنشاء بناية شاهقة بداخلها ديكورات فاخرة وميثاق منمق، والسؤال الأولى بالطرح هو: ما أعمدة النظام العربى؟ ومصر هى العمود الأساسى له ومن هنا نعود للحديث مرة أخرى عن قضية الإصلاح السياسى كقضية محورية ليس فقط بالنسبة لمصر بل ولباقى الدول العربية حيث ستم إعادة بناء أساس جديد للنظام العربى.

إن أى إصلاح للنظام العربى يجب أن يبدأ أولاً فى مصر وسيمتد بعد ذلك تلقائياً إلى باقى دول المنطقة، فالمسألة ليست موثيق أو اتفاقات لكنها وببساطة إدارات تتمتع بكامل عافيتها وحيويتها السياسية.

• كيف تنظر إلى الموقف التركى بما فيه من تعقيدات يفرضها التباين فى المصالح الاستراتيجية بينها وبين الولايات المتحدة ؟

- بداية يجب التأكيد على أن تركيا استطاعت أن تأخذ موقفاً أكثر شجاعة من الموقف العربى ورفضت تنفيذ بعض المطالب الأمريكية، فهى على الأقل قالت «لا» للأمريكيين فى بعض مطالبهم فيما لم يستطع العرب قولها على الإطلاق غير أن السياسة ليست فقط قرارات فهى أيضاً تفاعلات، فالموقف التركى كان يتطلب موقفاً عربياً مسانداً لها فلا يمكن المراهنة عليه بمفرده، أعتقد أن الأتراك لو وجدوا موقفاً عربياً قوياً لكان موقفهم أفضل بكثير مما هو حاصل الآن.

• .. وماذا عن الأكراد ؟

- إنهم يواجهون مشكلة أساسية فهم موزعون على ثلاث دول رئيسية هى إيران وتركيا والعراق، ومن حق الشعب الكردى أن يقيم دولته المستقلة كأي شعب

آخر له ثقافته وسماته ولغته وحدوده السياسية والجغرافية لكننى أرى أن حدوث ذلك شبه مستحيل لأنه يتطلب إعادة رسم خريطة المنطقة، فالجزء الذى يشغله الأكراد فى تركيا تتركز فيه الزراعة وموارد المياه بالنسبة لتركيا، لذا هى على استعداد كامل لأن تخوض حربا حتى لو طال أمدها إلى مائة عام لتحول دون قيام دولة كردية مستقلة، والأمر ذاته بالنسبة للعراق حيث يوجد النفط بوفرة فى الجزء الذى يشغله الأكراد فى شمال العراق والجزء الموجود فى إيران وإن كان أفقرها يضم أراضى زراعية، ومع ذلك فإننى من حيث المبدأ أقر بحقهم وأدعو له، والحل الأمثل للمشكلة الكردية هو إعطاء هذا الشعب حق تقرير المصير غير أن هذا غير ممكن وقد يتطلب حربا عالمية جديدة حتى يمكن اقتطاع أجزاء من الأراضى الإيرانية والتركية والعراقية لإنشاء دولة الأكراد المستقلة، لذلك أرى أن الحل هو منحهم حكما ذاتيا يحترم هويتهم ويشعرهم بأنهم جزء من المجتمع وليسوا مواطنين من الدرجة الثانية ويعترف بلغتهم وخصوصيتهم الثقافية بما فيها من عادات وتقاليد وأزياء وما إلى ذلك على أن يكون هذا الحكم الذاتى فى إطار علاقة فيدرالية تسمح لهم بمشاركة حقيقية فى وطن هم شركاء فيه وليسوا مجرد تابعين.

- وكيف تثمن ما يتردد حول نية الولايات المتحدة الأمريكية مكافأة الأكراد على تعاونهم معها فى حربها ضد العراق وذلك بمنحهم قدرا كبيرا من الاستقلالية تتفق مع ما يسمح به النظام الكونفيدرالى أى أوسع من الحكم الذاتى الذى تنتجه الفيدرالية ؟

- السياسة دائما ما تتيح لك القدرة على الاختيار بين الحلول المثلى وتلك الممكنة ، والقهر التاريخى الذى تعرض له الأكراد دفعهم للتعامل مع الروس والأمريكان والإنجليز والإسرائيليين والفرنسيين حتى أن ميتران كان يستخدم قضيتهم سياسيا ومازالت زوجته راعية حقوق الأكراد فى أوروبا حتى اليوم، كل ذلك ظنا منهم أن أحد هؤلاء سيقدم لهم دعما ما.

لكن السؤال: هل الولايات المتحدة على استعداد للتضحية بمصالحها الاستراتيجية مع تركيا؟ لا أعتقد أن الأخيرة تحتل كونه فيدرالية أو حتى حكما ذاتيا وهو ما منحه لهم صدام حسين لكن جبروته وإجرامه دفعاه إلى مواصلة قهرهم.

أعتقد أن الولايات المتحدة في هذا الموضوع ستوازن بين مصلحتين الأولى مع حليف مهم هو تركيا «العضو في حلف الناتو» منذ زمن وهي مصلحة استراتيجية وبين مصلحة مؤقتة مع الأكراد وأتصور أنهم سيعملون على تقديم مكافأة للأكراد بالقدر الذي لا يسبب وجعا أو إزعاجا لتركيا.

• في سياق تفاعلات الحرب وهذه العلاقة الاستراتيجية بين أمريكا وتركيا هل تعتقد أن الولايات المتحدة ستسمح للقوات العسكرية الكردية «البشماركة» بدخول مدن مثل كركوك والموصل؟ وهل نتوقع وقتها تدخلا عسكريا تركيا ؟

- يجب أن نتوخى الحذر في الحديث عن تفاعلات الحرب لأن المفاجآت واردة فصحیح أن أمريكا تريد فتح الجبهة الشمالية لشعورها بأن عدم فتحها يضعف موقفها السياسي والعسكري غير أن الأكراد يجدون أنفسهم في موقف صعب وبعيدا عن تفاصيل المجريات العسكرية فإن تركيا لن تسمح لهم بإقامة كيان مستقل متصل وقوى في شمال العراق وذلك بحجتين هما وجود تركمان في شمال العراق من ناحية وجزء من الأكراد في جنوب تركيا من ناحية أخرى وهذه هي الخطوط الحمراء التي لن تسمح تركيا بتجاوزها، وعلى أية حال أعتقد أن الولايات المتحدة لا تريد إشعال جبهة قتالية بين الأتراك والأكراد تضعف موقفها فهي تريد أن تركز بشكل كامل على حسم المعركة في بغداد قلب العراق.. نحن أمام حسابات وتقديرات نظرية ربما تؤيدها حسابات الواقع وتضيف إليها أو تختلف معها.

• كيف ترى مستقبل القضية الفلسطينية في ظل هذا العدوان ؟

- ما أريد تأكيده هنا هو أن ثلاثة من اليهود الصهاينة في الولايات المتحدة الأمريكية قاموا بعد أحداث ١١ سبتمبر بتشكيل لجنة سياسية عسكرية عملت على

التجهيز لهذه الحرب وخططوا لعمل «خريطة الطريق» وإحيائها فور اندلاع الحرب على العراق لشغل الرأي العام العربى وإيهامه بأن هناك حلا ما لقضيتهم الرئيسية، ومن ثم برز دور إسرائيل فى تخطيط وتنفيذ هذه الحرب عبر عمل أجهزة المخابرات وفرق الاستطلاع لتوفير المعلومات اللازمة قبل شنّها.

وعلى أية حال فإن من أهداف العدوان التى أعلنها «كولن باول» إنهاء ملف القضية الفلسطينية بعد إسقاط النظام العراقى وإعادة رسم الخريطة السياسية للمنطقة بما يخدم المصالح الأمريكية.

وإنهاء القضية الفلسطينية يعنى - فى تصوّرى - وضع إطار اتفاق يتم التوقيع عليه من قبل القيادة الفلسطينية وهو فى الغالب إطار يستجيب للمخططات الإسرائيلية ليعطى للفلسطينيين «مجرد كلام» ولإسرائيل كل ما تريده ومن الممكن أن يعدد دولة لكنها غير مستقلة، فقد طالب الإسرائيليون برفع كلمة «مستقلة» من كل بنود «خارطة الطريق» وهذه الدولة ستجعل من الضفة الغربية وقطاع غزة مجرد بلديات تعطى اسم الدولة لها سفراؤها وعاصمتها لكنها بلا حدود ومنزوعة السلاح وأجواؤها مخترقة وأراضيها ومواردها تخضع للسيطرة الإسرائيلية أى أن هذا الإطار سيعطى الفلسطينيين شكل الدولة فيما يبقى المضمون فى يد إسرائيل وستصبح القدس عاصمة لإسرائيل، وقد تمنح هذه الدولة الفلسطينية الشكلية صاحبة اسمونها أيضاً القدس لتكون عاصمتها .

هذا هو المخطط الذى يحلمون به لكن ليس من الضرورى أن يكون نهاية للصراع الذى لن ينتهى بدون حل عادل يعطى حق العودة لأربعة ملايين لاجئ فلسطينى ويعيد القدس كاملة ويضع حدودا سياسية وجغرافية غير منتهكة من قبل الصهاينة، أى أن مدى نجاح المخطط الإسرائيلى يعتمد بشكل أساسى على إرادة المقاومة الفلسطينية التى قد ترى فيه عاملا مفجرا للصراع لا نهاية له.

وإذا سقط العراق سيمنى العرب بهزيمة ساحقة كما حدث فى نكسة ٦٧ وستستطيع إسرائيل فرض أشياء كثيرة عليهم منها طبعاً إنهاء المقاطعة والقضاء

على مراكز المقاومة الفلسطينية الموجودة في سوريا وتحويل حزب الله في جنوب لبنان إلى حزب سياسى ليست المقاومة من ضمن عمله وأهدافه، فى هذا السياق سيتم عمل محور سياسى واقتصادى جديد يضم إسرائيل والأردن والعراق تكون فيه الحكومة العراقية الجديدة صديقة لإسرائيل باعتبار العراق سوقا كبيرا يضم ٢٦ مليون مستهلك وستمد أنابيب البترول الخام رخيص الثمن من الموصل إلى حيفا وهناك دراسات بالفعل تجرى الآن لعمل هذا الخط.

• هل تعتقد أن أوروبا ستدعم مثل هذا المخطط الخاص بالملف الفلسطينى الذى قد يكون مفجرا للصراع، خاصة أنها تتأثر بشكل مباشر بدرجة أكبر من الولايات المتحدة بتداعيات الصراع ؟

- علينا أن نفهم غضب فرنسا وألمانيا قبل الحرب فى سياق مصالحهما التى ستتأثر بفعلها حيث ستؤدى إلى انفراد الولايات المتحدة بالقرار الدولى والهيمنة على مصادر النفط وهو ما حاولنا الوقوف ضده، أما بالنسبة للقضية الفلسطينية فلن تحارب أوروبا من أجلها أكثر من العرب، خاصة أنها تؤكد خطط التسوية التى لا تراها متعارضة مع مصالحها ولا ينبغى أن ننسى أن القوى الإسرائيلية والصهيونية فى فرنسا وألمانيا قوى لا يستهان بها، لهذا لا أعتقد أن أوروبا ستعترض على هذه الخطط خاصة إذا لم تجد موقفا معارضا لها من قبل الأنظمة العربية.

• فى إطار هذا التحليل الذى تقدمه للمشهد السياسى الراهن هل تتفق مع الذين يصرون على وصف هذا العدوان بأنه حرب دينية وصليبية جديدة وضد الإسلام ؟

- المؤكد أن هذه الحرب ليست دينية أو صليبية جديدة وليست ضد الإسلام وهناك فارق بين كونها صليبية فعليا وبين أن بعض البروتستانت فى الولايات المتحدة يريدون وصفها بذلك فكيف يمكن تطبيق هذا الوصف ومعظم شعوب العالم المسيحى هى التى قادت المظاهرات ضدها وأعلن بابا الفاتيكان وكل الكنائس الأوروبية حتى فى إنجلترا احتجاجها على هذه الحرب وإن شئت التسمية الدقيقة

فسمها حربا صليبية بدون صليب، إنها حرب من أجل المصالح والنفط وليس ضد الإسلام وإن كان اتهام أشخاص مسلمين فى أحداث ١١ سبتمبر قد دفع بالقلق إلى نفوس الأمريكيين تجاه المسلمين بشكل عام.

• إذن كيف ننظر إلى مصطلح الصهيونية المسيحية الذى شاع مؤخرًا ؟

- لا توجد صهيونية مسيحية ولكن هناك مسيحية ذات صبغة صهيونية وهذا يرجع إلى أن بعض البروتستانت من أوائل المهاجرين إلى الولايات المتحدة كانوا يعتبرون أنفسهم من بنى إسرائيل وأنه يجب دعم دولة إسرائيل حتى تقوم معركتهم ضد العرب الأشرار الشهيرة بمعركة «هرمجدون» وفقا لتفسيرهم للإنجيل والتي ستؤدى فى النهاية إلى نزول المسيح، لذلك فهم يرون أن الدعم الإسرائيلى وتعزيز موقفها يعجل بعودة المسيح ومعركة «هرمجدون»، وهو الأمر الذى تستفيد منه كثيرا المصالح الإسرائيلية غير أن ما يجب أن نؤكد عليه هنا أيضا هو أن الصهيونية بحد ذاتها مصطلح سياسى وتم ابتداعها لأهداف سياسية وليست دينية.

• لكن هل تعتقد أن وجود الإدارة اليمينية الحالية هو الذى غدّ دور هذا الاتجاه المسيحى ذى الصبغة الصهيونية، وفى المقابل فإن وجود إدارة ديمقراطية قد يقلل من تأثيرها ؟

- هذا الاتجاه كان دائما يلعب دورا ما لكنه لم يكن مؤثرا فى القرار وهذه المرة كان أكثر تأثيرا فى اتخاذ القرار، فالرئيس جورج بوش رجل محدث فى التدين واستطاع الأصوليون الذين يمثلون قوة انتخابية أن يلتقطوه، فدعموه فى الانتخابات وبمجرد وصوله إلى البيت الأبيض اختار أغلب أعضاء إدارته من بينهم.

وبهذا أصبحت الأصولية الدينية هى التى تصنع القرار السياسى فى البيت الأبيض فيما تظل الأصولية عندنا غير فاعلة فى صناعة القرار السياسى وغير حاضرة بشكل قوى فى موازين القوى السياسية رغم وجودها القوى فى الشارع .

- لكن المشهد السياسى الداخلى الأخير شهد تحالفا واضحا بين الإخوان المسلمين كممثلين للتيار الإسلامى والدولة على الأقل فى عملية تنسيق المظاهرات وإطلاق الشعارات المشتركة للتعبير عن موقفهما إزاء العراق .. فكيف تقرأ هذا التحالف ؟

- أعتقد أن قيادات الإخوان قد شاخت وتريد العيش فى أمان بعيدا عن المشاكل، وتقاهمهم الآن مع الحكومة يتسق مع تحقيق أحد أهدافهم الأساسية وهو الوصول إلى الشرعية ربما لأنهم يدركون الآن أن الشرعية لا تكتسب من المجتمع وإنما يتم اكتسابها من السلطة والحكومة وأظن أن هذا هو هدف الإخوان من تنسيقهم الحالى مع النظام، وهذه هى استراتيجيتهم فى التعامل مع الحكومة، أما تنسيقهم معا فى التظاهرات والشعارات فهذه تفاصيل تكتيكية.

- وكيف تنظر إلى لجوء بعض القوميين إلى ارتداء الثياب الإسلامى بدعوتهم إلى ما أسموه التيار القومى الإسلامى .. اليس هذا تعبيرا عن عجز التيار القومى ورغبته فى الاحتماء بتيار آخر له وجود قوى فى الشارع ؟

- دعنى أؤكد أولاً أن التيارين القومى والإسلامى هما التياران الأصيلان فى المجتمع ويعبران عن هويته الحقيقية بينما نستطيع القول إن كلا من التيارين الليبرالى والماركسى مستوردان، لهذا أعتقد أن كلا التيارين القومى والإسلامى أدرك فى السنوات الأخيرة ضرورة تفاعلها من أجل مصلحة هذا البلد.

ولا نستطيع القول إن التيار القومى قد انقضى زمانه لأنه يعانى فى هذه اللحظة من الضعف فهو توجه لابد من احترامه، كما أن قوة التيار الإسلامى وهى حقيقة لا يمكن الجدل فيها لا تعود فقط لنشاط عناصرها بقدر ما أنهم كثير يعبرون عن هوية المجتمع الحقيقة ، ودعك من أسباب تحالف التيار القومى مع الإسلامى فما أريد تأكيده هو أن لقاءهما مهم لخدمة البلد وأنهما التياران الأصيلان فى هذا المجتمع.

- لكن الشائع عن هذين التيارين هو عداؤهما للديمقراطية بسبب القمع الذي استشرى فترة تصاعد التيار القومي والصورة النمطية عن الإخوان باعتبارهم حاكمين بأمر الله ؟

- على أية حال من يقود دفة الأمور الآن لا هم القوميون ولا الإسلاميون، وبالتالي فلا نستطيع القول إن الديمقراطية توجد عند طرف دون الآخر كما أنك لا تستطيع أن تطمئن على مستقبل الديمقراطية ما لم يكن لديك مجتمع قوى فطالما أن المجتمع ضعيف ومعظم مؤسساته المدنية محاصرة فلن يستطيع أن يقف في وجهه أى ديكتاتورية سواء كانت إسلامية أو قومية أو ماركسية أو ليبرالية، لذلك لا يهمنى من يحكم، فالمهم هو أن يكون المجتمع قويا ويتيح لمؤسساته أن تكون شريكة فى صناعة القرار بحيث لا يسهل على أى طرف أن يعصف بالديمقراطية فلا حديث الآن عن مجتمع إسلامى أو قومى أو اشتراكى ولكن الكلام ينصب فقط على مجتمع ديمقراطى، فالخصومة والاشتباك بين هذه التيارات قد تفقدنا الهدف النهائي، لندع المجتمع يختار بنفسه من يريد وهو ما يتطلب انتخابات وصحافة حرة وشفافية ومحاسبة، فهكذا يقوى المجتمع وتتشكل مؤسساته المدنية القوية.

- كيف تنظر إلى فتاوى الجهاد التى صدرت مؤخرا فى ظل المقولات التى ترى أن الجهاد أصبح منوطا بالدولة المدنية الحديثة بالأساس لا المؤسسات الدينية وأنه لا جهاد دون اجتهاد ؟

- هؤلاء يحصرون مفهوم الجهاد الإسلامى فى القتال العسكرى وهذا ابتسار للمفهوم، لأن الجهاد فى اللغة والقرآن هو كل مجاهدة للنفس، فالخروج فى المظاهرات جهاد والمقاطعة جهاد والمراسلة على الإنترنت لشرح القضية العراقية أو الفلسطينية جهاد كما أن القتال جهاد وبعض العلماء يتحدثون عن ثلاث عشرة مرتبة للجهاد ولا أريد أن أدخل فى تفاصيل فقهية، فصحيح أن الدولة منوطة بإعلان الجهاد لكن ماذا لو قصرت هل سيدفعنا هذا للتمرد عليها ثم أن مئات المواطنين الغربيين جاءوا للعراق كدروع بشرية فلماذا لم يثر كل هذا الجدل هناك؟!.

ولماذا نعطيهما الحق فى ممارسة هذا النوع من الجهاد ونحرم أنفسنا منها؟

• فى هذا الإطار كيف تنظر إلى فتاوى بعض مشايخ الشيعة الذين يمثلون المعارضة فى الخارج بجواز الاستعانة بقوات أجنبية للتخلص من الحاكم الظالم ؟

- هذا الكلام مجرح لأنه صادر من أصحاب مصلحة، فالأجنبى القادم ليس مجرد متطوع لفعل الخير ، إنك تعترف بأنه أتى من أجل النفط والتطبيع مع إسرائيل وغلق الملف الفلسطينى وإعادة رسم الخرائط، كلنا ضد صدام حسين لكننا أمام وطن يتم تدميره وأمة تتعرض للخطر ، فكيف نستجير من الرمضاء بالنار ؟





محمد سيد أحمد

لم تكن المقاومة العراقية الشرسة لجحافل العدوان مفاجأة تكتيكية من العيار الثقيل للمخطط الاستراتيجي الأمريكي وقوات الغزو فحسب قدر ما كانت أيضاً - وبالأساس - مفاجأة لأكثر المراقبين والمحللين السياسيين دقة وموضوعية وعلى رأس كل هؤلاء محمد سيد أحمد شيخ المحللين والمفكرين السياسيين بلا أدنى شك الذي أكد في حوار مع «القاهرة» أن الوطنية العراقية هي المعطى الجديد الذي فتح الباب على مصراعيه أمام كل الاحتمالات والسيناريوهات بما في ذلك سيناريو العودة إلى طاولة المفاوضات مشدداً على أن بغداد هي المعركة الفاصلة والكلمة الحاسمة في كل ذلك.

• كيف ترى المشهد الاستراتيجي في العراق حالياً بعد المقاومة الشرسة التي فاجأت الجميع ؟

- أعتقد أن كثيراً مما جرى جاء مخالفاً للتوقعات التي طرحتها الولايات المتحدة ووضعت على أساسها خططها العسكرية، فمنذ البداية غيرت واشنطن

خططها بزعم أن هناك فرصة لاقتناص رأس صدام حسين. إنه خروج عن النص أطاح بالتصورات الأولية للحرب فقد كنا نتوقع - مع كل المحللين - حرباً حديثة وحدثاً استثنائياً شديد الحرفية من الزاوية المهنية العسكرية غير أن ما حدث مخالف لكل ذلك فحتى تركيا فشلت واشنطن في إقناعها بالسماح لقواتها بفتح الجبهة الشمالية متعلقة بوجود غالبية معارضة للحرب في البرلمان. لقد دخلوا الحرب بيد واحدة. أما المفاجأة الثانية فكانت المقاومة فلقد اعتقد الأمريكيون أن كراهية الشعب العراقي لدكتاتورية صدام حسين وقهره ستجعله يستقبل الجيش الأمريكي بالورود باعتباره أنه جاء محرراً ولكن ما حدث عكس ذلك تماماً فبدلاً من أن ينزح العراقيون خارج بلادهم تاركين صدام وحيداً في المواجهة عادوا بالآلاف للدفاع عن وطنهم خلافاً للصورة الرمزية التي روج لها الأمريكيون واعتبروها مبرراً للحرب. إن المقاومة الشرسة هزت بعنف كل هذه المخططات التي كانت ترى أن ٢٥٠ ألف جندي عدد كاف لإنهاء المهمة بنجاح والإسراع بمحاصرة بغداد وهي الصورة التي سارعوا إلى الاعتذار عنها واستدعوا ١٢٠ ألف جندي آخر اعترافاً منهم بصعوبة المهمة.

• لكن ماذا عن الشائعات التي تحدثت عن إحباط القوات العراقية لمحاولات المدنيين من سكان البصرة للخروج منها ؟

- لا نستطيع أن نستوثق من صدق هذه الشائعات إذ يمكن أن تكون جزءاً من الحرب الدعائية، فالمؤكد أن يعملون على تجويع البصرة ويقطعون عنها الكهرباء ومياه الشرب، فمن الطبيعي والحالة هذه أن يخرج الناس للبحث عما يقيم الأود. لقد برزت في الساحة العراقية - قوة لم تكن في الحسبان وهي قوة الوطنية العراقية وهي في اعتقادي ليس لها صلة بصدام، ولكنها الرغبة في الدفاع عن الشرف والكرامة والأرض وهو ما اجتمعت عليه كل القوى الإثنية والعرقية بما فيها من أكراد وسنة وشيعة. إن المعركة ليست معركة تحرير الكويت فهذه المرة العراق هو المعتدى عليه، لا أستبعد إرهاب البعثيين ولا كراهية العراقيين لحاكمهم ولكن هناك قوى تفوقت على هذه الاعتبارات ولعبت الدور الحاسم ولفنت أنظارنا كما لفتت

أنظار المراقبين فى العواصم الغربية وهى قوة الوطنية العراقية التى تعبر عن أصالة هذا الشعب العريق.

- لكن ألا يرجع ذلك فى جانب منه إلى خيانة الأمريكيين لانتفاضة الشعب العراقى فى عام ١٩٩١ وما أعقبها من مجازر ارتكبتها صدام تحت عيونهم استجابة لضغوط مصرية - سعودية ؟

- لا أعتقد أن جورج بوش الأب قد أوقف الحرب عند هذه الحدود استجابة لضغوط مصرية أو سعودية، وإنما استجابة لتصوراتهم الخاصة بأن صدام حسين خرج من هذه المعركة ضعيفاً وأن التعامل مع قائد ضعيف أفضل من استبداله بآخر فى مركز أقوى. هذا هو العنصر الحاسم الذى تقرر عليه الموقف الأمريكى منذ ١٢ عاماً وهو ما تغير الآن فالمخطط الحالى يؤكد على ضرورة الإطاحة بهذا النظام واستبداله بآخر يسمونه نظاماً ديمقراطياً رغم أنه لا يمكن تصور نظام ديمقراطى محمول على صواريخ كروز وينتصب على جثث الآلاف.

- فى رأيك لماذا تغير المخطط الأمريكى مادام أن صدام مازال هو ذلك القائد الضعيف ؟

- لأن مخطط بوش الأب مغاير تماماً لمخطط بوش الابن فلقد دخلنا مرحلة جديدة تماماً بسقوط الاتحاد السوفيتى ونهاية عصر القطبية الثنائية واختفاء التحييد المتبادل، حيث وجدت الولايات المتحدة نفسها محررة من أى قوى تكبلها أو تحيدها فكان أن تساءلت بعد أن حادت كل هذه القوة منفردة لماذا تخضع لنظام قانونى هو تعبير عن موازين قوى لم تعد موجودة حالياً؟ إنها فرصتها لتتقض على المجتمع الدولى بمخطط مختلف يتناسب مع قوتها الراهنة وهذا ما يحدث وهذا هو الاختلاف الأساسى فى الأوضاع الدولية بين بوش الأب وبوش الابن .

- إذن بما تفسر وجود محاولات أمريكية لدعم انقلاب عسكرى على صدام واستبداله بصدام آخر، جنرال سنى بجنرال سنى كما حدث فى عام ١٩٩٦ ؟

- هذه الأمور لا تخضع لمعيار إما.. أو، أبيض أو أسود، فمثل هذه المخططات تتضمن أكثر من تصور وأكثر من فكر لكن المؤكد أن فكر بوش الأب كان مرتباً بالأوضاع الدولية المرتبطة بوجود الاتحاد السوفيتي الذي كان وقتها يترنح في آخر أيام جورباتشوف ومن هنا وارد أن تتضارب التصورات أما الآن فهناك تغيير نوعي في المخطط الأمريكي نظراً لوجود متغيرين جديدين في الساحة، أولهما الإرهاب الدولي الذي تجلى في أحداث ١١ سبتمبر والذي نستطيع أن نقول إن أمريكا عجزت حتى الآن عن أن تنتقم لنفسها ولم تحقق شيئاً يحفظ ماء وجهها على الأقل أمام الشعب الأمريكي، أما المتغير الثاني فهو أسلحة الدمار الشامل التي هي ظاهرة موضوعية لا يمكن إيقافها فإذا كان العلم قد اكتشف طريقة لتفجير الذرة فكيف لأحد أن يوقف انتشار سر علمي؟ هذه مشكلة الدول التي تريد أن تحتكر مصادر القوة الجديدة وفي مقدمتها أمريكا التي تريد أن تسليح نفسها وتسليح إسرائيل وتحرم - في الوقت نفسه - أطرافاً من امتلاك مثل هذا السلاح وهذا وضع غير طبيعي، ورغم ذلك تحاول فرضه بالقوة.

- لكن كيف نفهم أن الولايات المتحدة لم تتأثر بعد لنفسها من الإرهاب رغم أنها حققت كل ما أرادته في أفغانستان ؟

- الشيء المؤكد أن بن لادن مازال حياً والملا عمر مازال طليقاً وتنظيم القاعدة لم يمس وحتى إذا كان بن لادن قد مات فمازال موجوداً كرمز في أشرطة الفيديو والبيانات التي تظهر بين الحين والحين. إنه شبح مازال يلاحقهم.

- لكن ألا يمكن أن يكون شبح بن لادن أيضاً صناعة أمريكية كما أن صاحبه كذلك ؟

- هذا جائز، لكن المؤكد أيضاً أنهم يحتاجون الآن لعدو لكي يبرروا به مخططاتهم الجديدة وبن لادن هو الشبح المثالي لذلك العدو بعد اختفاء الاتحاد السوفيتي.

• ما قولك إذن فيما يقال عن أن الإسلام هو العدو الجديد ؟

- هذا وارد أيضاً لتحقيق هذا الغرض، وهم يطرحون هذه الأطروحات منذ زمن مثلما فعل هانتجتون وعلينا أن نتذكر ما قالوه في بداية نشأة نظام أحادى القطبية من أن الولايات المتحدة والرأسمالية انتصرت انتصاراً نهائياً فتصدرت مقولات نهاية التاريخ لفرانسيس فوكوياما التى تحاول الزعم بانتهاء الصراع الأيديولوجى بين الرأسمالية والشيوعية بالانتصار النهائى للرأسمالية وأن الشعوب لا تختلف على أصول الرأسمالية، ولكنها تختلف على تطبيق مبادئها العاملة غير أنه سرعان ما ثبت أن نهاية التاريخ بهذا المعنى ليست صحيحة، فالصراعات مازالت تشتعل فى كل مكان، ولذلك كان لابد من اكتشاف سبب يبرر استمرار الصراع مع نهاية صراع الطبقات ونهاية الخطر الشيوعي.

• اكتشاف عدو أم اختراع عدو.. إيجاد عدو.. هل الإسلام إذن عدو حقيقي؟ وهل هى - من ثم - حرب دينية ؟

- الموضوع ليس إسلاماً أو أدياناً، الموضوع هو الأسباب التقليدية، فالصراعات أسبابها اقتصادية واجتماعية، إنهم فقط يحتاجون لصناعة عدو مثل الإرهاب، نحن إذن أمام صناعة عدو يتم فيها إلباس الإسلام ثوب العدو لأسباب تخدمهم وأبسط دليل على أن القضية ليست الإسلام هذه الملايين و ٩٠% منها ليسوا مسلمين خرجت للدفاع عن العراق وتندد بالحرب لدرجة أن إنجلترا المشاركة الرئيسية فى الحرب شهدت أكبر مظاهرة فى تاريخها تندد بالحرب ونفس الشيء بالنسبة لكل الدول التى تقود هذه الحملة إيطاليا، إسبانيا، وأمريكا هذا بخلاف موقف الفاتيكان وهو ما يؤكد أنها ليست حرباً دينية.

• لكن بعض المهووسين القوميين والإسلاميين عندنا يصرون على اعتبارها حرباً صليبية جديدة بإرجاع ذلك إلى أن ما يسمى بالصهيونية المسيحية فى الولايات المتحدة هى التى تقود هذه الحرب ؟

- هناك فارق كبير بين إلباس الصراع الحالى ثوباً دينياً والقول بأنه صراع دينى بطبيعته وهذا ما أقف ضده وبين أن تستثمر تجمعات سياسية ذات طابع

أيديولوجي الدين حيثما هو أيديولوجيا وليس مجرد دين فعندما نتكلم عن الصهيونية فنحن لا نتكلم عن دين، وإنما نتكلم عن حركة سياسية وكذلك عندما نتكلم عن صهيونية - مسيحية فنحن نتكلم عن قضية سياسية وهناك ألوان سياسية تميل إلى استخدام نصوص دينية معينة لتحقيق أغراضها لتكون أدوات لها في معاركها السياسية وانطلاقاً من هذا اللبس وقع العرب في خطأ تأييد جورج بوش الابن مرشح الحزب الجمهوري اعتقاداً منهم أن الحزب الديمقراطي الذي يضم فعلياً عدداً كبيراً من الأقلية اليهودية هو الوحيد الذي يميل لمساعدة إسرائيل، ومن ثم فإن مجيء مرشح جمهوري إلى البيت الأبيض من شأنه أن يغير السياسة الأمريكية تجاه الشرق الأوسط وتحديداً فيما يتعلق بقضية الصراع العربي - الإسرائيلي خاصة أن كثيراً من قادة الإدارة الأمريكية الحالية يعملون في مجال البترول الموجود بوفرة لدى دول المنطقة، وبالتالي وجود إمكانية لتجسير الفجوات العربية - الأمريكية وهو اعتقاد ثبت فشله فهو لاء اليمينيون أكثر ضراوة ويميلون لتأييد شارون والليكود وليس حزب العمل الذي يميل إليه أغلب اليهود المنخرطين في الحزب الديمقراطي الأمريكي بحكم التوجهات الاشتراكية الديمقراطية التي تجمعهم. المسألة إذن لا تخرج عن كونها استخدام الدين في أغراض سياسية ومحاولة الإيحاء بأن الدين هو الظاهرة الوحيدة المتحكمة في السياسة رغم أن الحروب الصليبية والحروب ذات الصبغة الدينية في بداية عصر النهضة في أوروبا كانت في حقيقتها تعبيراً عن صراعات سياسية واقتصادية. الحرب الحالية جوهرها الأساسي اقتصادي أولاً وأخيراً يتلخص في البترول. إنها حرب بترولية فالعالم يدخل في مرحلة ندرة مصادر الطاقة، حيث تزداد معدلات استهلاكها بأرقام فلكية وينتظر أن يعاني العالم خلال الأربعين عاماً المقبلة من مرشح في البترول باعتباره مصدر الطاقة الوحيد القادر على مواجهة تحديات الحياة المدنية الحديثة فحتى لو تم اكتشاف مصادر جديدة للطاقة كالشمس مثلاً فإن استخدامها بدلاً عن البترول سيستغرق مدة لا تقل عن ٥٠ عاماً ليبقى البترول المصدر الوحيد المتاح للطاقة حتى تحدث مثل هذه النقلة وإذا كان التحكم في العالم مرتعناً بامتلاك مصادر الطاقة، فإن الولايات

المتحدة حريصة على أن تكون ذلك المالك خاصة أنها ترغب في أن تتجاوز النظام الدولي القديم الذي يصنفها كواحدة من بين خمس دول قوية أعطيت الحق في الدفاع عن مصالحها باعتبارها قوة منتصرة في الحرب العالمية الثانية بالتمتع بحق الفيتو في مجلس الأمن. ويمكن أن نقول هنا إن العراق يتمتع بوضع خاص، نظراً لموقعه كثنائي أكبر احتياطي نفطي في العالم ولذلك ترغب الولايات المتحدة في الانفراد بنفطه كشرط لانفرادها بالقطبية الأحادية فكان أن التقت فرصة الحرب على الإرهاب في أفغانستان وروجت إلى أن ما جرى هناك يجرى في العراق الذي ينتج أسلحة دمار شامل لخدمة شبكات الإرهاب، رغم أن القضية الجوهرية والمحورية في العالم الآن هي ملكية مصادر الطاقة وبالتالي ملكية شروط السيطرة في العقود المقبلة.

• لكن البعض يقلل من أهمية كعكة البترول العراقي كدافع للحرب ؟

- ما يتفق عليه العالم هو الأهمية التي تحوزها مصادر الطاقة في تحديد حجم القوى الدولية في العقود المقبلة وهو سبب مقنع وكاف لقيام مثل هذه الحرب، وإن كانت ثمة أهداف أخرى منها مثلاً تجديد وتجريب السلاح وهو شرط لإثبات استمرار التفوق ولا يمكن أن يحدث ذلك دون الحروب التي أصبحت قلتها تمثل مشكلة تحول دون تجديده، فضلاً عن أن استهلاك السلاح مهم لتحريك الاقتصاد.

• إنها إذن عسكرة العولمة كما يقول الدكتور سمير أمين في تحليله للحملة الأمريكية على أفغانستان ؟

- سمير أمين له نظرية صحيحة تقول إن العولمة تحمل في طياتها اتجاهات لمزيد من العسكرة بصرف النظر عن سلاح معين أو ظرف بعينها. لكن المؤكد أيضاً أن هذه الحرب تستهدف أغراضاً أخرى أهمها دعم وخلق ظرف مناسب لتقوية الهيمنة الإسرائيلية على المنطقة التي تقوى تلقائياً بفعل تنامي حالة الضعف العربي، كذلك فإن إخضاع المنطقة لمخطط عسكري واسع النطاق يخدم المصالح الأمريكية - الإسرائيلية فنحن بصدد تحولات أساسية في بؤرة منطقة البترول .

• هل نحن فعلياً إزاء سايكس بيكو جديدة يتم بمقتضاها تقسيم المنطقة ؟

- نعم نستطيع قول ذلك فلا شك أننا إزاء تغيير جذري في النظام الإقليمي كله يتواءم مع تنامي عجز الأنظمة العربية عن حماية مصالحها وانشغالها المفرط بخلافاتها البينية فمثلاً فشلت عملية السلام فشلاً تجاوز كل التوقعات فلم تكن التراجعات التي شهدتها أمراً بسيطاً يمكن أن تتواصل بعده فبعد فشل كامب ديفيد الثانية هيمنت على إسرائيل قوى تتناغم مع قوى دولية تسعى إلى نظام دولي مختلف، وهو ما يشي بأننا بصدد تغيير جذري أكثر أصالة من كونه مجرد تغيير عارض أو مؤقت ووارد الآن جداً إكساب العراق صفات محور رئيسي من أجل تنفيذ سياسة إقليمية نقيض السياسة الإقليمية التي دأب العراق على ممارستها في السابق، فبعد فشل كامب ديفيد الثانية بدأت الإدارة الأمريكية تنظر إلى كامب ديفيد الأولى باعتبارها مجرد محطة مؤقتة وليست نهائية يمكن أن تلحق بها انتكاسة تغير ملامح النظام الإقليمي الذي خطط بناء عليها. إن الجديد والجوهري في كل ذلك هو محاولة دخول الإقليم من البوابة العراقية بدلاً من البوابة الفلسطينية كما كان الحال باستمرار الأمر الذي قد يؤدي إلى تغيير ترتيب الأمور والأولويات حتى تصير القضية الفلسطينية في الترتيب الثاني وفي سبيلها للانقراض أو التأجيل في أحسن الفروض لتحيل محلها القضية العراقية وهو تعبير عن تغيير جذري في بناء المنطقة ككل ومن هنا فإن مقولة سايكس بيكو جديدة تتسحب على أحوال المنطقة مائة في المائة.

• إذن هل نحن إزاء هجمة امبريالية جديدة تعيد الاستعمار بشكله الكولونيالي مرة أخرى يحل فيها الغزاة الأمريكيون محل الامبراطورية البريطانية السابقة؟

- هناك خطر بروز نوع جديد من الامبريالية له خواص وسمات معاصرة ، لكن ذلك ليس أمراً حتمياً فأنا لا أستبعد - مثلاً - حدوث أزمة اقتصادية حادة فلا يعقل أن تخصص الولايات المتحدة ٧٥ بليون دولار لحملتها العسكرية و ٢٥ بليوناً لإعمار العراق وهي دولة مدنية هل ستبتز واشنطن دول العالم؟ الأمر ليس بتلك البساطة، ومع ذلك ففي وسط المحاولات الأمريكية لإظهار الصورة على أنها

صراع بين أمريكا الخيرة والإرهاب الشرير، لكن هناك صورة أخرى للعالم بدأت تتشكل في سياتل وجنوة وبورت اليجرى إلى المظاهرات الأخيرة التي خرجت ضد الحرب. إنها صورة أخرى غير التي تريد أمريكا رسمها للعالم ومنها أن يخرج عامل بسيط ليحكم البرازيل هذه الدولة القارة على غير المألوف وغير المتوقع. نحن بصدد تغييرات تتم في الاتجاهين معاً وليس صحيحاً أن الأمور تسرى نحو اتجاه واحد، سلبي، فحتى أوروبا خرجت على مبدأ القبول بالتبعية لأمريكا وانقسمت على نفسها، فبينما أثرت إنجلترا السير في ركاب أمريكا سعياً لمكسب أكبر نجد دولاً مثل ألمانيا وفرنسا ذهبت في الاتجاه المضاد، الأمر الذي شجّع روسيا على التحرك وكذا الصين.

لكن الحلقة العربية هي الحلقة الأضعف في كل هذه التحركات فالنظام العربي ليس في مستوى التحدى على الإطلاق. إنه يترنح كنظام عاجز عن تجديد الذات والارتقاء إلى المستوى المطلوب.. إن الاختبار الجارى اليوم في العراق هو اختبار للجميع وليس فقط لأمريكا أو العراق. نحن بصدد وضع لا يمكن إيقاف حركة التاريخ فيه.

• لكن ماذا عنا كشعوب عربية؟ كيف يمكن أن نواكب هذه المتغيرات ونحن مكبلون بهذه الأنظمة الفاشية والنخب التي تعرفها ؟

- لا أحد يستطيع الهروب من مصيره، فالاختبار يشمل الجميع والاحظ قدراً من التراجع للأنظمة في مسألة وقف المظاهرات، بما يؤكد إدراكها أن الحركة كبيرة وتجاوزت مرحلة إمكانية الضبط والتنفيذ ولا ينبغي أن نعتقد أن المسألة ستأتى بسهولة فعلينا كشعوب أن ندفع المزيد من التضحيات الجسيمة، فالتاريخ في العادة يسير بأسوأ الطرق لا أفضلها فالتخطيط شيء وتنفيذ حركة التغيير شيء آخر، فعندما تتطلق حركة التاريخ لا أحد يستطيع إيقافها. سوف نشهد أياماً بالغة الصعوبة ولكن لا خيار لنا سوى المزيد من التقدم إلى الأمام وأبسط مثال أن معركة بغداد ستكون مذبحة وسيرى فيها الشعب العراقي الولايات لكنه سيفجر - في نهاية الأمر - الموضوع لتصل الأمور إلى درجة لا يمكن بعدها القبول بهذا الواقع

والسكوت عنه. خذ العراق مثلاً رغم ما فيه من تناقضات منها العراقى - الإسرائيلى والتناقض الكردي - التركي والكردي - الإيراني والتناقض الشيعي السني - الكردي وهى تناقضات تعتبر نقاط انفجار لا نستطيع توقع أيهما سينفجر أولاً، لكن الشيء المؤكد هو أننا بصدد أوضاع أفلتت من كل سيطرة ونحن بصدد حرب ما هو المصير إزاء استخدام التناقض العدائى أسلوباً لمعالجة كل هذه التناقضات وهو ما يؤكد صعوبة عودة الأوضاع لسابقها فلابد من شيء آخر ولا بد أن الموازين الجديدة للقوى ستعبر عن نفسها فى صورة اتفاقات جديدة لدرجة أننى أتوقع العودة إلى الدبلوماسية مرة أخرى فى المستقبل المنظور لأننى أرى استحالة بقاء المخطط الحالى الذى هو انفراد إنجلترا وأمريكا بتحديد مصير الحرب بمنأى عن العالم.

• لكن العودة إلى الدبلوماسية ستكون بمثابة انتكاسة للامبراطورية الأمريكية فهل ستقبل بها ؟

- هذه هى المشكلة التى يدركها الأمريكيون فإذا كانت المسألة مسألة بترول فلن تقبل ألمانيا وفرنسا بانفراد أمريكا وإنجلترا بالكعكة كلها.. مستحيل. مستحيل. إنهم لا يحاربون من أجل العراق وإنما لخدمة مصالحهم. الطموح الأمريكى الجامح فى الانفراد بوضع متميز عالمياً على الجميع أن ينصاعوا له مستحيل السكوت عليه أو قبوله ففرنسا أذهلت العالم بموقفها الذى لم يكن متوقفاً من دولة رأسمالية ذات تاريخ استعماري قديم فذلك من شأنه أن يلبي مصالح خاصة بها لا يمكن التنازل عنها، الأمور أكبر مما تبدو عليه وأمريكا لا تستطيع تحدى العالم والخروج على مبدأ الفيتو والنظام الدولي.

• لكن البعض يرى أن التعارض بين فرنسا وألمانيا من جهة وأمريكا وبريطانيا من جهة ثانية خلاف على المصالح لا يرقى إلى مستوى الصراع ؟

- هو أكثر من خلاف حول المصالح الجوهرية التى فجرته، نحن بصدد إعادة بناء النظام العالمى الذى طرح عام ٤٥، وكان فيه منتصرون ومهزومون لكن

الصورة تغيرت الآن فالمهزومون صاروا منتصرين كاليابان وألمانيا والمنتصرون صاروا منهزمين كالاتحاد السوفيتي الذي تم اختصاره في الاتحاد الروسي . نحن إذن أمام نظام دولي متخلف لا يواكب المتغيرات التي استجدت وهو تناقض لا يمكن أن يستمر في البقاء.. إننا بصدد تغييره بالفعل وما يحدث حالياً في العراق هو مظهر خارجي يعكس موازين القوى في العالم وأوضاعها الجديدة، وإن كان هذا لا يعني انتصار هذه الأطراف الرافضة للانفراد الأمريكي بالهيمنة على النفط والعالم كما لا يعني أيضاً أن هذه المعركة هي المعركة الأخيرة فحتى لو خرجت أمريكا منتصرة انتصاراً كاملاً، فإن هذه الأطراف لن تسكت لأن المسألة مرتبطة بصميم وجودها.

• هل يمكن أن تنعكس هذه الصراعات على مستقبل حلف الناتو كحاملة للتحالف الأوروبي - الأمريكي ؟

- الأمور متداخلة بشكل معقد فأكثر الدول المتحمسة اليوم لهذا الحلف هم أعداؤه السابقون من أعضاء حلف وارسو المنهار وعلى العموم ليس طبيعياً أن يظل الناتو على حاله ولا غرابة في أن ألمانيا وفرنسا - في هذا السياق - تسمحان للقوات الأمريكية بالمرور عبر أجوائها وأراضيها فهما تقبلان أشياء وترفضان أشياء والأمور ليست أبيض أو أسود وإنما درجات تعبر في جوهرها عن صراعات عميقة وخطيرة وهي تركيبة بين الدبلوماسية والحرب.

• نعود للمفاوضات.. هل تعتقد أنها مقبلة بالفعل ؟

- الأمر يتوقف على المقاومة المقبلة في بغداد.. هذه هي الحلقة الرئيسية التي ستحدد مجريات الأمور، هل ستجبر المقاومة العراقية على تلبية نداء التفاوض الدولي وحتى تتغير الأمور لابد أن تنشأ حالة يكون فيها الوضع الأفضل لأمريكا هو إيقاف العمليات ويكون العراق قد حقق من الإنجازات ما يمكنه من حفظ ماء الوجه.. إنه سيناريو محتمل لكنه ليس محتملاً بالضرورة، ومن الوارد أيضاً أن يعيد الموقف البطولي للشعب العراقي قدراً من الهيبة لصدام حسين خاصة إذا استمرت

الحرب عشرة أو خمسة عشر يوماً أخرى وثبت فيها خلو العراق من أسلحة الدمار الشامل وقد يقبل وقتها عمل انتخابات تحت إشراف الأمم المتحدة ليعيد الشرعية لحكمه فكما قبل فكرة عودة المفتشين يمكنه أن يقبل بفكرة الانتخابات.

• لكن هل تعتقد أن يقبل طاغية بهذه القسوة فكرة عمل انتخابات نزيهة قد تطيح في الوقت الذي رفض فيه فكرة التنحي ؟

- كل هذه سيناريوهات محتملة وليست محتمة خصوصاً إذا كان البديل هو قتله فهو محكوم عليه بالإعدام وهو أمر مطروح بصيغة نهائية بحكم التفوق العسكري الأمريكي ولو توافر له مخرج أقل من ذلك سيحاول الاستفادة منه.

• هل تتوقع انقلاباً في موازين القوى العسكرية في أي من المعسكرين ؟

- لا أستطيع استبعاد أي احتمالات لكنني أتحدث عن سيناريوهات هي الأكثر احتمالاً ومعقولة لكنني لا أتصور أن أمريكا ستحقق انتصاراً حاسماً ولا أتصور أن العراق سيتجنب - بسهولة - ما هو أقرب إلى الهزيمة ومع ذلك لا يمكن القول إن الأمور محسومة بشكل نهائي تجاه أي احتمال.

• إذا كان المواطن العربي يعرف موقعه إذا ما انتصر الأمريكيون وخطورة ذلك على مستقبلهم وثروته القومية فكيف سيكون موقعه إذا ما انتصر صدام حسين كرمز لكل الطغاة العرب ؟

- لا أتصور انتصاراً ممكناً لصدام حسين فكل ما أتحدث عنه هو إلى أي حد يمكن تجنب هزيمة ساحقة فالتفوق العسكري الأمريكي أمر مفروغ منه فإذا رغبت واشنطن في إحضار مائة ألف جندي تمكنت من ذلك بكل بساطة، ولذلك فالسؤال بالنسبة لصدام حسين هو ما الذي يمكن تقديمه باعتباره نوعاً من الانتصار للعراق؟ وهو ما سيقدره مدى الصمود وما سيفرضه من وضع موجه على المعتدي وهذا هو الحد الأقصى للانتصار.

- لكن إلى أى مدى يمكن أن نتعاطف مع ما يردده القوميون حالياً من أن صدام يحارب معركة الإنسانية كلها ؟

- علينا أن ندرك أن المظاهرات التى خرجت فى العالم كله كشكل من أشكال التعبير الإنسانى تعرف تماماً أين تكمن مصالحها وتقف مع من وضد من وبهذا المعنى نستطيع أن ننتمى للإنسانية من خلال معارك يلزم بعضها بعضاً فى مجرى الحرب الطويلة ضد السياسة الامبريالية العصرية متمثلة فى هذه الحرب البترولية التى تتخفى تحت مزاعم تحرير الشعب العراقى من نظامه الديكتاتوري.

- فى حالة تحقق أى من هذه السيناريوهات كيف يمكن تصور التغيرات التى ستطرأ على الأنظمة العربية ؟

- أعتقد أن المحاسبة العربية ستتصاعد فنحن بصدد مرحلة يتصاعد فيها وعى الشارع العربى والمظاهرات التى عمت العالم العربى بما تضمنته من عنف وإصرار على الخروج حملت رسالة واضحة للأنظمة مفادها أن ما جرى لن يمر دون محاسبة. المواطن العربى يزداد ثراء فى مفاهيمه السياسية والاجتماعية لكل القضايا المطروحة ولا شك أن الأنظمة ستحرص على مجاراة هذا المناخ لتحفظ موقعها، فلقد أدركت أن عزلتها لن تفلتها من المحاسبة والذى لن يبادر منها للاشتباك مع المتغيرات الجديدة سيعمل على قمعها لكنه سيحاسب فى نهاية الأمر والمؤكد مثلاً أن مجرد الحديث الآن عن تجديد فكر الحزب الوطنى تعبير عن الاقتناع بأن إدارة الأمور بالطرق التقليدية لم تعد تصلح وأن هناك حاجة ماسة للتجديد والإصلاح.

- لكن جانباً من النخبة القومية يصر على أنه لا وقت للحديث عن الديمقراطية وتغيير الأنظمة رغم أنهم أول من يعانون من ديكتاتوريتها ؟

- تغيير الأنظمة يأتى كنتيجة وليس كهدف، ولا أعتقد أن أحداً اليوم يجعل من مشكلة تغيير الأنظمة هدفاً مطروحاً فكل ما هو مطروح هو تحقيق أهداف تلبى متطلبات المواجهة مع أمريكا وخلق نظام عربى على مستوى اللحظة الراهنة تتم

محاسبته على تقاعسه أو تقصيره ومثل هذه المحاسبات هي الخطوة التي ستأتي بالديمقراطية النابعة من أرضنا لا المقبلة على متن صواريخ كروز وطرح القضية على أنها ديمقراطية أو مواجهة خداع لأن المواجهة فيما يتعلق بالعراق تعزز الديمقراطية في ممارستها فكلاهما يشترط الآخر.

- تعلمنا في مدرسة اليسار المصري مفهوم الثورة الوطنية الديمقراطية الذي لا يمكن القبول بفكرة اجتزائه كما كانت تفعل بعض الأحزاب التي تركز على وطنية النظام دون ديمقراطيته والعكس.. هل يمكن حقاً تصور أنظمة - تتعرض شعوبها وأوطانها لسايكس بيكو جديدة - بالتركيز على وطنيتها دون ديمقراطيتها والعكس ؟

- الأنظمة اليوم بغض النظر عن ديمقراطيتها ملزمة بقدر من الوطنية فهي لا تستطيع البقاء كأنظمة لو غضت الطرف تماماً عن البعد الوطني فحتى وهي تقمع المظاهرات تجد نفسها تعيد الحسابات مرة ومرة فليس من المتصور أن تحدث مظاهرات ضد الحرب في أمريكا وتمنع في الوطن العربي وهي أيضاً ملزمة نتيجة هذا الظرف بطروحات ديمقراطية أرادت أو لم ترد فهناك وضع ديمقراطي يفرض نفسه بحكم طبيعة المواجهة، ثم إن التفكير الماركسي التقليدي الذي كان يتحدث عن المرحلة الاشتراكية باعتبارها منفصلة عن المرحلة الوطنية الديمقراطية أعيد النظر فيه.

- نعود للمشهد العراقي.. ماذا عن الموقف الكردي ؟

- هناك مشكلة جوهرية بالنسبة للأكراد وهي فكرة الدولة المستقلة وهي مشكلة معقدة لارتباطها بأكثر من دولة وهي معادلة يكاد يكون من المستحيل حلها وأضف إلى ذلك الطبيعة القبلية للمجتمع الكردي بما تحمله من عناصر نفور وكونها موضع استخدام أطراف كثيرة في المنطقة وموضع تعقيد لصراعات إقليمية.

- هل أنت مع حق تقرير المصير للشعب الكردي وإنشاء دولته خاصة أننا نعتترف بحق تقرير المصير إذا ما تعلق بأكراد تركيا وننزع هذا الحق من أكراد باقي الدول ؟

- هذا سؤال صعب خاصة أنني لم أدرسه دراسة وافية ولكنني أستطيع القول كطرح نظري إن هناك ظروفًا معينة قد تقتضي أحياناً عدم التسليم بحق تقرير المصير كمبدأ مطلق ومسلم به في كل الأحوال بسبب المضاعفات المعقدة التي يمكن أن تترتب عليه فمثلاً دول البلطيق كان الاتحاد السوفيتي يرى ضرورة بقائهم داخل إطاره ثم تفجرت قضيتهم ومع ذلك لا أرى أن هذا ينسحب بالضرورة على الأكراد.. المسألة تحتاج إلى دراسة.

- لكنك ترى أنهم شعب يتمتع بمقومات وسمات إثنية وثقافية ولغوية ودينية خاصة ؟

- ولذلك إذا تعذر إنشاء دولة لهم ينبغي تعويضهم بأشياء أخرى تكفل لهم حريات مناسبة كحكم ذاتي واسع النطاق ومع ذلك ينتابني إحساس بأن الأكراد شعب لم ينل حقه وعندما أتأمل إلحاحنا نحن العرب بالذات لإنشاء دولة فلسطينية أشعر بالحرَج عندما ننكر هذا الحق على الأكراد.

- يطرح الأمريكيون في خططهم لعراق المستقبل دولة فيدرالية على النمط الأمريكي.. هل يعني هذا أنهم يطرحون الحفاظ على وحدة العراق ؟

- إنهم يتحدثون عن التكامل الإقليمي للعراق وهو أمر أشك فيه وفي احترامه أمريكياً.

- ولكن هل يمكن أن تتجاهل الولايات المتحدة المصالح التركية في الشمال والإيرانية في الجنوب ؟

- هذه اعتبارات قد تمنع أمريكا من العمل على تفتيت العراق، لكن من الممكن أيضاً أن تكون هناك اعتبارات أخرى قد تدفعها إلى ذلك .

- إذا استطاعت أمريكا الاستحواذ على بترول العراق في الوقت الذي ضمنت فيه بترول الخليج، فهل تتوقع أن تشهد المنطقة حروباً أخرى تشنها أمريكا على عواصم عربية أخرى ؟

- نعم أتصور نشوب حروب أخرى في المنطقة في خطوات متتالية فقد تكون سوريا هي مسرح العمليات المقبل باعتباره إحدى دول الشر والأمر ينسحب على السودان وإيران وليبيا وربما يتطور الأمر إلى حد اعتبار ردود أفعال دول صديقة مثل: مصر، والسعودية، توجب النظر إليها نظرة مختلفة.

- لكن ألا يكفي وجودها العسكري الهائل الذي ستحوذه في العراق لضمان مصالحها في المنطقة العربية وتحجيم إيران ؟

- هذه أسباب تدفع إلى الاعتقاد في أنها ليست بحاجة لحروب أخرى ومع ذلك فهناك أسباب تجعل الحرب ضرورة أمريكية ودليل ذلك إصرارها على إقناع العالم بأنها كانت على حق عندما خرقت النظام الدولي وخاضت حرباً دون إرادته وهذا في حد ذاته مدخل لمواصلة نفس المسار، ومع ذلك فإن حجم الخسائر التي ستخرج بها أمريكا في العراق هي التي ستحدد مصير هذا التصور.

- على ذكر سوريا كيف ترى مستقبل نظامها البعثي؟ وبماذا تفسر النبوة الراديكالية للخطاب السياسي فيما تتسم الممارسة بالهزال ؟

- النظام السوري يأخذ أكثر الأشكال إزاحة في التعامل مع المواجهات حيث الحدة في القول للتغطية على الإحجام في الفعل وهو مسلك أصيل في الممارسة السياسية السورية وأتصور أنهم سيلجأون لنفس السياسات إذا مسهم شيء من ضر هذه الأزمة وعلى أكثر تقدير سيلجأون إلى الاستعانة بقوى أخرى تقيلاً للخطر في الوقت الذي يحافظون فيه على النبوة العالية، وأتصور أن صمتاً عظيماً سيسم الموقف السوري إذا انتصرت أمريكا بشكل حاسم على العراق وقد تتجح هذه السياسة في تكييف النظام السوري مع الأوضاع الجديدة بما يضمن له فرصة الاستمرار في البقاء تماماً كما حدث في أزمت أخرى في عهد الأسد الأب فهل ينجح الأسد الابن فيما نجح فيه الأب؟ هذا ما ستجيب عنه الأيام المقبلة.

- فى ظل كل ما نراه من خروقات.. هل ثمة مستقبل لكيان اسمه الجامعة العربية ؟

- هذا النظام لم يعد قائماً قط، والأفضل لنا أن نعترف بهذه الحقيقة وننطلق منها فهذا أقل سوءاً مما نشهده الآن من مواقف متناقضة ليس بين الأنظمة فقط، بل وداخلها أيضاً فدولة قطر مثلاً تتصرف تصرفين متناقضين فى آن واحد، فهي كدولة حاملة لقواعد وطائرات ما يسمى بالتحالف وهي كقناة تليفزيونية «الجزيرة» تتخذ مواقف مغايرة وهو أمر يحتاج إلى تفسير وشرح .

- يطرح البعض تصوراً جديداً للأمن القومى العربى يوسعه إلى أمن إقليمى لمنطقة الشرق الأوسط تكون تركيا وإيران أطرافاً أساسية ولا يتجاهل إسرائيل اعترافاً بدورها كلاعب كبير فى المنطقة بحيث يمكن ضبط ممارساتها ومحاسبتها ؟

- المنطق يقول: إنه قبل أن تفكر فى إضافة عناصر جديدة إلى الخريطة عليك أن تنظر فى العناصر الموجودة بالفعل وغير المنسجمة مع الكيان العربى فعندما تقبل دولة أن تكون بمثابة هيئة أركان حرب لشن عدوان على شقيقة عربية أخرى فهذا أمر غير معقول وجدير بإعادة النظر إلى المسألة برمتها قبل التفكير فى إضافة تركيا وإيران وإسرائيل وغيرها.. علينا أولاً أن نفكر فى الحذف قبل أن نفكر فى الإضافة.

- فى هذا السياق.. كيف ترى مستقبل مفهوم القومية العربية؟ وكيف ترى مستقبل القوميين ؟

- ليس صدفة أن نجد التيار الدينى متعاضم الشأن كما نرى ، إنه تعبير عن عجز القومية العربية على أن تنتصب كمرجعية أساسية وأن تلبي الاحتياجات كما كان الأمر من قبل. فى البداية كان هناك المرجع التقدمى الذى أساءت له ليس فقط هزيمة الاتحاد السوفيتى ولكن أيضاً عجز حركة التحرر الوطنى عن تحقيق الكثير من الطموحات التى انعقدت عليها وعبد الناصر نموذج مثالى على هذا العجز كما

أن الاعتراف بإسرائيل قد أدى إلى الانتقاص من المرجعية القومية، لأنه يعنى - ببساطة - التسليم بأن القضية أصبحت قضية حدود لا قضية وجود وهنا برزت المرجعية الدينية لتحل محل المرجعية القومية.

• لكن ماذا عن لجوء بعض القوميين إلى ارتداء الثياب الإسلامية متحدثين عن قومية إسلامية ؟

- إنها محاولة للتخفيف من عجز هذا التيار مع التسليم بوجود مرجع آخر أقدر على قيادة وتوجيه حركة الجماهير.

• فى هذا الإطار كيف تثمن التناقض الذى وقع فيه هؤلاء عندما صنفوا وهللوا طويلاً لسقوط الاتحاد السوفيتى إلى أن عادوا ليتساءلوا - بعد اشتداد وتيرة الهجمة الأمريكية - على الدور الروسى والفرنسى وغير ذلك ؟

- هذه هى المواقف المحكومة برد الفعل لا الفعل. فعندما تعجز عن الفعل تكون حبيس ردوده، وفى اللحظة التى كنت تستطيع فيها الاستفادة من الجهد الاشتراكى كنت تنتقده بكل الطرق ثم تلجأ وأنت فى أمس الحاجة إليه إلى نقيضه الدينى وعلى أرضية مختلفة بدلاً من أن تكون متحكماً فيها تصبح تابعاً ومتحكماً فيك، وبالتالي تكون أقل قدرة على إنجاز أهدافك.

• لماذا يتوجب علينا كشعوب عربية أن ننتظر كل هذا الوقت لنذكر أننا نعانى تحت نير أباطرتنا وربما متأثرين بأصوات الصواريخ والقاذفات الأمريكية ؟

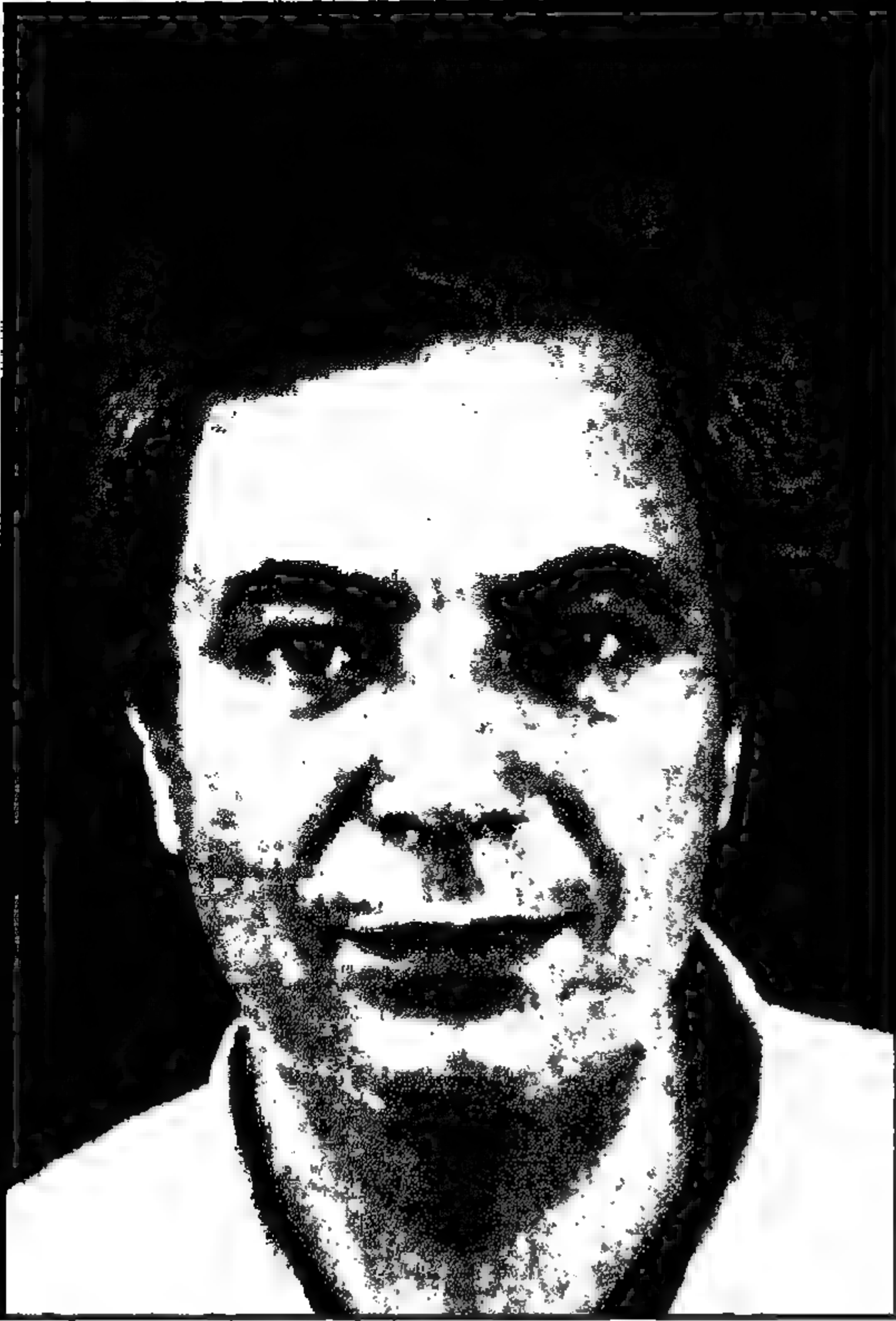
- أزعم أن الديمقراطية ليست أصيلة عندنا فى البلدان العربية ذلك أن حركات التحرر الوطنى التى نشأت لدينا دخلت فى تلاحم مع قوى الاستعمار الكولونيالى واستطاعا بعد فترة من الصراع أن يصلا إلى توقيع «كونتراتو» بينهما تحوذاً من خلاله حركات التحرر الاستقلال المشروط، غير الكامل والذى يلبي فقط جزءاً من طموحات الحركة الوطنية فى مقابل إهمال الجزء الباقى وهذا فى حد ذاته إجراء غير ديمقراطى، لأن السلطة الجديدة فى الدولة المستقلة تمثل جزءاً مما كان فى

السابق حركة وطنية والجزء الآخر مهدر الحق وفقاً للصفقة المبرمة مع الاستعمار فى الوقت الذى لا تملك فيه الجماهير القوة الكافية لفرض ديمقراطية منبثقة من أدنى فينتهى الأمر بقمع جزء من الحركة الوطنية، فتصبح بالتالى الديمقراطية مشوهة ومنقوصة والاستثناء الوحيد من هذا السياق هو الهند نتيجة التفتت الإثنى والعرقى الشديد الذى طبع البلاد بطابع العنف، ولذلك لم يكن صدفة اتجاه غاندى إلى شعار اللا عنف كمفتاح من مفاتيح.

• إدوارد سعيد فى كتابه «الاستشراق» يرى أن ماركس نفسه خضع لرؤية استشراقية مستنداً إلى أطروحاته فى «نصوص حول الهند» التى يرى فيها أن الاستعمار البريطانى قد أسهم فى إخراج الهند من كمونها ورقدتها التاريخية وأنه لم يكن كله شراً مطلقاً.. كيف تثمن هذا الكلام بالنظر لأطروحات الامبريالية الجديدة ؟

- الاستعمار لعب دوراً موضوعياً لا شك فيه، فقد أسهم فى نقل الرأسمالية من جزء من العالم إلى العالم كله، فأحدث شيئاً من التثوير للعلاقات الاجتماعية وأقول إن عسكرة العولمة هى انتقال إلى مستوى آخر من الصراعات الاجتماعية فعلىنا أن نحدد ما الذى يتوجب علينا أن نقف ضده فى العولمة وما الذى يجب علينا أن نقبله فنحن لا نستطيع أن نرفض العولمة كتقارب بين القطاعات المختلفة من العالم، لأنه نتاج التكنولوجيا العصرية التى ألغت الزمان والمكان، أما العولمة التى نرفضها فهى التى تقوى مركز الأقوى على حساب الأضعف والتى تزيد من سيطرة الأقوياء على الضعفاء بدلاً من أن تقل فبدلاً من أن ترتقى إلى مجتمع أكثر ديمقراطية تتحدر إلى مجتمع أكثر احتكاراً وهيمنة وسيطرة. هذه هى العولمة التى نرفضها والامبريالية هى التعبير العملى عن العولمة السلبية التى تزيد قوة القوة وضعف الضعف. إنها إذن مركزة القوة.





د. محمد السيد السيد

لم تنته الحرب لكنه ذهب، لكنه «غار» إلى حيث ألقت مشيعاً بلعنات الملايين من المحيط إلى الخليج، أخيراً سقط صدام حسين وسقط الرهان على هذه الأنظمة الفاسدة، المستبدة دون أن يعنى هذا إطلاقاً سقوط العراق أو نهاية المقاومة الشعبية فهي لا تزال - وحدها - معقد آمال هذه الأمة وها هي البشائر تترى معارك في كل مكان تحيل حياة الغزاة إلى جحيم. ذهب فدائيو الديكتاتور مع الديكتاتور وبدأ الشعب العراقي ممسكاً ولأول مرة بالبنادق التي طالما صوبت إلى صدره فأدمته وأردته وسلبت منه كل قيمة إلا قيمة حب العراق. سقط النظام ومعه رهانات كل السذج الذين صوروه بطلاً يحارب معركة الإنسانية وشهيداً يستعيد العراقيون معه مأساة الحسين وتستحيل معه بغداد إلى كربلاء جديدة. سقط السفاح وسقط مزورو الحقائق عن عمد ومزيفو التاريخ بلا شبهة وبدأ العراقيون حربهم الطويلة ضد الاستعمار. نعم بدأت الحرب وبدأت معها مخاوف الأمريكيين الحقيقية، هذا شيء مما أكد

الباحث القدير والمفكر السياسى الكبير الدكتور محمد السيد سعيد نائب رئيس مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بـ «الأهرام» مشيراً فى حوارہ مع «القاهرة» إلى «إمكانية تشكل مجموعات قتالية صغيرة يصعب جداً القضاء عليها مهما كانت قوة وضخامة قوات الاحتلال».

• شهدت هذه الحرب العديد من المفاجآت فبعد أن طال الحديث عن حرب الأيام الثلاثة فوجئنا بالمقاومة الشرسة، ثم جاء الحديث عن معركة بغداد الحاسمة وتسليح ٧ ملايين عراقى لنفاجاً مرة أخرى بسقوطها السريع.. كيف تفسر كل هذه المتناقضات ؟

- فى تقديرى أن المقاومة الأساسية قادتها كوادى النظام السياسى الصدامى السياسية والعسكرية غير أنه كان من الملاحظ شبه غياب أى دور للجيش النظامى، وخاصة الحرس الجمهورى وما حدث هو انهيار وذوبان الدفاعات العراقية حول بغداد بشكل كلى وإن ظلت بداخلها بعض القوات خفيفة التسليح بعضها مزود بالصواريخ المضادة للدبابات أو الأريحيات والكلاشنكوف والأسلحة الخفيفة. لقد سقطت بغداد عملياً بما فى ذلك من حزن وأسف وهذا لا يعنى اختفاء كل صور المقاومة فمن المحتمل أن تظهر فى المدى المباشر مقاومة خفيفة تعتمد على تسليح بسيط ومجموعات صغيرة من بقايا الحرس الجمهورى وكوادى النظام البعثى. الحقيقة العسكرية هى أن ست فرق مدرعة كانت تحيط ببغداد، إما تم سحقها وإذابتها بفعل القصف الجوى العنيف وإما تم سحبها لتخوض معارك كربلاء والنجف، وهناك تم تفكيك بنيتها العسكرية وحدث تفكك شامل للتنظيم العسكرى كتنظيم اجتماعى وليس فقط كبنية قتالية، هذا يعنى أن جوهر الجيش النظامى العراقى بما فى ذلك الحرس الجمهورى قد انتهى تماماً، لكن الأرجح هو بقاء تشكيلات قتالية صغيرة فى أنحاء متفرقة من العراق قد تبدى بعض مظاهر المقاومة دون أن تخوض معارك حاسمة غير أن هذا لا ينفى احتمالية وجود بعض أشكال المقاومة الشعبية خاصة فى الأحياء السكنية المزدهمة معتمدة على أسلحة خفيفة لكنها تفتقر لخطه عمليات واستراتيجية فهى مقاومة مشتتة تلقائية وطوعية

وقد تتسم أحياناً بأعمال بطولية فردية من قبيل الأعمال الاستشهادية، لكن لن تكون فعالة في منع جيش الاحتلال من إحكام سيطرته الكاملة على العراق.

• لكن كيف يمكن أن نتصور الانهيار الفجائي لهذا الحزب المسيطر منذ فترة طويلة رغم أنه حزب عقائدي جمع في تنظيمه الكثيرين ؟

- القضية هي قضية التنظيم الاجتماعي والعسكري، بحيث تكون المقاومة ظاهرة كبرى من ظواهر الحياة في الواقع السياسي والعسكري هل يمكن عمل ذلك في حالة القضاء على النظام ومطاردة واعتقال بعض قياداته وهروب مسئوليه؟ المؤكد أن بمقدورهم عمل تشكيلات قتالية صغيرة، متفرقة للمقاومة لكنها لن تكون أبداً قوى قتالية كبيرة ومنظمة وحتى لو حدث هذا فهو ليس من مصلحة المقاومة لأن الاستراتيجية المثلى من حيث المبدأ هي الانقسام إلى مجموعات صغيرة والقيام بعمل حرب أنصار، فهذا الشكل صعب القضاء عليه مهما كانت قوة وضخامة جيش الاحتلال وقد تنضوى هذه التشكيلات إلى تنظيم اجتماعي ما ربما يكون التنظيم العشائري أو شخصيات كبيرة لها شعبيتها، غير أن هذه التشكيلات ستحتاج إلى وقت طويل لتنضوى تحت تنظيم اجتماعي أكبر ولا أعتقد أن حزب البعث سيكون مرشحاً لقيادة مثل هذه التشكيلات لأنه تحول إلى جهاز أمني أكثر من كونه حزباً سياسياً، فعندما يصبح الحزب السياسي حزباً حاكماً وحيداً ومسيطرأ لفترات طويلة يختلط بالجهاز الأمني فتتكون بداخله فرق وعصابات لا ولاء لها إلا رأس النظام وإن كانت الصراعات تدور بينها داخلياً وإن كنت أتوقع مبادرة بعض الفرق العسكرية للاستسلام كما حدث في الجبهة الشمالية خاصة أن جنود الجيش العراقي لم يدرّبوا على حرب العصابات والمدن واعتادوا طيلة السنوات الماضية على خوض الحروب في إطار جيش نظامي يواجه جيشاً آخر. المشهد العسكري العام يدور بين مبادرة للاستسلام وبين قرارات فردية للاستمرار في المقاومة وبين الانفراط وفقاً لما يفرضه الواقع الميداني والروح المعنوية التي تأثرت كثيراً بسقوط بغداد.

- لكن البعض يرى أن الإسلاميين أكثر المرشحين حظوظاً في قيادة المقاومة بعد سقوط النظام البعثي ؟

- هناك فصيلان إسلاميان أولهما الشيعة ولديهم أكثر من ١٥ ألف جندي مقاتل رفضت إيران دخولهم المعركة الحالية وهو الرأي السديد، وأعتقد أنهم لن يتدخلوا عسكرياً إلا في ظروف حرب أهلية وبداية إعادة انتشار أو انسحاب القوات الأمريكية بحيث لا يجرى صدام مباشر معها، فذلك سيكون بمثابة انتحار وقد يتدخلون أيضاً في سياق حرب ضد إيران وهو أمر مستبعد أما السنة فليسوا مخترقين من قبل الحركات الإسلامية، ولذلك أتصور أن العشائر السنية هي المرشحة للمقاومة وإن كنت أتصور أنه سيحدث تباين في تقديرات كل عشيرة على حدة للموقف فمنها من سيستمر في المقاومة ومنها من سيقبل قبض ثمن صمته، وفقاً لسلوك العشائر والقبائل في أي مكان ومنها من قد يلعب دوراً مزدوجاً بإظهار الولاء للأمريكان وتقديم الدعم السري للمقاومة، لكنني لا أعتقد أن الحركات الإسلامية قد اخترقت العشائر السنية ومن ثم فلا أحسب أننا بصدد مقاومة إسلامية وحتى جماعة أنصار الإسلام الكردية لا أعتقد أنها مرشحة لأن تلعب دوراً ما بسبب الخسائر الجسيمة التي عانت منها في بداية هذه الحرب، إضافة إلى أنها محاصرة بقوات أكبر حزبين كرديين في شمال العراق. ملخص القول إن سيناريو المقاومة المقبل سيتحدد بناء على السيناريو السياسي لمستقبل العراق.

- وماذا عن هذا السيناريو؟

- لا أعتقد أن الأمريكيين قد كشفوا عن كل أوراقهم بعد، لكن هناك ثلاثة سيناريوهات مرشحة، الأول يدور حول تشكيل حكومة عسكرية أمريكية، الأمر الذي يدفع الدماء الحارة في عروق المقاومة وتستخدم هذه الحكومة المدنيين العراقيين وخاصة الموظفين الكبار في عملية إدارة المرافق العامة وهو في النهاية سيناريو احتلال أما جاي جارنر فلن يعتبر إلا ذراعاً سياسية للاحتلال وإن كان وضعه غامضاً وغير مفهوم ولا أتصور إمكانية استمراره حتى لو كانت مهمته المعلنة هي إعادة التعمير وتشغيل المرافق.. أما السيناريو الثاني ورأيت أنه

الأضعف لكن لا يمكن استبعاده فيدور حول دور سيادى للأمم المتحدة وقيامها بتشكيل حكومة عراقية إدارية من المدنيين وقد تتشكل فى أغلبها من خبراء عراقيين يعملون فى الأمم المتحدة كخبراء متخصصين فى مجالات مختلفة أو موظفين من الداخل، لكنها ستضم عسكرياً ما يرجح أن يكون عراقياً على أن يكون متمتعاً بدرجة من الشعبية وتتولى مهمة تشكيل بوليس من عناصر عراقية ومن شأنها أن تقلل الغضب من وجود الاحتلال وتعدهم بتقصير أمده وهنا سيحدث تقسيم عمل بين قائد قوات الاحتلال تومى فرانكس والأمم المتحدة، خاصة أن المهمة المبدئية لهذا الجيش ستستغرق مدة تتراوح بين ستة أشهر وعام تسمح له بتصفية حساباته السياسية ومطاردة فلول النظام السابق، غير أن مثل هذا الاتفاق قد يحتاج أسابيع طويلة للإجابة عن سؤال مهم متى يبدأ القانون؟ ومتى تبدأ القوة؟ حيث ستكون السيطرة الفعلية لقوات الاحتلال فيما لا تملك الأمم المتحدة أية قوات عدا قوة البوليس التى ستسعى إلى تشكيلها وبالطبع سينظم عمل هذا السيناريو قرار من مجلس الأمن غير أن هذا السيناريو وإن كانت تفضله بريطانيا، فإن الولايات المتحدة ترفضه بشكل قاطع، حيث إنها تريد حصر مهمة المنظمة الدولية فى عملية إعادة الإعمار والإغاثة الإنسانية لتتحمل جانباً من الأعباء المادية الضخمة وفى المقابل فإن السيناريو الأول معرض للرفض من قبل الرأى العام الدولى والعربى بخلاف احتمالية مقاومته عسكرياً فى العراق أو مقاطعته سياسياً على أقل تقدير ما ينفى عنه أية شرعية، لذلك لا يبقى أمام واشنطن سوى السيناريو الثالث الذى يتم بمقتضاه تشكيل حكومة عراقية مؤقتة يرأسها جنرال عراقى سابق أو حالى له سمعة طيبة ولم يتورط فى ارتكاب جرائم حرب ضد الشعب العراقى فى السابق ويتمتع بسمة الاعتدال ما يجعله قادراً على تمثيل مختلف الفصائل والأطراف السياسية العراقية فى الوسط والشمال والجنوب، إضافة إلى فصائل المعارضة فى الخارج داخل حكومة انتقالية وتكون أولى مهامه إعادة تأسيس الجيش والشرطة لحفظ الأمن العام والتمهيد لإجراء انتخابات نزيهة فيما بعد، وذلك إثر عمل جمعية تأسيسية تشريع فى وضع دستور جديد لعراق ما بعد الحرب، أما أخطر مهام

حكومة هذا الجنرال فهي التفاوض على سحب قوات الاحتلال وسيسمح هذا السيناريو للولايات المتحدة بفرض شروطها على الدولة المهزومة وأقلها الاحتفاظ بقوات عسكرية يتراوح عددها بين ٥ إلى ١٠ آلاف جندي أمريكي داخل العراق والاتفاق على تصريح بأحقية دخول قواتها الأراضي العراقية في أي وقت تراه، وذلك في إطار اتفاق أمني قد يشمل اتفاقية دفاع مشترك على غرار الاتفاقيات الأمنية المبرمة مع دول الخليج وهذا هو السيناريو الأقرب إلى التحقق.

• في هذا السياق هل تعتقد أن قوات الاحتلال ستسعى إلى تصفية حزب البعث ككيان سياسي قائم على روى أيديولوجية معينة أم ستسمح بتمثيله في هذه الحكومة الانتقالية ؟

- الواقع أن حزب البعث التاريخي مختلف تماماً عن حزب البعث الحالي والمؤتمر الوطني العراقي يضم بعثيين سابقين ربما يكونون أساساً لبعث جديد والمشكلة الحقيقية تكمن في التنظيم السياسي للسنة ذلك أن باقى الكتل السياسية الكبرى ممثلة بالأكراد والشيعية لديهما تنظيمات سياسية محددة بغض النظر عن مدى شعبيتها أما السنة فليس لديهم أى حزب آخر لديه قاعدة جماهيرية بعيداً عن البعث التاريخي بمراحله المختلفة. هل سيمكن تجنب هذا الوضع؟ هل ستنشأ حركات سياسية جديدة داخل السنة؟ خاصة أنهم دائماً بلا تنظيم سياسي قوى لكن فقط حلقات ناصرية داخل الجيش قامت بانقلاب عبدالسلام عارف وحلقات للياسر الوطني قامت أيضاً بانقلاب داخل الجيش بقيادة عبدالكريم قاسم. إذن البعث هو التنظيم السياسي الوحيد الذى لعب دوراً فى أوساط السنة وإن كان نفوذه غاية فى الضآلة معتمداً على جاذبية الفكرة العروبية فى انقلاب ١٩٦٣ لم يتجاوز عدد كوادر الحزب مائتى شخص وظل هذا الوضع حتى عام ١٩٦٨ فالبعث حزب خلقته السلطة أكثر من كونه حزباً استولى عليها من خلال العمل السياسى وعموماً فإن فكرة القومية العربية لم يكن لها قبول يذكر فى أوساط الشيعة بسبب طبيعة تنظيمهم الدينى المرتكز على المرجعيات الدينية بشكل رئيسى والذى يقترب من التنظيم الكنسى ولكن بشكل فضفاض فرجل الدين الشيعى له دور اجتماعى كبير

بين الناس ويتمتع لهذا بشعبية غير عادية، ولذلك استطاع الشيعة أن يبلوروا تنظيمهم في إطار المجلس الأعلى للثورة الإسلامية الذي لعب دوراً كبيراً في انتفاضة ١٩٩١ وعموماً فإنهم يرفضون الفكرة العروبية كأى أقلية دينية ترفض الذوبان في المحيط العروبي على عكس السنة الذين يعتبرون الفكرة العروبية في مصلحتهم خاصة أنهم أقلية عددية في محيط العراق، لكنهم باستخدامها سيكونون غالبية في المحيط العروبي كما لا يمكن الحفاظ على عروبة العراق إلا من خلال السنة وعلى الجانب الآخر لا يستطيع الأمريكيون تجاهل السنة بل سيسعون لإعطائهم الدور الأكبر في إدارة الحياة السياسية على غرار ما فعلوا مع قبائل الباشتون في أفغانستان فبدون السنة يسهل تدمير الدولة العراقية وهو ما يتعارض مع المصالح الأمريكية فلو كان السنة أقلية إلا أنهم القطاع الأكثر تحضراً ومدنية وثراء.. إنهم يمثلون فعلياً صلب الدولة العراقية والنواة النازمة لها ومن هنا فإن أى حكومة بدون سنة ستعتبر تمهيداً لتقسيم العراق .

• لكن ماذا عن عودة ٤ ملايين مهاجر عراقي؟ هل سيضيفون ملمحاً جديداً للخارطة السياسية العراقية ؟

- السؤال هل توجد كتلة سياسية كبيرة بين هؤلاء المهاجرين لا أعتقد ذلك الحزب الشيعي مثلاً لعب دوراً تاريخياً في الجنوب لكنه أضحي قوة مبعثرة نتيجة عمليات التصفية الدموية والحرب الأهلية التي خاضها والتشتت والانقسام لكنه على أية حال أكثر القوى المعارضة المهاجرة نبلاً في الوضع العراقي الحالي بسبب إعلانه منذ اللحظة الأولى رفض الحرب كما أنه يرفض صدام ويشتمل على عدد كبير من كبار المثقفين العراقيين، ولكن لا أعتقد أنه من الممكن المراهنة على دور يلعبه هذا الحزب الآن لعدم تمتعه بأى تواجد سواء داخل السنة أو الشيعة.

• ألا تعتقد أن استبدال صدام حسين بجنرال سنى آخر قد يفقد الولايات المتحدة مصداقية مزاعمها حول مفرطة العراق بما قد يعنى التأسيس لشكل جديد من الاستبداد لكن تحت الحماية الأمريكية ؟

- الحديث عن حكومة انتقالية يرأسها جنرال عراقي تكتنفه حساسية خاصة فهل يفضى ذلك إلى التواطؤ والخيانة أم إلى التمهيد إلى الخلاص الوطنى هذا ما ستحدده طبيعة تفاعل القوى المحلية والإقليمية والدولية فعلى أية حال إن وجود جنرال سنى يتمتع بشعبية وقادر على تأسيس جيش أمر مهم لإعادة السيطرة على الأرض والتمهيد لعودة الحياة الطبيعية بأقصى سرعة حتى يمكن الخلاص من هذا الوجود المكثف لقوات الاحتلال ولا يمكن عمل مقرطة دون هذه الحكومة الانتقالية التى ستعمل على تشكيل جمعية تأسيسية تضع الدستور الجديد الذى ستجرى بناء عليه الانتخابات النزيهة وتصاغ حياة سياسية تعددية ويستغرق هذا وقتاً طويلاً.

• لكن هل جاء الأمريكيون ليرحلوا بهذه السهولة؟ وهل من مصلحتهم وجود حكومة انتقالية تمهد لمجتمع ديمقراطى قوى رغم تأكيدات البعض بأن قوات الاحتلال لن تغادر قبل عشرة أعوام؟

- لا يستطيع الأمريكيون البقاء لفترات طويلة دون غطاء، فالأمل الأقصى لهم هو اتفاقية أمنية تضمن تواجد قواتهم بشكل رمزي، ثم إن هناك قانوناً يمنع دوام الاحتلال. صحيح إنهم اخترقوه فى البداية لكنهم لا يستطيعون مواصلة هذا الخرق فهناك صعوبة فى الاحتفاظ بـ ٢٥٠ ألف جندي فى العراق، نظراً لارتفاع تكلفة ذلك الوضع اقتصادياً وعسكرياً.

ولو فشلوا فى الحصول على هذه الاتفاقية الأمنية مع نظام متعاون على غرار ما حدث فى دول الخليج فسيلجأون إلى إصدار تصريح من جانب واحد يؤكد حقهم فى العودة بجيوشهم فى أى وقت يرونه . إن رأى العام الأمريكى نفسه يقف ضد فكرة الاحتلال الدائم هذا بخلاف رأى العام الدولى والإقليمى أيضاً.

• هل تعتقد أنه إذا نجحت الولايات المتحدة فى تقليص دور الأمم المتحدة فى حدود الإغاثة والتعمير سيشجعها ذلك على تكرار عملياتها العسكرية لتشمل دولاً أخرى فى المنطقة؟

- نعم سيشجعها ذلك على مواصلة الحريق الذى بدأت فى العراق طالما أن التكلفة المادية والبشرية مازالت بسيطة وحتى الآن ووفقاً للأرقام المعلنة تكلفة هذه

الحرب ضعيفة جداً، فنحن نتحدث عن مائة من القتلى الأمريكيين وحتى لو أوصلنا هذا الرقم إلى ألف قتيل فستظل التكلفة البشرية ضعيفة، خصوصاً على احتلال دولة بحجم وحضارة وازدحام العراق كما أن تحمل الأمم المتحدة أعباء الإغاثة وإعادة التعمير يعنى أنها ستدفع للولايات المتحدة فاتورة هذه الحرب، ولذلك لا أستبعد أن تكون سوريا هى الهدف الثانى، وهو ما يمكن أن يتم إما بتوجيه ضربات جوية وصاروخية لحزب الله فى جنوب لبنان لإخراج سوريا ويحدث فيها تفاعلات كثيرة تهز النظام وإما أن يقوم بقصف سوريا بشكل مباشر دون أن يسعى لاحتلالها للصعوبة التى ينطوى عليها ذلك حالياً، وعلى أية حال، فإن وجوده العسكرى المكثف لعدة شهور أو ربما سنوات بجوار سوريا سيشكل ضغطاً مباشراً عليها ويضعها فى شكل كماشة كاملة، فإسرائيل من الغرب والجنوب وحكومة غير صديقة فى تركيا فى الشمال ومن الشرق قوات أمريكية الأمر الذى قد يؤدى إلى إجبار سوريا على إظهار بعض الاعتدال بتنفيذ مطالب أمريكية، أعتقد أنها ستكون قاسية ومن جانبى لا أطمئن إلى رد الفعل السورى إزاء هذا الوضع الاستراتيجى الحرج وإحدى العلامات السيئة أنهم قاموا بالإساءة إلى مصر فى وقت هم أحوج ما يكونون إليها هذه حماقة سياسية منقطعة النظير، أما إيران فأستبعد تماماً أى عمل عسكرى أمريكى ضدها بسبب التكلفة الهائلة الذى ستكون أضعاف أضعاف ما تكبدته فى العراق بحجم عدد السكان الذى يفوق ثلاثة أضعاف سكان العراق وبسبب مستوى التطور النسبى وبيئة اجتماعية متماسكة وحزب أيديولوجى مازال يتمتع بشعبية حتى فى صيغته المعتدلة وقدرات عسكرية أفضل كثيراً وربما أسلحة ردع قوية بخلاف علاقات ممتازة مع روسيا، لكن المؤكد أن الأمريكيين قد ابتدعوا سياسة جديدة تعطيهم الحق فى ضرب أى بلد ولديهم حجتهم التقليدية وهى الحرب على الإرهاب كما حدث فى اليمن حينما ضربوا أتباع بن لادن دون حتى الاستئذان من حكومتها وهو سيناريو يحتمل التكرار فى حالة سوريا وليبيا والسودان وإن كانت الظروف ستختلف فى كل مرة فلو فشلت المفاوضات بين الحكومة السودانية وجيش التحرير الشعبى فقد توجه ضربات موجعة للحكومة أو تتدخل بقوات وهناك قانون داخلى فى الولايات المتحدة يسمى قانون «محاسبة سوريا» مما يعطى خلفية

قانونية لضربها فى أى وقت تشاء وهناك قرارات مشابهة صدرت عن الكونجرس حول السودان، الفكرة الأساسية هى وجود نظرية أمنية تستبيح سيادات الدول وتصنع نوعاً ما من الاستعمار التقليدى المرن وهى سياسة رئيسية لواشنطن فى ظل هذه الإدارة.

• لكن هل سيسمح المناخ الدولى باستمرار مثل هذه السياسة ؟

- هذا يتوقف إلى حد كبير على استمرار هذه الإدارة اليمينية من عدمه فلو نجح جورج بوش فى انتخابات ٢٠٠٤ المقبلة ستستمر هذه السياسة.

• كيف تتوقع استجابة الأنظمة العربية لهذه الهجمة التى ترفع شعار المقرطة ؟

- هناك اتفاق عام حتى بين رؤساء الدول العربية على أن الأداء العربى كان بالغ السوء واتسم بالعجز الشامل والارتباك وعدم تحمل المسئولية وهذا ما أكدّه الأمير عبدالله فى قمة شرم الشيخ الأخيرة ، عندما قال إن عصر المجاملات انتهى الأمر الذى يعنى أن عهد الحرص على الإجماع والتراضى انتهى، وبالتالي فقد تكون فكرة الجامعة العربية أيضاً قد انتهت، وهو ما أكدّه أيضاً الرئيس مبارك بحديثه عن آلية أمنية جديدة. من الناحية السياسية الموضوعية كان القلق يعتصر أكثر الدول العربية تحالفاً مع الولايات المتحدة ، وهو ما انعكس فى رد فعل العربية السعودية التى تبنت استراتيجية المحافظة قدر الإمكان على العلاقة مع الولايات المتحدة والإلغاء التدريجى لآثار أحداث ١١ سبتمبر التى اتهم فيها عدد كبير من المواطنين السعوديين أى أنهم اتبعوا سياسة انقاء شر الأمريكيين وهو ما يعنى فى الحد الأدنى عدم السماح بانهيار العلاقات السعودية الأمريكية والوصول بها إلى حد الاستهداف ورغم ذلك ظلوا قلقين من الضغوط الأمريكية وهو ما انعكس فى مبادرة المشاركة التى طرحها الأمير عبدالله والخاصة بالإصلاحات السياسية فى العالم العربى والتى لم يتم مناقشتها فى القمة الماضية.

• هل يمكن أن تستجيب هذه الأنظمة العربية للضغوط الأمريكية فتسعى إلى مقرطة نفسها ؟

- لا يمكن عمل ديمقراطية حقيقية وفقاً لضغوط خارجية فهي نتاج لنضال وكفاح الشعوب ولكن هناك فقط محاولة للإحياء بالإصلاح دون حدوث إصلاح جوهري وإنما إصلاحات تنعكس على الجوانب الوظيفية فقط مثل إصدار قوانين جديدة للصحافة وعمل نظام قضائي كما بالنسبة للسعودية على أن يصاحب ذلك تخفيف الهجوم على الأمريكيين في الصحافة المحلية وإجراء إصلاحات في المناهج التعليمية التي تنظر إلى الأجانب باعتبارهم كفاراً أما إصلاح المؤسسات السياسية والدستورية فهذا أمر لا يلوح في الأفق.

• هل ستنعكس مثل هذه الاستجابات الشكلية على الجامعة العربية بخلق اتجاه نحو تفعيلها أو تغيير ميثاقها أو حتى استبدالها بأخرى جديدة ؟

- أعتقد أن هناك اتجاهاً عاماً لدى عدد كبير من الدول العربية لإجراء إصلاحات في الجامعة، لكن السؤال هل هذه الدول مستعدة لتحمل تكلفة إصلاحات جذرية؟ الجواب للأسف بالنفي فهي تواجه مشكلة كبرى هي تفعيل آلية ما للأمن الجماعي والمتجسدة حالياً في اتفاقيات التعاون الاقتصادي والدفاع العربي المشترك هل هي على استعداد لعمل اتفاق أمني أقوى؟ أو حتى تفعيل الاتفاق الحالي، إذا تعرضت سوريا لعدوان أمريكي الآن في ظل هذه التقلبات الاستراتيجية الكبرى وانعدام أي تراث للثقة المتبادلة بين الدول العربية هل سيتمكن تفعيل اتفاقية الدفاع العربي المشترك؟ لا أظن.. لا يوجد اتفاق عربي مشترك على طريقة الإدارة السياسية للتفاعلات الدولية.. لا توجد عقيدة استراتيجية تجمعهم.

• إذن هل يمكن القول إنه لا أمل في كيان عربي موحد وفاعل على الساحة الدولية في ظل هذه الأنظمة القمعية لتصبح الديمقراطية شرطاً أساسياً وسابقاً بالضرورة على هذه العناصر المشتركة اللغة والدين والأرض والثقافة، الأمر الذي تثبته تجربة الاتحاد الأوروبي الذي يفتقد كل هذه المشتركات ؟

- هذه حقيقة بالنسبة لأوروبا فبعد الحرب العالمية الثانية أصبحت الديمقراطية مطلوبة لذاتها وتعاضم الإجماع على الاتحاد الأوروبي بسبب منفعه الاقتصادية

أما بالنسبة للحالة العربية فالديمقراطية مطلوبة لذاتها لكن ليس لها انعكاسات مباشرة أو مؤكدة في اتجاه واحد فيما يتصل بالعلاقات الإقليمية فقد تجد بعض هذه النظم بعد مقرطتها أنها لا ترغب في أن تكون جزءاً من النظام العربى بينما تسعى دول أخرى إلى ذلك. المشكلة الأولى التي تواجه هذه المنطقة أنها مستهدفة بمخططات إعادة التنظيم على المستوى الاستراتيجى باستخدام الآلة العسكرية الأمريكية أو غيرها ولديها تراث عميق من التفرق والتناقض في العقائد السياسية والاستراتيجية. في هذه الحالة تكون الأولوية للأوضاع الاستراتيجية لا لمسألة الديمقراطية خاصة فيما يخص العلاقات الإقليمية وتبقى الديمقراطية مهمة بالنسبة للأوضاع المحلية. إن هذه الصدمة الاستراتيجية من شأنها أن تعيق أى شكل من أشكال الاتحاد وقد تدعم الديمقراطية إمكانية عمل نظام عربى قوى كما تطمح إليه الشعوب، ولكن على المدى البعيد فقط.

- إذا كنا كشعوب قد رفضنا العدوان يبقى أن نتساءل ما هو المطلوب منا بالضبط بعد مرحلة الرفض لمواجهة العدوان ونتائجه ؟

- المطلوب أولاً إعادة بعث النضالية المدنية بذاتها ومن أجل الديمقراطية وهي تشمل أفقاً واسعاً بدءاً من الدفاع عن القانون والحريات العامة وحقوق الإنسان والتصدي لقضايا التخريب البيئى وقضايا علاقة الرجل بالمرأة والأسرة وحقوق الأطفال وإعادة تنظيم البنية المجتمعية ككل من خلال تقوية هياكل الأحياء والمدن وانتزاع حق المشاركة في صنع القرار المحلى هذا على مستوى النضال المدنى أما السياسى فيتطلب انتزاع الحقوق الديمقراطية والعمل على إجراء إصلاح دستورى وسياسى جوهرى لننهى عار أن يحكم بلد عظيم مثل مصر بأحكام عرفية وقانون طوارئ لمدة ٧٠ عاماً لم تنقطع سوى شهور قليلة هنا وهناك، الأمر الآخر هو أن ننشط في معارضة الامبريالية الأمريكية بالتلامس والاتحاد مع الثورة المدنية العالمية الراهنة، الأمر الذى يتطلب مستوى عالياً من الكفاح والنضال .

- لكن هل يعنى سقوط بغداد واستمرار الهجمة الأمريكية تعريض هذه الأنظمة إلى هزة ما ؟

- بالتأكيد، فإن عجز النظم العربية عن وقف العدوان الأمريكى على العراق يطرح تساؤلات كبيرة حول شرعيتها فوجود هذه الجيوش مرتبط بالدفاع عن الاستقلال فإذا لم يحدث ذلك فما هو مبرر بقاء هذه الأنظمة؟ إنه سؤال كبير عن الشرعية ومن الناحية العملية انتهت مشروعية الجامعة العربية فوفقاً لديباجة الميثاق فإن الهدف الأساسى للجامعة هو صيانة والدفاع عن استقلال الأعضاء والعراق هو أحد هؤلاء، لكن تم انتهاك استقلاله تحت سمعها وبصرها.

- هل هناك قوى سياسية قادرة على أن تخوض ما أسميته نضالاً مدنياً وسياسياً لمواجهة تساقط شرعية هذه الأنظمة ؟

- النضال السياسى ينهار أما المدنى فيشهد نوعاً من التحسن خاصة فى مجال الخدمات النقابية والجمعيات الأهلية التى بدأت تنشط فى اتجاهات متعددة أما السياسى فيشهد انكماشاً بانهيار التعددية السياسية الفعلية وانهيار الأحزاب بعد أن شهدت عملية تدمير منظمة فأوشكت على الانقراض وفى مقابل ذلك تجد حياتنا السياسية رهناً بثنائية غريبة ما بين حزب حاكم يملك الجهاز البيروقراطى والموارد ولا يتمتع بأى ثقل جماهيرى وجماعة سياسية لها حضور واضح فى الشارع وتمسك بتلابيب الطبقة الوسطى، لكنها محجوبة عن الشرعية هى الإخوان المسلمون والسؤال هل هناك قوة جوهرية فى المجتمع المصرى منظمة تنظيمياً سياسياً أو تنظيمياً مدنياً باعتبارها قوة لديها رؤية وقدرة على توضيح طريق الخلاص للجماهير؟ الإجابة بالنفي.

- لكن بعض الأحزاب السياسية مازالت تتحدث عن إمكانية فعل شيء ما عبر جبهة وطنية واسعة ؟

- الحياة الحزبية المصرية تآكلت خلال ٢٠ عاماً مضت وفقدت عضويتها وتكسبت بصورة واضحة ومرفوضة حتى من كوادرها السابقة بسبب الارتداد الحزبى الذى حدث بفعل إدارتها البيروقراطية ولم يبق منها إلا صحفها التى تعاني بدورها من محدودية التوزيع الذى يقل بشكل مضطرب ولا يكاد يسمع عنها خارج

نطاقها والحزب الوطنى ليس حزباً بقدر ما هو إطار سياسى لبيروقراطية الدولة، وبالتالي تتلخص مهمته فى عقد الصفقات السياسية وتقديم خدمات مقابل أصوات انتخابية.

• فى هذا السياق كيف تتنم «الفكر الجديد» للحزب الوطنى ؟

- السؤال هل يستطيع هذا الاتجاه الجديد فى الحزب الوطنى أن يفرض الحق فى عمل انتخابات حرة؟ لو كانت لديه هذه القدرة لشهدناها فى انتخابات المحليات وفى انتخابات دمنهور. هل هناك سلوك جديد لدى الحكومة فيما يخص العملية السياسية؟ لا أستطيع أن أرى مثل هذا السلوك فى الوقت الراهن، الفكر الجديد فى الحزب الوطنى بصدد اختبار حقيقى قد تجيب عنه الانتخابات المقبلة وهى تجرى فى ظله.

• هل يمكن تطبيق الحالة السياسية المصرية على باقى الدول العربية مع مراعاة الفروق المجتمعية والسياسية ؟

- هناك أزمة عالمية فى السياسة يسمونها فى الغرب «أزمة محكومية» وهذا يعنى أن الهياكل الحزبية التقليدية خاصة تلك التى لم تشهد تجديداً شاملاً تفقد مصداقيتها بشكل متزايد وفى معظم دول أوروبا باستثناء ألمانيا وفرنسا وإنجلترا أصبح التجزؤ السياسى شيئاً طبيعياً، أما فى الحالة العربية فيتمثل ذلك فى انفضاض سياسى واسع حتى فى الحالات التى شهدت نضجاً كفاحياً مثل: تونس والمغرب نجد انصرافاً مذهباً للأجيال الشابة عن السياسة تتوازى مع ظاهرة أسلمة سياسية واسعة للمجتمع فهناك صعود للحركات الإسلامية فى مواجهة الدولة البيروقراطية الأمنية، حيث نجد تجرؤاً واضحاً فى القوى الديمقراطية وهو واقع مشترك بين كل الدول العربية، وجاء الغزو الأمريكى ليزكى هذه الأسلمة المتصاعدة بسبب تنويع هذا الوضع بغلاف صراع الأديان والثقافات والشعور بالعجز رغم أن الأزمة الحالية أظهرت عدم سلامة نظرية أساسية من نظريات الإسلام السياسى التى تزعم أننا بصدد صراع دينى، لأن النضال الأساسى الذى تم ضد الغزو قادته ثقافات غير عربية وغير مسلمة. إنها ثورة مدنية عالمية ضمت جميع النظم الثقافية والأديان

جميع الطوائف داخل المسيحية، بل إننا شهدنا نضالاً داخل أمريكا نفسها وهو ما
نسف نظرية الصراع الديني.

• لكن ألا يشكل تصاعد هذا التيار عائقاً أمام نمو نضال أي حركات سياسية
ومدنية أخرى ؟

- بل سيشكل إعادة فرز القوى السياسية حول موقف من فكر الدولة الدينية
وفكرة الصراع الديني على العالم، لكن ذلك يتوقف بشكل كبير على مدى تمسك
الدولة البيروقراطية الأمنية بصلاقتها وغطرستها وعجزها عن التواصل مع أي
قوى سياسية أخرى وظهورها بمظهر أمني صرف تقريباً .

• لماذا هو تصاعد للتيار الإسلامي وليس للتيار القومي العربي ؟

- على العكس فالأزمة أخيراً أحدثت تنشيطاً ذهنياً عاماً للمجتمعات العربية
وتسخيناً للحالة السياسية بدرجات متفاوتة من دولة إلى دولة كما أحدثت تنشيطاً
إجبارياً لقوى اليسار المتبعثرة بالذات اليسار النضالي باتجاهيه القومي والماركسي
وهو ما تجلى في قيادتهم للجنة دعم الانتفاضة التي نجحت في جمع وإرسال ١١
قافلة إغاثة للشعب الفلسطيني ولهم تواجد واضح في المظاهرات، لكن يبقى أن هذا
اليسار مجرد مجموعات صغيرة لا يملك إمكانات مخاطبة الأمة بسبب انقطاع تراثه
التقليدي ٢٥ عاماً متصلة فأخر حضور مهم لليسار كان في عام ١٩٧٧، لكنه
تعرض بعد ذلك لضربات أمنية قاصمة وتفكك واسع من الداخل وظلت جاذبيته
محصورة في شعاراته الوطنية لا برامجه الاجتماعية رغم أنها محور رؤيته
الأساسية تماماً كما هو الحال بالنسبة للجبهتين الشعبية والديمقراطية لتحرير
فلسطين.

• ترى كيف يمكن أن ينعكس سقوط بغداد على مستقبل القضية الفلسطينية في
ظل ما يتردد عن محاولة أمريكية - إسرائيلية لتخليق محور عراقي - أردني
- إسرائيلي جديد ؟

- مما لا شك فيه أن كل هذه التطورات تصب في مصلحة إسرائيل إنما لا يمكن الإفلات من إعادة ترتيب الوضع بين الفلسطينيين والإسرائيليين على نحو ما والمعروف أن خريطة الطريق لمصلحة إسرائيل أكثر مائة مرة من مصلحة الفلسطينيين وهي ترتيب انتقالي للوصول إلى دولة فلسطينية والتفاوض حول قضايا الوضع النهائي. إنها تتكلم عن ٤٢% من الأراضي الفلسطينية المحتلة والوضع الشائك للمستوطنات لكنها إجمالاً قد تخفف الوطأة على الشعب الفلسطيني والمتابعة الساخنة لقوى المقاومة، لكنها من الناحية السياسية تعطي مزايا كثيرة للإسرائيليين ولا أستبعد البدء في تطبيقها في غضون شهرين أو ثلاثة من الآن لو استقر الوضع في العراق أما لو حاولت أمريكا استكمال عملياتها بضرب سوريا فسينفجر هذا الوضع ولن يطبق أى شيء، فالصورة مازالت سائلة ولا يمكن التنبؤ بما سيحدث لكن نظرياً، فإن تطبيق خارطة الطريق يصب في مصلحة أمريكا وإسرائيل معاً. وبالنسبة لتكوين محور جديد فلا أتصور عمل محور يشمل العراق في الوقت الحالي، فليس قبل أن تتضح الصورة سواء في وجود الحكومة الانتقالية أو الوضع النهائي وهناك أطراف من المعارضة تريد نزع صفة العروبة من العراق حتى تصبح دولة متعددة القوميات أو محايدة قومياً، ويواجه ذلك ثقل عربى كبير فى الشيعة أو السنة، وبالتأكيد سيحرص على توضيح توجهه العربى، خاصة أن هناك حاجة ماسة لمشروعية عربية فى نهاية المطاف، لذلك من الصعب تكوين مثل هذا المحور فى الوقت الراهن وعلى أى سبيل الاتجاه السياسى فى المنطقة معادياً للولايات المتحدة وإسرائيل والوقت الحالى لا تبرز فيه سوى الحاجة لإعادة ترتيب الوضع فى العراق ، الأمر الذى قد يستغرق من ٥ إلى ١٠ سنوات فلا توجد مخاوف من ظهور كتلة عسكرية مقابلة للعرب أو موالية تماماً للأمريكيين ، ولا أعتقد أن إسرائيل ستتوج ذلك الانتصار بصورة سياسية واضحة ، لأنه لا يوجد ما تستند عليه لبناء تلك الصورة .





محمد عودة

قاسية هي اللحظة ، عصية هي الأفكار ، فلم يكن سقوط بغداد مجرد سقوط لمدينة أو حتى عاصمة لها كل هذا الشأن في التاريخ العربي قدر ما كان زلزالاً عنيفاً لحركة سياسية ومرجعية فكرية بكاملها. إنه إذاً السقوط المدوي الذي يطرح سؤال الهوية ويغري بمحاسبة الذات: ترى هل سقطت أطروحة القومية العربية بسقوط البعث؟ وهل انتهى حلم الوحدة بإعادة استعمار العراق؟ إلى أي مدى تتحمل النخب الحاكمة في دولة ما بعد الاستقلال المسؤولية عما حدث وعما يمكن أن يحدث مستقبلاً؟ هل يكمن الخلل في الطبيعة القمعية والديكتاتورية لهذه النخب؟ هل هو استئثارها - دون الجماهير العريضة التي قفزت إلى السلطة باسمها - بأكبر كم من الفائض الاجتماعي الذي لم تخطوهُ يوماً صفة الضخم أم كان غياب الديمقراطية أمراً أملت به ضرورات المواجهة الشرسة مع الاستعمار؟.

فى إطار محاولته للإجابة كان طبيعياً أن يقدم هذا النبيل فى أطروحاته وفى ممارساته، شيخ القوميين العرب وعميد المؤرخين المصريين والمرجع الناصرى واليسارى الفذ محمد عودة مدخلاً تاريخياً يستعرض فيه كم التحديات التى واجهت العرب منذ دخولهم إلى التاريخ وحتى المحاولات الإمبريالية المستميتة لإخراجهم منه قائلاً:

- إذا استعرضنا تاريخ العرب برؤية واسعة وعامة نجد أنهم منذ أن خرجوا إلى التاريخ يواجهون تحديات دائمة، غير متكافئة فعندما خرجوا من شبه الجزيرة العربية كانت لديهم عقيدة يريدون نشرها ونجحوا فى ذلك إما بالإقناع أو الفتح غير أن ذلك لم يمنعهم من تشرب مختلف الحضارات والثقافات التى سبقتهم أو التى كانت محيطة بهم وقتها كالحضارة الفارسية واليونانية والفرعونية ولما ذهبوا إلى الشرق تشربوا حضارات الهند والصين واستطاعوا حمل حضارتهم إلى الغرب عندما أقاموا دولتهم فى الأندلس وهى النقطة التى بدأت منها النهضة الغربية فيما عرف بعصر النهضة وذلك عبر الأوروبيين الذين درسوا فى جامعات قرطبة وشكلوا نواة ذلك العصر وهذا باعتراف الأوروبيين أنفسهم أى أن العرب لم يكونوا مجرد بدو وغزاة متخلفين أدخلوا الإسلام إلى الشعوب التى فتحوها بحد السيف كما يحلو للبعض الترويج لذلك ثم واجه العرب أكبر تحديين فى تاريخهم أولهما الحروب الصليبية التى حرص العرب دائماً على تسميتها بغارات الفرنجة لوعيهم بأنها حرب استعمارية لا علاقة لها بالصليب وواجهوا وقتها دعاية سلاطين أوروبا الغزاة ووصفهم الحرب بالصليبية والدينية وهو ما انعكس فى مشاركة مسيحيى الشرق الذين جربوا العيش تحت لواء الدولة العربية الإسلامية فى مواجهة تلك الحرب الاستعمارية واستمرت هذه الحرب كتحد أمام العرب والمسلمين أكثر من مائتى عام انتصروا فى آخرها لكن بقى تحديهم الدائم لأوروبا والذى تجسد - فيما بعد - فى عصر الاستعمار الأوروبى فى القرن الخامس عشر إثر سقوط غرناطة والذى شهد تطور الثورة الصناعية والرأسمالية التى تبحث عن أسواق جديدة لها ومصادر للمواد الخام اللازمة لنموها الصناعى وهو ما أدى إلى عصر الإمبريالية الأوروبية التى كان العرب أولى ضحاياها عندما تقاسمت شعوبهم الإمبراطوريات

الإنجليزية والفرنسية والإيطالية والأسبانية وكانت مصر هي أولى غنائمهم لأنها تملك مفاتيح الشرق في الهند كما تملك مفاتيح الطريق إلى أفريقيا جنوباً ثم أنها كانت تمثل هدفاً اقتصادياً آخر يخدم الرأسمالية الأوروبية حيث إن نهضتها الصناعية بدأت في عصر محمد علي وهو ما نظر إليه الأوروبيون باعتباره خطراً يهدد بغلق أسواق الشرق في وجه بضائعهم واستمر عصر الإمبريالية الأوروبية واستعمارها للوطن العربي أكثر من ٥٠٠ عام كتحد جديد يواجه هذه الأمة ومع ذلك لم تشعر أوروبا المستعمرة أبداً بالاستقرار ليوم واحد فالثورات العربية لم تخمد أبداً واستمرت حتى تم التحرير غير أن هزيمة بريطانيا وفرنسا ومعهما إسرائيل في حرب السويس عام ١٩٥٦ كانت بمثابة إعلان عن نهاية عصر السيادة الأوروبية، وبدأ العرب يحاولون إعادة إعمار أوطانهم بعد أن استردوها إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية رأت أن هذه النهاية تسببت في فراغ قوة عليها أن تملؤه لكي يحل عصر السيادة بعد انهيار السيادة الأوروبية وهو ما ترجم فيما يعرف بنظرية إيزنهاور لملء الفراغ لتتقل العرب إلى مرحلة جديدة من التحديات بعد غارات الفرنجة والاستعمار الأوروبي وهو ما عبر عنه عبدالناصر عندما انتقد نظرية ملء الفراغ قائلاً إننا دول استردت حريتها وتسعى للنهوض بشعوبها وأن الفراغ لا يوجد إلا في عقول الأمريكيين. ومن تلك اللحظة بدأت المواجهة بين العرب والولايات المتحدة الأمريكية التي اعتبرت نفسها بعد نهاية الحرب العالمية الثانية صاحبة السيادة الوحيدة على العرب بعد أوروبا إلا أنها جوبهت بتحد آخر مثله صعود الاتحاد السوفيتي وقدمت الثورة المصرية نموذجاً فريداً في إيجاد سبل التعامل بطريقة متكافئة مع كلتا القوتين من خلال تحديد هدف رئيسي هو الحفاظ على الاستقلال الوطني وتحديد الانتماء إلى جبهة عدم الانحياز أي معاملة كل القوى العظمى معاملة الند دون تجاهلها وفي إطار فلسفة تقول إن أمريكا تحتاج إلى مصر بقدر حاجة مصر إليها، والأمر ذاته بالنسبة للاتحاد السوفيتي فكان أن استطاعت بحكم موقعها الجيوبولوتيكي أن تدعم جبهة عدم الانحياز التي بدأت في آسيا لأنها ببساطة تشكل الدعامة الأساسية والمدخل الرئيسي لدول العالم الثالث في منطقة الشرق الأوسط وأفريقيا والدليل على ذلك أن دول أمريكا اللاتينية انضمت

لحركة عدم الانحياز بعد أن لعبت مصر دورها الرئيسى فى أفريقيا. لكننا فى كل الأحوال أصبحنا فى مواجهة استعمار أمريكى جديد قاعدته إسرائيل وها هم الأمريكيون يحاولون الآن إشعارنا بالعجز والدونية ويبشروننا بوش الابن بالديمقراطية وكأننا قبائل بربرية همجية يريد لها أن تتحضر لذلك من المهم أن نسترجع تاريخنا وهذا الكم من الثورات العربية التى انطلقت بعد ثورة يوليو ١٩٥٢ فى الجزائر والمغرب والسودان ولبنان وسوريا واليمن والعراق وغيرها كما يجب علينا أن نتساءل لماذا وصلنا إلى هذه المرحلة؟! وكيف؟! ثم نتساءل عن الرؤية البديلة لهذا الواقع المر على أن نتخلص أولاً من شعورنا بالدونية والهزيمة والعجز لأننا بصدد حرب نفسية قديمة تعود لعهود الاستعمار الأوروبى وهى حرب شعواء لا هوادة فيها وهى الآن مكثفة ومركزة نحو العرب.

وأتصور أننا بحاجة ماسة إلى جبهة وطنية تضم جميع المتقنين الملتزمين تكون مهمتها الإجابة عن هذين التساؤلين: كيف وصلنا إلى هذه المرحلة؟ وما هى سبل الخلاص المتاحة؟ حتى لا نظل فى هذه الحلقة المفرغة من جلد الذات ولعن التاريخ والقادة على أن توازى عمل هذه الجبهة تحالفات بين التنظيمات السياسية أو تتوضع هذه التنظيمات عند نقطة واحدة هى أهمية وضرورة الحوار البناء والإيجابى فيما بينها بحثاً عن إجابة.

• لكن ألا تعتقد أن دولة ما بعد الاستقلال تتحمل جانباً من المسؤولية التاريخية عن عودة الاستعمار فى شكله الكولونيالى أم أنك تميل إلى تبرئة ساحتها تماماً؟

- دعنى أسألك أولاً من ذلك الذى أقام هذه الأنظمة؟ إن هذه الأنظمة العربية قديمة وتجاوز عمرها مئات السنين وتقلبت عليها كل أشكال الاستعمار، إنها أنظمة عائلية وعشائرية والسؤال من الذى ساندتها وأبقاها على تخلفها لخدمة مصالحه؟ منذ تفجر البترول صارت هذه المنطقة أساسية بالنسبة للغرب الذى فرضت عليه مصلحته دعم هذه الأنظمة الديكتاتورية ليحصل بسهولة على البترول الذى قد

تحرمة منه أنظمة ديمقراطية، تقدمية فالبترول العربى هو السبب الحقيقى وراء نهضة اليابان من كبوتها وأوروبا كذلك وأموال البترول العربى تستثمر كلها فى بنوك أوروبا وأمريكا لذلك كان من مصلحة الغرب بقاء أنظمة ما قبل التاريخ بشكلها الأسرى والقبلى والعشائرى المستبد والمتخلف ودعنى هنا أسألك مرة أخرى هل يعقل أن يكون البترول العربى وأمواله سبباً فى نهضة اليابان وأمريكا وأوروبا فيما هو سبب لتخلفنا؟.

• لكننا نسألك عن مسئولية النظم الراديكالية ومنها نظام صدام حسين البعثى ؟

- ألاحظ هذه الأيام أن عملية سب وانتقاد صدام حسين أصبحت بديهية حتى على شاشات التلفزيون فلقد وجدت شخصاً يعتذر علناً عن تسمية ابنه «صدام» لكن دعنى أقول إن صدام حسين كان من المرضى عنهم تماماً فى أمريكا وأوروبا لأنه حارب الشيوعيين ونفذ المشيئة الأمريكية فى محاربة الثورة الإيرانية غير أن هذا الموقف تغير تماماً بعد أن وضع برنامجاً للتنمية وخطة خمسية، ووجه عائدات البترول لخدمة التنمية والعسكرة فأصبح طريد الغرب لأنه مس قدس الأقداس وهو البترول وهذا هو سر الحملة الأمريكية على صدام حسين.

• لكن هناك من يرى أن الطغاة يجلبون الغزاة وينظرون إلى صدام كنموذج ؟

- أنا ابن ثورة يوليو ومن حقى أن أدافع عنها كنظام ثورى بعيداً عن مسألة الديكتاتورية ودعنا نعود للسؤال القديم لماذا شنت الحرب على عبدالناصر والثورة المصرية؟ ولماذا انهالت عليه التهم وأقفلها الشخصانية والديكتاتورية؟! الإجابة تكمن فيما بنيت عليه الاستراتيجية الأمريكية بعد الحرب العالمية الثانية فيما عرف بنظرية الاحتواء أو محاصرة الاتحاد السوفيتى والتي تأسس بناءً عليها حلف الأطلنطى وترى أهمية أن تمتد محاصرة السوفيت إلى منطقة الشرق الأوسط بطن روسيا الناعم وحتى تكتمل سياسة الاحتواء كان لابد من وجود حلف غربى فى المنطقة يكمل عمل حلف الأطلنطى إلى جانب حلف جنوب شرق آسيا وبعد اتمام الحصار تأتى عملية التحرير وخطيئة عبد الناصر وثورة يوليو أنها رفضت حلف

الشرق الأوسط المسمى بحلف بغداد الذى لا تستقيم سياسة الاحتواء الأمريكية دونه ورفض عبد الناصر اعتبار المنطقة استراتيجية قائلاً: «نحن أمة عربية لا منطقة استراتيجية تتبع أحداً» فانهارت سياسة الاحتواء ومن ثم سياسة التحرير الأمريكية من الوجود الشيوعى ولم يغفر له الأمريكيون هذه الخطيئة وأدرك الروس هذا الجميل وأعلن الغرب حرباً غير متكافئة على عبد الناصر وثورته التى واجهت تحدياً جديداً وإن حاولت أن تصيغ سياسة خارجية متوازنة بانضمامها إلى «مؤتمر باندونج» لدول عدم الانحياز واستفادت من روسيا فى شراء السلاح والتصنيع مقابل حماية مصالحها فى المنطقة بتقويض سياسة الاحتواء الأمريكية، وكانت مصر تحصل على القمح الأمريكى ليس تفضلاً من واشنطن بل لأنه فائض عن حاجتها تدفع الخزانة المصرية ثمنه. لقد كان على الثورة المصرية أن تواجه تحديين داخليين أساسيين أولهما رغبة الإخوان المسلمين فى الاستحواذ على السلطة لاعتقادهم أنهم هم الذين قاموا بالثورة وذلك بأن يكون للمرشد العام ولاية الفقيه أى أن عبدالناصر لا يستطيع اتخاذ أى قانون قبل عرضه على المرشد العام رغم أن الإخوان لم يكن لهم أى دور فى الثورة ومع ذلك زار عبد الناصر قبر المرشد العام وحاكم قتلة الشيخ حسن البنا بل وعين ثلاثة وزراء من الإخوان أى أنه لم يبادرهم بالعداء والعكس صحيح كما تجلى فى حادثة المنشية عام ١٩٥٤ عندما حاولوا اغتياله، أما التحدى الداخلى الثانى فقد تجسد فى الشيوعيين الذين باركوا الثورة فى بداية الأمر ثم انقسموا بعد ذلك إلى حزبين يروج أحدهما أن الثورة المصرية لا تعدو كونها مؤامرة أمريكية، إذالثورة أصبحت فى حالة دفاع عن النفس وبعد إطلاق الرصاص على عبد الناصر كانت هناك ضرورة لوجود نظام ثورى يحمى الثورة ومكتسباتها، أنا لا أبرر للثورة أخطاءها الكبيرة وأعترف بها لكنها كانت بصدد مواجهة تحديات داخلية وخارجية غير متكافئة وفى الوقت الذى نظر فيه بعض الشيوعيين إلى الثورة باعتبارها ثورة تقدمية وتنادوا إلى الانضمام إليها فوجيء عبد الناصر بالإخوان يتجهون إلى أشد النظم العربية تخلفاً خاصة النظم الخليجية العشائرية يحتمون بها وأطلقوا دعاوى تكفير للثورة المصرية بل واستباحوا دمها وأخذوا يحيكون حولها المؤامرات ولم يعد أمام الثورة من طريق

سوى البحث عن الديمقراطية الحقيقية باعتبارها عملية مستمرة لا «روشتة» جاهزة استنادا لتاريخ الكفاح المصرى فى سبيل الديمقراطية الذى بدأ فيما اعتقد مع تولية محمد على باشا عندما رشحه العلماء المصريون لتولى شئون البلاد مقابل التزامه بميثاق وضعوه بأنفسهم وبدأت الثورة تعمل على تحقيق شروط الديمقراطية بدعم الطبقة الوسطى الليبرالية الوطنية ودعم الطبقة العاملة ونشر التعليم ومكافحة الأمية وبقايا أمراض الاستعمار ثم تأسيس مجتمع صناعى حديث وغيره من متقاضيات وشروط الديمقراطية معتمدة فى كل ذلك مبدأ التجربة والخطأ وهو ما يقوم عليه أساس الديمقراطية كعملية ودليل ذلك اتجاه عبد الناصر فى البداية إلى تشكيل هيئة التحرير ثم استبدال الاتحاد القومى بها إلى أن اعترف بأخطائه واستبدل به الاتحاد الاشتراكي، كل ذلك فى سبيل البحث عن ديمقراطية ملائمة للمجتمع المصرى بعد أن فشلت ديمقراطية ما قبل الثورة وهو ما تجلى فى حريق القاهرة واعتراف الوفد بذلك ثم سفر مصطفى النحاس باشا وسراج الدين باشا إلى سويسرا وهذا ما يدمغ ما يسمى بالليبرالية المصرية التى فشلت فى حماية القاهرة من هذا الحريق وبعد أن اعترفت الأمم المتحدة بنجاح الخطة الخمسية المصرية الأولى التى كانت تتمحور حول تصنيع مصر وبعد نجاح مشروع السد العالى أصبحت مصر خطرا حقيقيا حتى أن مسئولا أمريكيا قال إنها تعدت الخطوط الحمراء وتقرر ضرب مصر وبدأ ذلك بتحريك المخابرات المركزية الأمريكية نحو ضرب عدة نظم منها سوكارنو ونكروما ومودى بكيثا ولومومبا وحاولت تكرار نفس السيناريو مع مصر فيما عرف بحركة كمشيش للفلاحين التى اعتقدوا أنها ستكون الشرارة الأولى للإطاحة بالنظام المصرى لكنه استطاع أن يصمد على عكس باقى الأنظمة فبدأ التفكير فى حرب ١٩٦٧ التى كان ينظر إليها باعتبارها حرب تحرير للشرق الأوسط ، ما أريد أن أقوله إن البحث عن الديمقراطية فى مصر كان يسير مرتبكا فى ظل كل هذه الظروف إضافة لظروف باقى الدول العربية، ربما كان السير نحوها بطيئا، ربما كان على عبد الناصر أن يذهب خطوات أبعد وأعمق نحو الديمقراطية لكن هذا ما حدث.

• لكن الأنظمة الحالية انقطعت صلتها بالجذور الثورية واستحالت إلى أنظمة قمعية قتلت كرامة وكبرياء شعوبها وخلفتها غير مستعدة لمقاومة الغزو الأجنبي؟

- لا يوجد من يستطيع قتل كرامة أو كبرياء شعب أو القضاء على روح المقاومة فيه والدليل هذه المظاهرات الحاشدة التي شهدتها انحاء العراق المختلفة من كل طوائفه وإثنياته وفئاته الاجتماعية تتدد بالاحتلال وترفض وجوده على أرض الوطن ثم من الذى أعطى صدام حسين القدرة على تصنيع السلاح الكيماوى أو النووي؟ الأمريكيون أنفسهم يعترفون بأنهم دعموا صدام بهذه الامكانيات ودونالد رامسفيلد وزير الدفاع تحديدا لعب دورا كبيرا فى هذا الشأن يجب أن نقول ذلك لنحدد المسؤولية ثم من الذى باع الأسلحة الأمريكية لإيران لإطالة أمد الحرب بينها وبين العراق إنهم الأمريكيون وهو ما عرف بعد ذلك فيما يسمى بفضيحة إيران - كونتراجيت، إنهم إذا يلعبون بشعوب الشرق، هذه الحرب لم تكن ضد صدام حسين الديكتاتور لكنها من أجل المصالح الاقتصادية والاستراتيجية للولايات المتحدة وهناك مقولة تؤكد أن من يريد السيطرة على العالم عليه أولا أن يسيطر على الشرق وحتى يتم ذلك عليه أن يبدأ بالشرق الأوسط، عنق العالم كما اسماء الرئيس الأمريكى إيزنهاور فهو يضم ثلاث قارات هى آسيا وإفريقيا وأوروبا ويأتى بعد ذلك البترول الذى اكتشف بكميات هائلة فى العراق والذى يعرف حتى الآن بأنه أكبر كنز فى التاريخ والسيطرة على هذا البترول تعنى السيطرة على العالم حضاريا وصناعيا، الولايات المتحدة تريد السيطرة المطلقة على الشرق الأوسط لتعيد صياغة خريطته ثم تتويع إسرائيل كقوة إقليمية sub super power ثم تقويض الحلف الثلاثى الذى يجسد القوة العربية ويضم العراق وسوريا ومصر والذى يعتبرونه القوة العربية الضاربة انطلاقا من مقولة «مصر تستطيع أن تردع إسرائيل، مصر وسوريا تستطيعان هزيمة إسرائيل، مصر وسوريا والعراق لا بد أن يهزموا إسرائيل» هذا هو الهدف الاستراتيجى لتلك الحرب، ولقد انتهوا الآن من العراق وبدأوا فعليا فى تهديد سوريا ومصر هى الخطوة القادمة.

قالها رامسفيلد «العراق لابد أن يعترف بإسرائيل ثم يصبح أساسا لتغيير النظم العربية القائمة» بما فيها مصر طبعاً لكنهم يريدون عزل مصر وإغراقها في مشاكلها الداخلية وسيسعون إلى تقسيم العراق إلى ولايات فيدرالية تتمتع بحكم ذاتي لنجد بعد ذلك فيدرالية شيعية وأخرى سنية وثالثة كردية وهكذا ليصبح العراق في المحصلة النهائية مجرد قوة هزيلة لا معنى لها وعلى أى حال سينفذ هذا المخطط؟ هذا هو الاختبار الحقيقي أمام شعوب المنطقة.

• لكنك لم تجبنا هل يمكن تبرئة هذه الأنظمة تماماً فلقد رفض صدام حسين قبل الحرب دعوات الحزب الشيوعي وحزب الدعوة لإجراء مصالحة وطنية لتقوية الجبهة الداخلية في مواجهة الأمريكيين؟

- لا يمكن تبرئتها كاملاً كما لا يمكن إدانتها كاملاً هذا إذا أردنا أن نكون موضوعيين فلقد وضعت هذه النظم في حالة ذعر دائم ومن ثم فهي في حالة دفاع مستمر عن الذات وإذا أردنا أن نتتبع أصل الحكاية فهي تبدأ مع كامب ديفيد التي أعادت مصر إلى المظلة الأمريكية وصفت المكاسب الاشتراكية وأطلقت الرأسمالية الطفيلية من عقالها وباعت القطاع العام لتصبح مصر مجرد دولة سياحية وانتهى عصر الدولة الصناعية وعادت مصر دولة زراعية لا تعنى حتى بزراعة المحاصيل الاستراتيجية.

نعم لا أستطيع تبرئة هذه الأنظمة الديكتاتورية بشكل كامل لكننى لا أستطيع أيضاً تجاهل أنها دخلت في مواجهات دموية اضطرتها إلى ممارسات قد أرفضها أنا وأنتم لأننا لسنا في السلطة لكن ممارس السلطة الذى يشعر بأصوات طلقات رصاص تلاحقه وتهدد نظامه بالانهيار ينظر إليها من زاوية مختلفة .

غير أن الأوضاع الحالية والأزمة التي تعانيها شعوب هذه الأمة تجعلنا أمام سبيل واحد لا بديل عنه وهو تشكيل جبهة وطنية عريضة تتناسى مرض تبادل الاتهامات والتراشق بالألفاظ على أن تجمعها مبادئ عامة تحكمها صياغة هدف رئيسى لعمل هذه الجبهة وهو البحث عن نظام عربى بديل وتبحث أيضاً سبل

تحقيق هذا الهدف، ومصر بها أربعة تيارات رئيسية مرشحة لتشكيل هذه الجبهة وهى التيار الليبرالى بما فيه من رأسمالية وطنية لا الرأسمالية الطفيلية والقوى الاشتراكية بما فيها التياران الناصرى والماركسى بالإضافة إلى التيار الإسلامى وطبعاً لا نقصد به الإسلام الذى صنعه السعودية أو افتعله النظام الطالبانى فنحن متميزون بإسلامنا المستنير الذى قدمه الشيخ محمد عبده والشيخ الطهطاوى والشيخ محمود شلتوت ولدينا تجربتنا فى تحديث الأزهر وفتحه على آفاق العلوم الجديدة كما تجلى فى الحقبة الناصرية فى القرن الماضى هؤلاء جميعاً يجب أن يشكّلوا لنا هذه الجبهة ليجتهدوا إمكانية وضع برنامج انقاذ وخلص وطنى سريع فى مواجهة الحملات الاستعمارية الجديدة والأنظمة الديكتاتورية .

- لكن هل تعتقد أن الحياة السياسية المصرية بوضعها الراهن قادرة على تشكيل مثل هذه الجبهة وتوفير مقوماتها فى ظل حالة التفسخ الذى تعانيه إضافة إلى التضييق الحكومى ؟

- لا أستطيع تحديد عناصر هذه الجبهة كشخص أو كيانات ولكن علينا فقط إطلاق الدعوة والإصرار عليها لأنه لا بديل ولا خيار آخر أمامنا، أما فيما يخص عملية التضييق الحكومى ففى الواقع نحن مطالبون بفتح باب الحوار مع الحكومة والنظام وأعتقد أن ذلك يأتى فى مصلحتها لأنها إذا أرادت الاستمرار فإن عليها الالتحام بالشعب كما أن الأمريكين يهددون بتغيير الأنظمة وأعتقد أن النظام المصرى يجب أن يسعى لفتح هذا الحوار الحقيقى خاصة وأنه لم يعد مرضياً عنه من قبل الأمريكين بسبب ما يعتبرونه خذلاناً لهم لعدم مباركتهم للعدوان الأمريكى على العراق.

- دعنا نعود إلى المسألة العراقية فقد راهن الكثيرون فى بداية هذه الحرب على المقاومة العراقية لإطالة أمدّها على الأقل ومع ذلك سرعان ما خمدت فبماذا تفسر هذا السقوط السريع لبغداد ؟

- أن يصمد العراقيون أمام كل هذه الآلة العسكرية المتقدمة جدا ٢٠ يوما فذلك أمر جدير بأن يسجل فى التاريخ وشهدت الصحف الأمريكية خلال هذه الحرب كمًا هائلًا من اللعنات التى سقطت على رامسفيلد وأعوانه والـ«C.I.A» فلم يستقبلهم العراقيون كما زعموا بالورود والرياحين وعانت الولايات المتحدة من صدمة حقيقية من جراء المقاومة الفذة من قبل العراقيين أى أننا لا نستطيع القول إن انهيارا سريعا قد حدث لكن هناك سرا ولغزا قد يكشف التاريخ عن حقيقته فيما بعد المهم أننا لا نستطيع القول بأن العراقيين قد فقدوا شجاعتهم أو بسالتهم أو حسهم الوطنى ويكفى أن حرب «العشرين يوما» هذه قد انطبعت كصفحة سوداء فى تاريخ أمريكا.

• لكن الأحداث كشفت أن الشعب العراقى وقف محايدا فى هذه الحرب ولم يعبر عن رفضه للاحتلال الأمريكى إلا من خلال المظاهرات التى عمت أنحاء العراق عقب سقوط بغداد رافعة شعار لا لأمريكا ولا لصدام ؟

- لكنك فى كل الأحوال لا تستطيع أن تحرم صدام حسين والجيش العراقى وقوات الحرس الجمهورى من فخر صمودهم مدة عشرين يوما قاتلوا فيها ببسالة شديدة، أما كيف انهار صدام وانهارت بعده مقاومة قواته فهذا سؤال لا يستطيع أحد الادعاء أنه يملك إجابته الحاسمة ثم ها هو الشعب العراقى ينتفض بعد رحيل صدام ويرفض الاحتلال الأمريكى ويطالب بحكومة ائتلافية ويرفض حكومة عسكرية أمريكية فهذا هو يرفض أحمد الشلبي ويهزأ منه لمجرد أنه المرشح الأمريكى لرئاسة الحكومة المؤقتة.

• البعض يشبه سقوط بغداد بالنسبة للقوميين بسقوط الاتحاد السوفيتى بالنسبة للماركسيين كيف تثن مثل هذه الأطروحة ؟

- هذا الكلام سطحى وأجوف ولاصلة له بالواقع فالقومية العربية أعمق من الشيوعية السوفيتية بمراحل فالأب الحقيقى للقومية العربية هو إبراهيم باشا الذى أجاب على من سألوه أثناء زحفه إلى أين ستصل بجيوشك قائلا سأزحف إلى آخر

بلد يتحدث باللغة العربية وأوشك بالفعل أن يفتح القسطنطينية لإعلان الدولة العربية بدلا من الإمبراطورية العثمانية المنهارة وهناك كلمة مشهورة لـ«بالمرستون» رئيس وزراء بريطانيا في ذلك الحين قال فيها إن محمد علي وابنه إبراهيم باشا يحلمان بإقامة دولة عربية عصرية صناعية قوية وهو أكبر خطر يهدد أوروبا لذلك تحالفت لأول مرة أوروبا كلها ضد محمد علي.

أما سقوط بغداد فهو مأساة في التاريخ العربى الحافل بمثل هذه المآسى ودعنا نتذكر هزيمة ٦٧ عندما أعلن الحداد العام وانتهاء عهد عبد الناصر ومن ثم القومية العربية وقتها قال «جونسون» رئيس الولايات المتحدة هذا أحسن خبر سمعته منذ نهاية الحرب العالمية الثانية وعلق وزير خارجيته «أخيراً انتهى هتلر النيل» ثم شهدنا بعد ذلك كيف استطاع عبد الناصر أن يستمر ويجهز جيشه لحرب استنزاف طويلة أرقت الصهاينة وكيف كان يجهز لحرب تحرير كبري.

• إذن كيف تنظر لمستقبل فكرة القومية العربية في ظل انقسام هذه الأنظمة الديكتاتورية فيما بينها من ناحية وبينها وبين شعوبها من ناحية أخرى ؟

- معظم هذه الأنظمة وضعها الأجنبي وأرسى قواعدها بل ويحميها بحرايه ولا تربطها صلة بشعوبها وليس أدل على ذلك من هذه المظاهرات العارمة التي عمت أنحاء العالم العربى منددة بالعدوان فيما انطلقت صواريخ الغزو من أراضى هذه الشعوب الغاضبة والرافضة وعلى أفضل تقدير لم تملك الأنظمة الأخرى سوى محاولة تصنع المواقف أمام شعوبها بادعائها رفض العدوان محاولة منها للتجمل ليس إلا.

• لكن البعض يرى أن تصاعد التيار الإسلامى خلال السنوات الماضية وأثناء هذه الأزمة تحديداً يأتي على حساب التيار القومي ؟

- الإسلام يعد من أركان القومية العربية وأحد مقوماتها الروحية ومع ذلك فالعلمانية ليست ضد الإسلام لأن هناك farkا شاسعا بين العلمانية كمفهوم وبين الإلحاد وأعتقد أن الدين الإسلامى فى جوهره دين علمانى وهناك حديث للرسول

قال فيه «أنتم أعلم بشئون دنياكم» كما أن من الثابت في الدين أنه لا اجتهاد في العبادات لكن باب الاجتهاد مفتوح على مصراعيه في المعاملات.

- لكن بعض الناصريين يرون أن الناصرية اجتهاد إسلامي ويقسمون التيار الناصري إلى فصيلين أحدهما علماني والآخر إسلامي كما أن هناك من يبشر بينهم بالتيار القومي الإسلامي الجديد ؟

- هؤلاء ليسوا المرجعية الناصرية أو القومية الأصيلة.

مرجعيتنا هي خطب الرئيس عبد الناصر ودراسات المعهد الاشتراكي التي تقدم الناصرية كأطروحة يسارية شعبوية ، أما إسلام عبد الناصر فقد بنى على أساس تحديث الأزهر وإرسال بعثات من أفضل دعائه للدول الإسلامية والإفريقية وغيرها للتصدي لبعثات التبشير ومراجعنا في الإسلام ما قدمه الشيخ محمد عبده والأفغانى والمراغى والشيخ شلتوت.

وللذين يرون الناصرية اجتهادا إسلاميا أو يقسمونها لهذين الفصيلين «العلماني والإسلامي» الحق في أن يشتطوا بأفكارهم لكنهم ليسوا فقهاء الناصرية الوحيدين .

- في هذا السياق كيف تنتظر إلى ميل البعض إلى وصف هذه الهجمة الإمبريالية بأنها حرب دينية ضد الإسلام والمسلمين ؟

- هذا بالضبط هدف الأمريكيين وما يحاولون جرنا إليه لأن الإسلام الذي أرادته أمريكا والذي صنعتة هو الإسلام المنزل من أجل محاربة الشيوعية وليس الإسلام الحضارة ولا الفكر ولا الدولة ولا التاريخ الذي مازال.

يذكر للمأمون أنه عندما انشأ بيت الحكمة عين فيه «حسنين بن اسحاق» و«جرجس بن بقتايشوع» لترجمة كل كتب اليونان والحضارة الهندية والصينية، ونجحت الولايات المتحدة بالفعل في أن تصنع هذا الإسلام الذي كل مهمته محاربة الشيوعية الملحدة لا الفكرة السياسية والاقتصادية والاجتماعية وها هو «أسامة بن لادن» يعلن في كل حديث له بأنه يحارب الكفار من النصارى واليهود وهو

ما أضر أيما ضرر بالإسلام والمسلمين وأشاع عنهم عداؤهم لباقي الأديان رغم أن الإسلام يدعو أهل الكتاب إلى الكلمة السواء كما أننا كمسلمين لسنا ضد النصارى أو حتى اليهود لكننا ضد الصهيونية كفكر سياسى استعمارى ودعنى أقول إن مدارس طالبان القرآنية التى كانت تعتمد على فكر أسامة بن لادن قامت برعاية أمريكية وأموال سعودية وحماية من المخابرات الباكستانية أو الولايات المتحدة هى من أمدت هذه المدارس بصواريخ «ستينجر» فى الحرب ضد الاتحاد السوفيتى فى أفغانستان إن هذا الإسلام يشبه كثيرا الإسلام الذى حاولت بريطانيا صناعته أثناء احتلالها لمصر عندما أوجدوا مدرسة من بعض فقهاء المسلمين تشيع أن الوطنية ليست من الإسلام وأن الإسلام لجميع المسلمين وكانت تريد من هذا الإسلام ضرب فكرة الوطنية فى الصميم وعلينا أن نجدد الدعوة للاجتهد وإعمال العقل لإظهار الإسلام المستتير الحقيقى فقد نكون الآن فى حاجة لأفغانى جديد أو طهطاوى حديث لمواجهة إسلام المخابرات المركزية الأمريكية وسفراء بعض دول الخليج الذى ابتدع لمحاربة الشيوعية والقومية أيضا أى محاربة الشيوعية والناصريين وهذا يدعونا أيضا للتمسك بالناصرية أو القومية العلمانية اليسارية ونبتعد بها عن هؤلاء المشتطين الذين يتحدثون عن ناصرية إسلامية إذ كيف سنستوعب نصارى لبنان وأقباط مصر وعلينا أن نذكر أن أهم دعائم القومية العربية قد تجسدت فى هذا التعايش السلمى بين الأديان الثلاثة اليهودية والمسيحية والإسلام ولم نشهد أبدا على مر تاريخنا صراعات دينية تذكر مثل هذا الصراع الدموى بين البروتستانت والكاثوليك وحتى الحرب الأهلية التى شهدتها لبنان افتعلتها أمريكا وإسرائيل.

• كمفكر يسارى كيف تنظر إلى قضية الأكراد وهل تؤيد حقهم فى تقرير المصير؟

- نعم من حق الأكراد أن يمتلكوا حق تقرير المصير لكن وفى ظل سياسة الأمر الواقع عليهم أن يجاروا الأوضاع الإقليمية التى لن تسمح لهم أبدا بامتلاك هذا الحق وأعتقد أن الحكومة الإسلامية فى تركيا الآن أكثر تفهما وتقديرا لقضية الأكراد لذلك علينا أن نبدع صيغا جديدة للعلاقة بين الأكراد والأترك فواقعيا ليس

بإمكانك منح الأكراد دولة داخل الدولة وتجرد تركيا من مناطق استراتيجية مهمة ولا بد من إبداع طريقة لتعايش كردى تركى عربى بشكل سلمى خاصة وأننا فى حاجة ماسة لانتزاع تركيا من حلفها مع إسرائيل.

• وكيف ترى مستقبل القضية الفلسطينية خاصة بعد تشكيل حكومة أبو مازن هل يعد ذلك بداية لسحب البساط من تحت قدمى عرفات ؟

- بداية لا أحد يستطيع سحب البساط من عرفات وجميع الفلسطينيين يدركون ذلك تماما ويجب ألا ننسى أن عرفات وقف يوما ورفض التهديدات الإسرائيلية إما بالرحيل أو مواجهة الموت فى خلال عشر دقائق، وقال أفضل أن أموت شهيدا على أن أرحل وأترك شعبى وخرج ليلتها الشعب الفلسطينى فى مظاهرات عارمة تؤيده، إن عرفات زعيم تاريخى صحيح أن له اخطاءه الجسيمة لكن الشعب الفلسطينى لن يتنازل عنه لذلك فإن أى محاولة للخلاص منه محكوم عليها بالفشل، وأعتقد أن السعى وراء مشروع «خارطة الطريق» هو فى واقع الأمر من أجل إنقاذ إسرائيل لا الشعب الفلسطينى.

• كيف ترى نتائج الضغوط الأمريكية الحالية على القرار السورى النهائى وهل ستضطر سوريا لتقديم تنازلات مثل القبول بتسوية ما مع إسرائيل تجنباً لعدوان أمريكا عليها ؟

- أعتقد أن السوريين قد طرحوا موقفهم من الضغوط الحالية بشجاعة وحكمة خاصة عندما قدموا فى مجلس الأمن مشروع معاهدة لنزع أسلحة الدمار الشامل من كل دول منطقة الشرق الأوسط ردا على الاتهامات الأمريكية، سوريا ستتعرض لضغط مستمر يدفعها إلى الشعور الدائم بالقلق ومع ذلك لا أعتقد أنها سترضخ لهذه الضغوط بعمل تسوية ما مع إسرائيل.

• هل يمكن للعرب أن يراهنوا على هذا الحلف الجديد الذى جمع فرنسا وروسيا وألمانيا فى مواجهة الحرب الأمريكية على العراق ؟

- إذا لم تستبسل الدبلوماسية العربية على الصعيد الدولي للاشتباك مع هذا الجدل الدائر فلن يكون هناك فائدة تذكر أو قيمة لهذا الحلف يمكن أن تنتظر لمصلحة العرب ، وعلينا أن نتذكر هنا مشروع فرنسا القديم المعروف باسم الـ «الديوروأفريك» وهو مشروع ديجولى فى الأساس يرى أن وحدة أوروبا وإفريقيا قد تشكل قوة هائلة وأعتقد أن إحياء هذه الفكرة قد يؤدى إلى قوة موازية مع القوة الأمريكية.

• يطرح البعض مفهوما جديدا للأمن القومى العربى قائلين إن المرحلة القادمة تقتضى تجاوزه إلى مفهوم الأمن الإقليمى الذى يضم مصر وإيران وتركيا وإسرائيل حتى يمكن محاسبة الأخيرة.. كيف تقيّم هذه الأطروحة ؟

- هذا خلط للأوراق لا يغتفر ومثل هذا السيناريو سيجعل من إسرائيل طابورا خامسا يخرق الكيان العربى ويشكل خطرا أكبر من خطر حلف بغداد، فإذا كان بإمكاننا التعايش مع إسرائيل فى إطار ميزان القوى أو التسوية فإنه من المستحيل أن نتحالف معها فليس بالإمكان أن ننسى أنها قاعدة بنتها الولايات المتحدة لتكون قوتها الضاربة ومخالب القط الأمريكى فى المنطقة وهى تعيش وتموت وتزدهر وفقا للعتاء الأمريكى لها.





د. مراد وهبة

بعمق الجرح وتشابك الآلام والآمال لا شيء يمنعنا من تعاطي شيء من الفكر، قدر من الفلسفة، لا شيء يغنينا عن طلب التحوار مع مفكر من طراز خاص تشرق شمس مفرداته في عتمة اللحظة وتتجاوز رؤاه جزئياتها وتفصيلها الرديئة إلى حيث الحقائق والكليات والمجردات. ومن هنا تأتي أهمية هذا الحوار أو قل بالأحرى هذه المحاورة التي لا تخلو من مشاغبة ومن تراشق مثير بالأفكار مع المفكر المصري الكبير مراد وهبة أستاذ الفلسفة بجامعة عين شمس الذي أفنى الشطر الأكبر من حياته ولا يزال باحثاً عن حقيقة أزمة العقل العربي وما يتماهى فيه من فكر يخرج بنا في كل مرة من هزيمة إلى هزيمة.

• كيف تقرأ مشهد سقوط بغداد ؟

- هناك وضع جديد نشأ من الظاهرة العراقية وهو التخلص أو التحرر من نظام صدام حسين القائم على الطغيان الذي يقوم بدوره على الدوجماطيقية حيث

يتوهم الحاكم أنه المالك الوحيد للحقيقة المطلقة ويصبح من يخالفه ليس فقط موضع اتهام، بل موضع قتل وتصفية لأن مالك الحقيقة المطلقة يرفض أية منافسة لحقيقته وإن وجدت فلا بد من قهرها واغتيالها أما النقطة الثانية فهي أن الوقوف ضد ملاك الحقيقة المطلقة هو وقوف مع العلمانية شئت أم لم تشأ، فالعلمانية هي التفكير في النسبي بما هو نسبي وليس بما هو مطلق. من هذه الزاوية يقع «تحرير» العراق في مجال العلمانية، ولذلك فإن أي حديث عن مقرطة العراق حديث لازم عن علمنة العراق ورفض هيمنة أي سلطة دينية عليه، لأنها تتطلق من وهم امتلاكها للحقيقة المطلقة. إذن الصراع المقبل في العراق سيكون بين الأصولية الدينية المتغلغلة في العراق والتي لم يستطع نظام صدام حسين مواجهتها إلا بالقهر بينما كان ينبغي أن تواجه بتغيير الذهنية الأصولية وتيار علماني يبرز حالياً بعد فترة كمون في أوساط المعارضة العراقية التي كانت تعيش في الخارج. إن الصراع مرشح أيضاً للتكرار في دول أخرى كثيرة وإذا قرنا الأصولية بالإرهاب فأظن أن المطلوب الآن هو مواجهة الإرهاب.

• لكن النظام العراقي الذي تم التخلص منه كان نظاماً علمانياً، بل وموغلاً في علمانيته ؟

- هذا وهم، فالمسألة ليست مسألة ألفاظ وإنما ممارسة وأسلوب حياة ، فإذا ما اعتمد الحكم على وهم ملكيته للحقيقة المطلقة فهو إذن يقع في الدوجماتيكية، وبالتالي الطغيان ومن الإرهاب، أما القول بالعلمانية فهذا كلام للاستهلاك إزاء قوى يريد استقطابها فمثلاً يقال عن الاتحاد السوفيتي إنه نظام علماني تفكر مؤسساته بطريقة نسبية وليست مطلقة، ولكن عندما ذهبت إلى هناك لإجراء محاورات مع فلاسفته ورجال السياسة كان سؤال الرئيس الذي طرحته هل الماركسية عقيدة في الاتحاد السوفيتي؟ فقل لي: لا إنها أسلوب حياة، ومع المناقشات اكتشفت أنهم يدافعون عن ستالين الطاغية وليس عن لينين فإذا زعم الاتحاد السوفيتي أنه نظام علماني يكون متوهماً. المسألة إذن ممارسة عملية فإذا مارست المؤسسات وظيفتها باعتبارها المالك الوحيد للحقيقة المطلقة فمصيرها إلى زوال وهنا أدعو المثقفين

العرب لدراسة المسار الحضارى عوضاً عن الانغماس فى مناقشة اللحظة الراهنة بأحداثها التى لا تعد كونها لحظة فى المسار الحضارى الذى يتجه من التفكير الأسطورى إلى التفكير العقلانى ومن هنا نشأت الثورة العلمية والتكنولوجية.

• ألا تنطبق مسألة امتلاك الحقيقة المطلقة على قادة الفكر الرأسمالى باعتبار أنهم ينطلقون من نفس مسلمة فوكوياما بأن الرأسمالية هى آخر محطات الإنجاز والتطور البشرى ؟

- الليبرالية مسألة مختلفة تماماً عن امتلاك الحقيقة المطلقة، فهى تعنى عدم انصياع الفرد لأية سلطة خارجية أياً ما كانت عدا سلطة العقل، لذلك نشأت الليبرالية من العلمانية والتنوير فعندما يتحرر الإنسان من كل سلطة إلا سلطان العقل فهو لا يقع فى براثن الدوجماطيقية، لأن العقل وقتها يقوم بمهمته الطبيعية فى النقد والإبداع، وإذا انزلت من الليبرالية إلى الدوجماطيقية فإن ذلك سببه وقوعك تحت سلطان آخر غير العقل وهو ما حدث فى الولايات المتحدة نفسها إبان فترة المكارثية التى اعتبرت وجود أى كتاب لماركس يستوجب المحاكمة والسجن أى أن أمريكا انزلت فى تلك الفترة من الليبرالية إلى الطغيان، لذلك فالقول إن الليبرالية هى نهاية المطاف تعبير غير دقيق، ذلك أن الفرد من حقه وحده أن ينقد ويبدع باستمرار وعلى السلطات أن تستجيب لنداء النقد والإبداع الذى يمارسه الفرد، فمثلاً أحمد زويل مبدع لم تستجب السلطة الجامعية لنداء النقد والإبداع عنده ففصلته وذهب إلى أمريكا حيث النقد والإبداع ليحصل على جائزة نوبل فليس من حقه فى هذه الحالة أن تقول إن زويل مصرى حصل على نوبل لأنك طردته وعليك الآن أن تلتزم الصمت أمام هذا الخطأ التاريخى الذى ارتكبته.

• فى هذا الإطار كيف تنظر إلى «جوانتانامو» الذى يمثل خروجاً فظاً على مبادئ الليبرالية نفسها ؟

- يقال إن «جوانتانامو» ضد حقوق الإنسان وعلينا أن نبحث أساس حقوق الإنسان وأتذكر أننى طرحت فى مؤتمر حقوقى فى أمستردام عام ١٩٩٠ الدعوة

لإعادة النظر فى مفهوم حقوق الإنسان إذ يتضمن الإعلان العالمى لحقوق الإنسان مبدأ الحق فى الحياة الذى يعتدى الأصولى عليه كقاتل بالضرورة باعتباره مالكاً وحيداً للحقيقة المطلقة وباعتباره إرهابياً مهما كان دينه. هنا ينطرح السؤال إذا كان هذا الأصولى يعتمد فى قرارة نفسه القتل وسلب الحق فى الحياة من مخالفه فهل نعطيه الحق فى الحياة؟ أعتقد أنه سؤال محرج للجميع وعلينا أن نبحث عن وسيلة لإعادة النظر فيه، فأنا أظن أن من حقى إزاء ما تضرره ضد حقى فى الحياة أن أسلب منك هذا الحق. لذلك لابد من إعادة النظر فى الإعلان العالمى لحقوق الإنسان لأننا أمام ظاهرة جديدة هى ملك الحقيقة المطلقة وما يتبعها من إرهاب. لا ينبغي إذن أن نستند إلى هذا الإعلان القديم الذى لا يجارى الظواهر المستجدة وإلا أصبحنا دوجماطيين وندخل فى زمرة ملاك الحقيقة المطلقة.

- لكن ألا يعتبر هذا استجابة للمنطق الأصولى الذى ترفضه حيث منهج الانتقام فى مواجهة الانتقام فى وقت تناضل فيه منظمات حقوق الإنسان الكبرى كالعفو الدولية مثلاً لإلغاء عقوبة الإعدام؟

- أنا لم أبادر إلى سلبه حقه فى الحياة، ما المطلوب مني؟ ولننظر إلى التفجيرات الإرهابية التى وقعت مؤخراً فى السعودية. إنه مشهد مهم فالقتل شمل سعوديين أيضاً إلى جانب أمريكيين. تصور أن لديك إخبارية بقرب وقوع هجوم انتحارى وأنت محكوم عليك بالقتل لأنك لا تعلم مكانه. إن الفارق كبير بين الإرهاب والحرب التى تعلن ضد عدو واضح وتوجه إلى مواقع محددة بينما الإرهاب يحرمك حتى من حقك فى الدفاع عن نفسك.

- ألا ترى أن مواجهة الإرهاب باستباق الإرهابيين إلى سلبهم الحق فى الحياة يغذى الظاهرة ولا يقضى عليها وأن المواجهة الحقيقية هى فكر بفكر؟

- هناك مستويان لمواجهة الإرهاب أولهما المستوى الأمنى ليشعر الفرد بالأمان وثانيهما هو تغيير العقلية والذهنية الأصولية وهو أمر من شأن المثقفين وهنا أطرح هذا السؤال: أين المثقفون عن الإرهاب إننا بحاجة إلى فريق بحث يحل

ما يكتبه المثقفون من ظاهرة الإرهاب لنحدد موقفهم منه لما للمثقف من دور مهم في تغيير الواقع وليس المؤسسات السياسية، وما أقوله هنا إن المثقفين في معظمهم كانوا حجر عثرة أمام تغيير الذهنية العربية.

• كيف ؟

- اقرأ ما يكتب ستجد أن اللوم منصب باستمرار على الخارج بدعوى القوى الاستعمارية أو المعادية ولن تعثر بينهم على تيار ليبرالي يغير الذهنية العربية المغلقة علماً بأن الاتجاه المستمر للبحث عن شماعة خارجية ليس إلا ضعفاً والضعيف هو المولد للقوى لأنه يسلب من نفسه طاقاته المبدعة بفضل المحرمات الثقافية وقتل النقد والإبداع. هنا يكون من حق الآخر أن يستثمرك وهنا لا تلوم إلا نفسك.

• لكن القادة العرب يطرحون هنا حجة وجيهة وهي أن هذه القوى الاستعمارية تناصر أعداء الأمة العربية ممثلين في إسرائيل على طول الخط دون النظر بموضوعية إلى حقيقة الصراع، حيث يكون الانحياز الأمريكي لإسرائيل سبباً لمعاداتها والقيام بعمليات إرهابية ضدها .

- أذكر أنني دعيت إلى مؤتمر لحوار الحضارات في جامعة الدول العربية وقلت في حديثي إن المقاومة المشروعة وحركات التحرر الوطني إذا تلوّثت بالأصولية الدينية تصبح موضع شك لأنها تكون - في هذه اللحظة - مرشحة للدخول إلى دائرة الإرهاب، فالأصولية الدينية تتوهم امتلاكها للحقيقة المطلقة وتقف بالتالي في معسكر أعداء السلام. في إطار هذا التحليل تكون القوى الأصولية الفلسطينية هي مصدر ما حدث مؤخراً، حيث الشرط الأول لمفاوضات السلام إيقاف الإرهاب مائة في المائة. عليك أن تدخل حواراً مع القوى الدولية التي صاغت خريطة الطريق وتتفاهم معها في هذا البند الأول لكننا نرفض دون أن نتحاور.

- إذا كنت تنظر للعدوان على العراق باعتباره تحريراً من الطغيان، فإن آخرين يرونه عودة إلى الاستعمار بشكله الكولونيالى القديم استناداً إلى التاريخ الأمريكى الذى يؤكد أن واشنطن لم تكن أبداً قوة تحرير ؟

- مرة أخرى أقول إن عليك أن تنظر إلى الظواهر الجديدة حتى لا تظل أسير ألفاظ بالية مثل استعمار واحتلال. عليك مناقشة ما حدث فى إطار الظاهرة الجديدة هى «الكوكبية» GLOBALIATION وأصلها اللاتينى GLOBUS وتعنى «كوكب الأرض» والتى طرحت سؤال ماذا حدث لكوكب الأرض؟ حدث بفضل الثورة العلمية والتكنولوجية وعلى الأخص الإنترنت الذى يعنى ببساطة الكل المترابط موت للمسافة الزمنية والمكانية ففى لمح البصر تصل الرسالة والرد عليها ليصبح كوكب الأرض وحدة واحدة بلا تقسيمات لا سياسية ولا ثقافية، فانتفاء المسافة يعنى انتفاء الحدود وانتفاء أى تكتل ضيق. من هنا فإننى أعتبر ألفاظاً مثل الاحتلال والاستعمار ما قبل كوكبية حيث كانت الحدود والاستقلال التام دون تدخل أما الآن فكل الظواهر متشابكة وخذ مثلاً الصراع العربى - الإسرائيلى وهو صراع إقليمى لكن القوى الدولية هى التى صنعت وفرضت القوى الدولية ولم يعترض أحد بل على العكس فلطالما حرض الفلسطينيون القوى الدولية على التدخل فإذا كان صاحب الشأن هو الذى يستدعى القوى الدولية فهل من المنطق أن نسميها استعماراً؟ عليك أن تغير الألفاظ.

- إذا لم يكن ما حدث فى العراق استعماراً فما هو وصفك الدقيق له ؟

- هل نسيت ١١ سبتمبر الذى يعنى فقدان الولايات المتحدة شعورها بالأمن أى أنها لا تشعر بالاستقلال بعد أن توهمت طويلاً أن أحداً لا يستطيع إيذاءها من الداخل، لكنها فوجئت بأن هذا الأذى ممكن وأنه مقبل من الخارج، فكان أن اتجهت من الداخل إلى الخارج فهل نسمى اتجاهها هذا استعماراً؟ استعمل عقلك. كن جريئاً فى النقد ولا تتعبد لأوثان ففى القرن السابع عشر عندما أرادت أوروبا التحرر ظهر فيلسوفان كبيران أحدهما إنجليزى هو فرانسيس بيكون والآخر فرنسى رينيه

ديكارت حيث أسس كل منهما منهجاً جديداً للتفكير فبيكون يؤكد أهمية تحرير العقل بطريقتين سلبية بتحريره من الأوثان التي يتعبد لها ثم نمارس بعد ذلك إيجابياً المنهج العلمى وفعل ديكارت نفس الشيء مؤكداً أنه لا خروج من العصور الوسطى المظلمة إلا إذا رفض العقل القبول بأى فكرة غير واضحة ومتميزة. إنه يرفض غموض العصور الوسطى واستطاعت أوروبا بفضل هذين المنهجين أن تتحرر من السلطة الدينية التي كانت مانعة للتطور فى أوروبا. علينا إذن أن نلتفت للأوثان التي طالما عششت فى العقل العربى فهل ما قبل سقوط الاتحاد السوفيتى مساو لما بعده؟ هل سقوط حكم الطغاة فى العراق يجعلنا نفكر فى الوضع الجديد بنفس منهج التفكير فى الوضع القديم؟ لابد أن يكون هناك فارق فى ذهننا بين الأوضاع القديمة والجديدة. ما حدث بعد سقوط الاتحاد السوفيتى هو التحرر من الطغيان، حيث اغتيال الفرد ولنتذكر أن العالم قبل سقوط السوفييت يقسم عادة إلى ثلاثة عوالم، الأول الرأسمالى والثانى الاشتراكى والثالث النامى، ولكن بعد أن سقط العالم الثانى توهم أغلب المثقفين أن العالم الأول قد أصبح القطب الأوحى، وهذا وهم فسقوط العالم الثانى يعنى انتهاء القسمة الثلاثية ولا يعنى إعلان القطب الواحد، بل إعلان الحضارة الواحدة التى يمكن أن تتخذ أى مكان على الكوكب شريطة أن يقبل المسار الحضارى فإذا قبلت الولايات المتحدة المسار الحضارى لا تقل إنها القطب الأوحى، بل قل إنها أصبحت مسئولة عن المسار الحضارى وللتوضيح أقول عندما اضطهد هتلر عام ١٩٣٣ علماء الفيزياء النووية وأغلبهم من اليهود هربوا إلى الولايات المتحدة بعلمهم الجديد، حيث البحث داخل مكونات الذرة الذى أدى إلى صناعة القنبلة الذرية واستمروا فى أبحاثهم إلى أن وصلنا إلى قمة الثورة التكنولوجية والعلمية المتمثلة فى برج التجارة العالمى والذى لم يكن نفسه بمثابة نصف مركز أمريكى بل نصف قمة الثورة العلمية ومركزاً حضارياً ومن هنا أقول إن المثقفين العرب وقعوا فى وهم خاطئ هو أن الإرهاب موجه لأمريكا وليس إلى الحضارة. رغم أن غاية الإرهاب هى تدمير الحضارة وليس تدمير الدول، فإذا قلنا إن الإرهاب هو ثمرة الأصولية الدينية فعلينا أن نعرف متى نشأت هذه الأصولية

فلقد توصلت بعد أبحاث ودراسات أجريتها إلى أنها بدأت بعد الثورة الفرنسية مباشرة، ففي عام ١٧٩٠ صدر كتاب مهم لفيلسوف أيرلندي يدعى إدموند بيرج بعنوان «تأملات في الثورة الفرنسية» خصصه للهجوم على التنوير الذي وصفه بالبربرية وعلى الإبداع الذي اعتبره هدماً للتراث، قائلاً إننا محكومون بالموتى الذين ينبغي أن نبجلهم وفي عام ١٩٧٩ نشأ المذهب الأصولي المسيحي في الولايات المتحدة بقيادة جيرى فولويل الذي قال إن الأب الروحي للأصولية المسيحية هو إدموند بيرج. إذن لا تستطيع الأصولية الدينية أن تحيا إلا في إطار إقطاعي متخلف تستكين إليه وتستريح فالتنوير بطبعه مجهد لأنك ناقد ومبدع باستمرار ولا تركز إلى الثبات عند قيم مطلقة، هذا هو مسار الحضارة التي يريد الإرهاب تدميرها والعودة بنا إلى العصور الوسطى المظلمة ليستريح البشر ويتحكم ملاك الحقيقة المطلقة.

- قد يكون صحيحاً أن أحداث سبتمبر دافع وراء الخروج الأمريكى لكن ألا توجد هناك مطامع ومطامح إمبريالية واستعمارية أخرى ؟ هل جاءت الولايات المتحدة حقاً لتحرير ومقرطة العراق ؟

- دعنى أسألك ماذا لو هددت بتدمير السد العالي؟ هل تقف صامتاً أم تتحرك؟ وإذا تحركت هل سيقال عنك إنك استعماري؟ أمريكا ضربت في أعظم منتجات الثورة العلمية والتكنولوجية ثم تفاجئ بنا نحذرنا بأن أى تحرك من جانبها سنعتبره استعماراً، بل ونطالبها بأن تتحمل أى ضرب يوجه إليها في الداخل، هل هذا منطق فيه إعمال للعقل؟

- لكن الجبهة المناهضة لأمريكا لا تضم فقط ما يسمى بالإرهاب الإسلامى، وإنما تضم كذلك جماهير المجتمع المدنى العالمى الضخمة التى خرجت بالملايين معلنة رفضها العدوان على العراق وضحايا العولمة التى ارتكبتها أمريكا؟

- أرفض استخدام لفظ العولمة فهى ترجمة للفظة فرنسية MANDIALISATION وهى مأخوذة من لفظ لاتينى هو MUNDUS ويعنى العالم

ولقد وضح جلياً في فترة ما قبل ضرب العراق أن فرنسا تقف ضد أمريكا ، ولذلك فهي اصطكت هذا المصطلح لتربط بين العولمة والولايات المتحدة لتثبت الرعب من الكوكبية رغم أن العولمة لا علاقة لها بالكوكبية فالعالم شيء آخر يضم كوكب الأرض والكواكب الأخرى. فرنسا تريد أن تقول إن أمريكا هي العالم المخيف والمرعب . وبذلك تكتل القوى التي تريد الوقوف ضد أمريكا ولا مانع من ذلك لكن لابد من إيضاح أن العولمة الفرنسية لا علاقة لها بالكوكبية المرتبطة بالثورة التكنولوجية لذلك فوجئت أن معظم المثقفين العرب يهاجمون العولمة وهم يهاجمون في الحقيقة الكوكبية التي لا يستطيع أحد الوقوف ضدها لأنها نتاج الثورة التكنولوجية فالوقوف ضدها يشبه المطالبة بإلغاء الكهرباء لأنها قتلت شخصاً ما.

• لكن أليس ثمة سلبيات في الكوكبية بهذا المعنى فهي تقضي على الخصوصية وتفرض علينا مطلقاً الآخر المتمثلة في ثقافته ورواه ووجود إسرائيل والرأسمالية كنظام اجتماعي واقتصادي أبدى رغم كل ظلمه ومساوئه ؟

- دعنا نحكم العقل، فنقول إننا نعيش في إطار النسبية وليس المطلقات فظاهرة الكوكبية تتسم بالعلمانية لأنها نسقت الحدود ولكن هل لها سلبيات؟ المؤكد أن أي ظاهرة تنشأ لها سلبيات فالطائرة والقطار عندما استخدمنا حاول الكثيرون منعها لكن المسار الحضاري يستمر فإذا كان من الشائع أن الكوكبية تهدد الهوية الثقافية، فعلياً أن نحلل معنى الهوية التي تنتمي بالأساس إلى المنطق الأرسطي الذي يرى أن هناك ثلاثة مبادئ تحكم العقل منها مبدأ الهوية الذي يعني أن الشيء يبقى كما هو لا يتغير وإذا حدث تغير فهو عرضي وطارئ أما في إطار المنطق الجدلي لهيجل فإن الهوية تتطور على نقيضها، وبالتالي يعني الصراع بين النقيضيين ضرورة تطورهما في وحدة أرقى. نحن إذن أمام أمرين إما أن نتعامل مع هويتنا باعتبارها ثابتاً لا يقبل التطور والتغير وأما أن نتعامل مع حقيقتها باعتبارها ظاهرة قابلة للتغير وأنا من أنصار التفسير الثاني لأنك لا تحيا بمفردك، بل تحيا بفضل

الآخر وعلى الرغم منه، ولتسأل نفسك هل مازلنا نحمل الهوية الفرعونية؟ المؤكد أننا إذن أمام هوية تسرى عليها مشيئة التطور خصوصاً في إطار الكوكبية وإلا فإنها ستأكل هويتك.

• نحن لا نتحدث عن رفض الشق الموضوعي في الكوكبية المتعلق بالطفرة التكنولوجية وإزالة الحدود لكننا نرفض الشق السلبي المرتبط بال رأسمالية كنظام اجتماعي واقتصادي يؤدي ليس فقط إلى ازدياد الدول الغنية غنى والفقيرة فقراً، ولكن أيضاً لزيادة الطبقات الغنية ثراء والطبقات الفقيرة فقراً .

- لمحت في كلامك اتجاهًا للتوحيد بين الكوكبية والرأسمالية، وهذا خطأ فالكوكبية ليست الرأسمالية فهي ظاهرة علمانية تمثل أعلى مرحلة من مراحل الثورة العلمية ولنفرض أن هتلر لم يأت كان من الممكن لألمانيا أن تحتضن نتائج أبحاث علماء الفيزياء النووية الذين هربوا لأمريكا بسبب هتلر ونظامه النازي الذي حرمت ألمانيا على يده من حقها في احتضان بواكر الثورة العلمية والتكنولوجية لذا علينا أن نعيد النظر في هذه المسألة وفي حقيقة النظام الأمريكي الذي سمح باستقبال هؤلاء العلماء المبتدئين في أبحاث الذرة فليس من حقه أن تلومها عندما تحصل على النتائج المبهرة لأبحاثهم وإذا أردت أن تلومها فعليك ألا تخلط بين الممارسات السياسية وبين الممارسات الكوكبية، فإذا أردت أن تصف الولايات المتحدة بأنها قوة استعمارية من حقه لكن لا تربطها بالكوكبية.

• ألا تعتبر تحرير التجارة العالمية أحد أهم مطالب القوى الاستعمارية التي تربطها بالعولمة ؟

- تحرير التجارة جزء لا يتجزأ من الكوكبية لأنها ناسفة للمسافات الزمنية والمكانية أي أنها لا ترتبط بمساعي ومصالح القوى الاستعمارية.

• لكن ألا يؤدي ذلك إلى زيادة غنى الأغنياء وفقر الفقراء ؟

- عندما ترفض شروط التجارة الحرة تدخل بالضرورة في مجال التخلف إنك تحكم على نفسك بالانقراض لأنك ببساطة ترفض السير في المسار الحضاري

فكيف تلوم الآخرين؟ لذلك فإن الديمقراطية شرط لدخول التجارة الحرة وهى هنا ليست ديمقراطية أمريكية أو غربية، فللديمقراطية مكونات لا تقتصر على الانتخاب لأنها ببساطة حكم الشعب بالشعب وليس حكمه بقوى خارجة عنه فهى تقوم على عقد اجتماعى يؤكد أن المجتمع من صنع البشر لا من صنع قوى دينية وهى تأتى أهمية التنوير الذى يحرر العقل من كل سلطة إلا سلطاته والتسامح الذى يعنى التفكير النسبى أى العلمانى فلا تسامح دون العلمانية. فإذا ما وضعت أمامك محرمات ثقافية ضد العلمانية والتنوير فإنك لن تصل أبداً إلى الديمقراطية التى لا تتفق مع المطالبة بحكم ديني. هذه هى شروط الدخول إلى التجارة الحرة إما أن نختصر مفهوم الديمقراطية فى التمثيل النيابى فذلك غير كاف لتحقيقها، لذلك فشلت الثورة المصرية فى تحقيق المبدأ السادس وهو إقامة حياة ديمقراطية سليمة لأنها حرمت استعمال ألفاظ مثل العلمانية والتنوير واستبدلتها بألفاظ أخرى .

- إذا كان سقوط بغداد قد كشف عن حاجة الشعوب العربية الماسة للديمقراطية التى يتحدث عنها بوش وباول فكيف يمكن للعرب التعامل مع الادعاءات الأمريكية بشأن الديمقراطية بشكل يجعلها فى النهاية فى صالحنا ؟

- أولاً الديمقراطية لا علاقة لها بالولايات المتحدة ولا يعنى أنها مطلب أمريكى انتفاء حاجتنا لها ونحن أمام أمرين إما أن نرفض الديمقراطية بحجة أنها دعوة أمريكية لكن إذا تسبب غيابها فى إيذاء واشنطن بما يعنيه ذلك من إرهاب فمن حقها أن تتصرف وإما أن تؤمن أن الديمقراطية لا علاقة لها بأمريكا ولا بالنظام الأمريكى، وإنما هى مسار حضارى ومن مصلحتك ممارستها لتدخل هذا المسار ومن ثم فى الكوكبية التى تمتع حتى الآن عن دخولها متشجاً بألفاظ قديمة مثل الاستعمار والاحتلال. فمثلاً أمريكا لم تكن أثناء القطبية الثنائية تتحدث عن الديمقراطية للشعوب الأخرى، بل لم يكن الأمر يعنيه أصلاً، فوزير خارجيتها فى ذلك الوقت جون فوستر دالاس أكد فى كتابه «حرب أم سلام» أنه للتخلص من الكتلة الشيوعية أمامنا طريقان أحدهما سلبي والآخر إيجابي، السلبي يتمثل فى

إعطاء معونات اقتصادية وعسكرية أما الإيجابي فهو أن تكتل جميع الأديان بدعوى أن الكتلة الشيوعية ملحدة ونجح في ذلك وفي نهاية المطاف اختيرت أفغانستان والأصولية الإسلامية بتدعيم أمريكي لمحاربة الاتحاد السوفيتي وكانت من بين أسباب انهياره، بل واعترفت المخابرات المركزية الأمريكية في تقرير بأنها كانت تمول هذه الحركات الأصولية بفضل تجارتها في المخدرات. وكان يسيطر عليها وقتها وهم أن هذه الأصولية تابعة لها على عكس الحقيقة التي أكدت أن الحركة الأصولية استثمرت أمريكا في الخلاص من الشيوعية تمهيداً للتخلص من أمريكا نفسها ثم فرض سيطرتها على العالم كله، وبعد سقوط الاتحاد السوفيتي وجدت أمريكا نفسها أمام قوى أصولية مستقلة تمارس الإرهاب في أي مكان لذلك أرى أنها غيرت سياستها فيما بعد فلم يعد في مصلحتها مساندة أي تيار أصولي ديني، والمشكلة أننا كدول نامية مازلنا نحيا وهم وجود الكتلة الشيوعية ونتوهم وجود عداء بيننا وبين أمريكا بسبب وجود هذه الكتلة فإذا كانت أمريكا قد تميزت سياستها وفطنت لخطئها التاريخي فعليك أنت أيضاً ألا تشعر بأى حساسية تجاه تغيير سياستك.

• هل تعتقد أن هذا التغير مرجعه نقد أمريكي ذاتي لسياسة خاطئة مارستها أم أنه مرتبط بالنتائج المفزعة لاستدراج هذا المخلوق الذي صنعه نحوها كفرانكنشتاين طليق؟ هل الرأسمالية الأمريكية تتحرك بوعي اللحظة المفاجئة والمختلفة أم أنها تتحرك بمنهج مقصود في الحالتين فهي استخدمتهم لتدميرهم بعد ذلك وقد تستخدم غيرهم في لحظة أخرى ؟

- دُعيت إلى مؤتمر في الولايات المتحدة الأمريكية عقد في ديسمبر ٢٠٠١ أي بعد أحداث سبتمبر بما يقرب من ٣ أشهر حيث أتيحت لي الفرصة للاحتكاك برجل الشارع العادي والمتقنين فوجدت هناك تكتلاً شعبياً ثقافياً تجاه ما حدث وبعد ذلك دُعيت إلى مؤتمر آخر عقد الشهر الماضي لنقد الأديان والأصوليات الدينية وقد مارست معهم هذا النقد، وأذكر أنني عقدت ندوة في إطار مؤتمر عالمي في إنجلترا عام ١٩٨٨، تحت عنوان «الأصولية والعلمانية في الشرق الأوسط» حيث عرضت

خلالها دراسات وأبحاث شرعت في إجرائها عام ١٩٧٤ حول علاقة الأصولية الدينية بالرأسمالية الطفيلية التي تعتمد على التجارة في كل ما هو غير مشروع وفي ذات العام قررت الأكاديمية الأمريكية للعلوم والآداب منح جامعة شيكاغو ٢,٥ مليون دولار لكي تدرس الأصوليات الدينية في العالم وأصدروا خمسة مجلدات عن الأصوليات الدينية وحدها تمحورت حول سؤالين: ماذا تفعل؟ وفيما تفكر؟ إذن التفتت أمريكا إلى أهمية هذه الظاهرة عندما واجهت مخاطرها. هناك تطور حدث في العقلية الأمريكية لابد من دراسته وعندما نتحدث ونكتب عنه نتهم بأننا غربيون واستعماريون، لكن المهم الآن ما هو موقفنا نحن من هذه الظواهر؟ فبينما تغير أمريكا أفكارها تكرر أنت نفس ألفاظك الماضية .

• لكن لماذا يتحمل طفل عراقي بريء نتائج أخطاء أمريكا في حساباتها ؟

- قبل أن تتهم الآخر بمسئوليته عما وصلت إليه عليك أن تسأل نفسك لماذا سمحت أنظمتك الوطنية بالوصول إلى هذه المرحلة، ولقد ذهلت بهذه المظاهرات التي خرجت في العالم تهتف ضد أمريكا وليس ضد نظام صدام الطاغية الذي تسبب في كل هذه الكوارث. إنها مفارقة غريبة. إن أحداً لم ينبس ببنت شفه ضد هذا النظام وهو ما يثير الشك في المظاهرات.

• لكن المعلومات الشائعة الآن تؤكد أن الولايات المتحدة على شفا ارتكاب نفس الخطيئة بعقدها الرهان على أن يصبح الإخوان المسلمون حليفاً وديعاً على غرار حزب العدالة التركي ما قد يعنى تحملنا مسلمين وأقباط في لحظة تالية تبعات هذا الرهان الخاطئ ؟

- كمفكر أنا في حاجة إلى وثائق تؤكد هذه المعلومات والآن لا أستطيع أن أتكهن بأبعاد ما تقوله انطلاقاً من التزامي بمنهج التحليل العلمي.

• كيف نضمن ما يقال الآن حول أصولية الإدارة الأمريكية الحالية بسبب سيطرة ما يسمى باليمين المتصهين عليها ؟

- علينا أولاً أن نحلل الكيفية التي يصنع بها القرار في أمريكا فالذى يصنع القرار ليس فرداً أو مجموعة محددة وإنما نخب ثقافية لها مراكز بحوث تسمى بخزانات الفكر THINK TANKS وهى مراكز منتشرة عبر أمريكا وتقدم نتائج أبحاثها التي يصنع القرار فى إطارها ويكفى أن تعلم أن عضو الكونجرس يحصل على راتب تحسب فيه رواتب مستشاريه ومعاونيه الباحثين . المؤكد أنه سيكون من الصعب القول بسيطرة مجموعة بعينها على الإدارة الأمريكية دون وثائق وفى إطار الاعتماد على العلم فى صنع القرار فهل من حقه أن تصف كولن باول بأنه أصولي؟ لا فالممارسة هى المحك الحقيقى للمحاسبة. وإذا وجدت شخصاً فى أمريكا يعلن تأييده للإرهاب فتلك مسألة أخرى أما إذا كان التيار العام ضد الإرهاب فليس من حقه إذن أن تصف الخروج الأمريكى بالأصولية ، إنه قرار أمريكى لأن الإرهاب مس أمريكا ، ليس ذلك فقط فإذا ما جنبنا الفوارق بين الموقف الألمانى - الفرنسى من ناحية والموقف الأمريكى من ناحية أخرى ، فس نجد أنهم جميعاً يتفقون على ضرورة إزالة نظام صدام حسين والإرهاب ، وإن اختلفوا فى التوقيت والوسيلة.

• نعود إذن للفكر كيف ترى مستقبل الفكر القومي، العربى بعد سقوط بغداد ؟

- الفكرة القومية المعاصرة تعرضت لثلاث هزات الأولى عندما حدث الانقلاب على الوحدة المصرية - السورية والهزة الثانية نكسة عام ١٩٦٧ أما الثالثة فهى غزو العراق للكويت وأعتقد أن الهزات الثلاث كفيلة بإسقاط فكرة القومية العربية التى دخلت مجال الدوجماطيقية وأصبحت معادية للغرب تماماً كما تؤكد كتابات القوميين وهذا ما يعنى أنها تحولت إلى قومية عنصرية أو إذا أردنا التخفيف فهى قومية دوجماطيقية لتوهمها امتلاك الحقيقة المطلقة، وفى هذا الإطار أرى أنها سقطت وخلفت فراغاً ينعكس حالياً فى الجامعة العربية التى تعاني نوعاً من الشلل فى تحريكها، نحن الآن إزاء منطقة فراغ لا بد من ملئه بأحد أمرين إما أن تعاند نفسك وتعلن إصرارك على الوحدة العربية بينما هى فى الواقع غير واردة أو أن تعيد النظر فى هذه المفاهيم وتغيرها فعدم التغيير يعنى أن ستدخل فى مسار مضاد للمسار الحضارى .

• أن نتجاوز حزمة الأفكار الموجودة والشائعة لصالح ماذا؟ وبماذا؟

- لصالح إدخال العرب فى المسار الحضارى لأنهم الآن لا يبدعون ،
وبالتالى لا ينتجون فالحضارة إبداع وإنتاج والعرب مستهلكون وليسوا منتجين وذلك
هو سبب مديونيتنا ولجوئنا دائماً للاقتراض من الخارج. إن المنافسة الخارجية
تستلزم منتجاً عالى الجودة رخيص السعر، وهذا التناقض يستلزم الإبداع الذى
يهاجم عادة.

• هل تعتقد أن هناك تياراً ليبرالياً تنويرياً حقيقياً فى العالم العربى يمكن
المراهنة عليه؟

- هناك حكم لكن تسبقه مقدمة تقول تخلف الوطن العربى معناه تخلف
المتقنين عن أداء الدور الحضارى ، وإذا كانت هناك قوى متربصة بتيار التقدم
وتعمل على إجهاضه فعلينا أن نبحث كيف نخرج من هذا المأزق وهذه هى مهمة
المتقنين.

• لكن ألا ترى أن الدولة العربية المستبدة بقوامها العشيرى والطائفى هى التى
تضع العراقيل أمام المثقف؟

- إنك تصر على أن المثقف مفعول به رغم أن سقراط فى أثينا عندما حوكم
طالبوه بالتنازل عن فلسفته مقابل براءته لكنه أصر على تفلسفه فأعدم وفى القرن
السادس عشر حوكم جاليليو دينياً وجوردانو برونو أعدم وأحرق جثمانه أيضاً أما
ديكارت فبعد أن أنصت لمحاكمة جاليليو امتنع عن نشر كتاب له عن العالم تأثر فيه
بنيوتن ولم ينشر الكتاب إلا بعد موته، إذن المثقفون فى حالة صراع دائم من أجل
إحداث التغيير فلماذا يريد المثقف العربى أن يغير دون أن يدفع الثمن؟





مكرم محمد أحمد

الباز ذهب لبحث عرفات على معاونة «أبومازن» اعتقاداً من مصر أن
«أبوعمار» هو الوحيد القادر على حشد الفلسطينيين وراء فكرة السلام

كما طلب عمرو موسى أمين عام جامعة الدول العربية الأسبوع الماضي من
مجلس الجامعة الرد على طلب إبراهيم الجعفري الرئيس الدوري لمجلس الحكم
الانتقالى فى العراق - بمشاركة مندوب عن المجلس فى اجتماع وزراء خارجية
العرب المقبل - وكان موسى وبعض الحكومات العربية قد رفضت الاعتراف
بشرعية المجلس استناداً إلى الحجج القانونية التى تنتظر إليه كامتداد لسلطة الاحتلال
الأمريكى المعين من قبلها.

فى الوقت ذاته بادرت دولة الإمارات العربية إلى الاعتراف بمشروعية
المجلس فيما ترددت أنباء عن خطورة مماثلة من قبل الكويت وقطر.

وقد طرحت هذه المواقف العربية المتباينة تساؤلات حول الجدوى من محاولات تفعيل آليات الجامعة العربية ومبررات بقائها واحتفاظها بدورها في ظل تصاعد النعرات القطرية.

وفي هذا السياق شهدت بغداد تفجير مقر الأمم المتحدة ومقتل أكثر من «١٦» من موظفيها الذين يقومون بتقديم مساعدات إنسانية مهمة للشعب العراقي الأمر الذي أدى إلى تزايد الشكوك حول أهداف العمليات العسكرية التي تشن ضد القوات الاحتلال الأنجلو أمريكية - وزيادة الغموض حول طبيعة تنفيذها.

وعلى الجانب الآخر شهدت القدس تفجير حافلة إسرائيلية مدنية قامت به حماس رداً على استفزازات شارون وقد طرح التفجير ان علامة استفهام كبيرة حول مصير خريطة المنطقة الجديدة التي تريد الولايات المتحدة صياغتها وفقاً لمصالحها.

«القاهرة» نقلت هذا المشهد السياسي المعقد إلى الكاتب الصحفي والمحلل السياسي - مكرم محمد أحمد - رئيس مجلس إدارة «دار الهلال» ورئيس تحرير مجلة «المصور» التي تتميز رؤيته بالموضوعية والهدوء مبتعدة عن الشعارات واللافتات العاطفية.

• كيف تنظر إلى رفض جامعة الدول العربية الاعتراف بمشروعية مجلس الحكم الانتقالي في العراق في الوقت الذي تستقبل فيه ممثلين له بمقرها في القاهرة بصفتهم الشخصية ؟

- أعتقد أن الجامعة العربية وقعت في شرك القانونيين عندما أرجعت رفضها الاعتراف بالمجلس لأسباب قانونية لأن المشكلة في الواقع ليست محض قانونية.

وإذا كانت الجامعة قد اعتبرت المجلس خطوة على الطريق الصحيح فلماذا لا تمد له يد المساعدة ليمضي إلى هذا الطريق ، ولا يعقل أن تعلن الجامعة أنها تلتقي بأعضاء المجلس بصفتهم الشخصية وليس بوصفهم أعضاء بالمجلس.

وفى هذا السياق أتصور أن الأمريكيين يحاولون توسعة دائرة الخلاف بين العراقيين والعرب مستثمرة هذا الموقف بقولهم إن العرب يريدون إفشال التجربة العراقية الجديدة وإنهم يخشون من المشروع العراقي فى تعميق الديمقراطية وإنهم محكومون بعقلية قديمة لا تعرف حقيقة ما يجرى فى العراق الآن.

وهنا ينبغى التأكيد على أن هناك فوارق واضحة لا يخطئها العقل بين مساندة قوات الاحتلال ومساندة الشعب العراقي، فاستقبال مبعوثى المجلس الانتقالى بصفتهم أعضاء فيه وإدارة حوار معهم بمعرفة حقيقة ما يجرى هناك من ناحية وللتأكيد على هوية العراق العربية. من ناحية أخرى يعد دعماً للشعب العراقي وتقوية للمجلس لكى لا يخرج بالعراق من الحوزة العربية أمام الإغراءات الأمريكية وتفعيلاً لقدرته فى تقصير أمد الاحتلال، خاصة أن أعضاء المجلس يعبرون عن جميع الأطياف العراقية وبينهم شخصيات تتمتع باحترام وطنى وقومى ولا يمكن النظر إليهم باعتبارهم خونة لمجرد أن مجلسهم جرى تشكيله من قبل سلطة الاحتلال فهم مجرد أعضاء فى مجلس انتقالى يملأ الفراغ فى الفترة التى تقع بين سقوط نظام صدام حسين والوضع الدائم ولم يكن متصوراً أن تأتى الديمقراطية فور انهيار النظام السابق.

والأكثر من ذلك كله ، فإنه لا يمكن بناء موقف عربى على أساس عدم الاعتراف بمشروعية المجلس الانتقالى، لأن دولة مثل الإمارات أعلنت اعترافها بالمجلس وهذا ما ستفعله الكويت وقطر وربما تفعله فى المستقبل دولة مثل الأردن أى أننا فى حالة استمرار هذا الوضع نكون إزاء عملية بناء موقف عربى على أساس فى طريقه إلى التداعى سنصبح وكأننا نبحث عن محور جديد للخلاف العربى.

• وكيف يمكن الاعتراف بشرعية مجلس معظم أعضائه من المعارضة التى كانت تعمل عبر مكاتب مكيفة بـ «واشنطن، لندن، وباريس» وفرضوا على الشعب العراقي بأسنة الحراب الأمريكية، بل إن فضائح الفساد تلاحق أحمد

شلبى أبرز أعضائه والذي يطالب نواب البرلمان الأردني بإحضاره عبر الإنترنت لمحاكمته فى قضية فساد شهيرة متعلقة بأحد البنوك الأردنية التى كان يرأسها؟

- على أية حال، الجامعة العربية والأنظمة التى ترفض الاعتراف بالمجلس هم من أقر بوطنية جميع أعضائه وصحيح أن هناك بعض الملاحظات على شخصيات مثل «تشلبى» لكن ليس من الصحيح أيضاً حصر المجلس كله فى تلك الشخصية، خاصة أنه على الجانب الآخر يضر شخصيات مثل «محمد باقر الحكيم وعدنان الباجهجي» وأسماء كثيرة من المؤكد أنها صاحبة توجهات وطنية تريد مصلحة العراق.

وإذا كنا نقر جميعاً بأن هذا المجلس ليس منتخباً وأن صلاحياته تتوقف عند حد فيتو بريمر الذى عينه، فإننى أقول أيضاً لا ينبغى التوقف عند حدود قضية الاعتراف القانوني، لنتدخل مباشرة فى علاقات عمالية تستهدف مصلحة الشعب العراقى ومساندته، وعلينا أن نقصر حكماً على المجلس الانتقالى ككيان جديد من خلال أفعاله وقراراته ونؤيد ما نراه إيجابياً وننتقد ما نراه سلبياً ونساعده ليقوى على الأمريكيين وليشعر بوجوده وقرب الدعم العربى.

ولنرقب ما تفعله إيران الآن رغم خطورة الوضع الراهن بالنسبة لها فعلى مرمى حجر يقف «١٥٠ ألف» جندى أمريكى فى صراع مع إرادات سياسية متباينة ومع ذلك وجدت أن مصلحتها تتطلب ذهاب مجموعة من الوزراء إلى مجلس الحكم الانتقالى لتؤكد مساندتها له وحرص إيران على التعاون معه، وإذا قلت إن إيران تريد بهذا الموقف دعم مجئ حكومة شيعية فليكن ذلك إلا أن تلك الحكومة سيشكلها العراقيون. ولنرقب أيضاً موقف تركيا فهى رقم صعب فى الحسابات العراقية. إن هذه القوى الإقليمية وأعنى بها إيران وتركيا لها برامج وأجندة مختلفة تماماً عن الأجندة العربية لذلك أرى ضرورة استراتيجية لوجود العرب فى الحسبة العراقية، خاصة أن التمييز بين مساندة قوات الاحتلال ودعم الشعب العراقى ليس مستحيلاً.

• ألا ترى أن الاعتراف بشرعية المجلس من قبل الجامعة العربية هدف أمريكياً ؟

- حديثنا عن اعتراف العرب بمجلس يعنى ألا يتركوا الساحة العراقية خالية تماماً للولايات المتحدة وباقي القوى الإقليمية كما أنه لا يعنى قبول العرب المشاركة فى قوات حفظ سلام تحت اللواء الأمريكى، فإن ذلك يعنى مساندة الاحتلال فمن حق العرب أن يشترطوا لمشاركتهم بقوات عسكرية أن يكون ذلك تحت مظلة وعلم الأمم المتحدة بل وعليهم أن يدعوا باقى دول العالم إلى عدم المشاركة فى أية قوات دولية لحفظ السلام فى العراق ما لم يكن ذلك تحت مظلة وإشراف المنظمة الدولية، خاصة أن الأمريكيين يتصورون أن اعتراف الجامعة العربية بالمجلس الانتقالى قد يكون مقدمة لإسقاط محاذير دول أخرى ترفض العمل تحت اللواء الأمريكى وأن هذا الاعتراف سيسهل على الولايات المتحدة مهمة الترويج لفكرة قوة متعددة الجنسيات تعمل تحت إشرافها مباشرة وبعيداً عن الأمم المتحدة .

• إذا كان الأمر بهذا الوضوح فلماذا هذا الارتباك داخل أروقة الجامعة العربية ؟

- لأن الأنظمة العربية مازالت منقسمة حول العراق حتى الآن فمنها من ساند الاحتلال واعتبره عملية تحرير ورأى أن العراق سيتنفس الصعداء بعد زوال صدام حسين ومنها من رفض الاحتلال خشية على مصالحه، لذلك أرى أنه ليس من المناسب فى هذه اللحظة أن يظل العراق القضية الخلافية التى تقضى على كل فرص العمل العربى المشترك.

• وما هى أشكال الدعم العربى الممكنة بخلاف المشاركة فى قوات متعددة الجنسية ؟

- يستطيع العرب تقديم خبرتهم فى عمل الدستور العراقى الجديد إذا أراد ذلك العراقيون هناك أيضاً المساهمة فى عملية الإعمار، فهل من المعقول أن تعمل شركات إسرائيلية داخل العراق الآن فى المقابل لا وجود لشركة عربية واحدة.

إن لمصر مصلحة حقيقية فى العراق بحكم الجالية المصرية الكبيرة الموجودة هناك الآن، فضلاً عن المصالح التجارية خاصة أنها اتخذت مواقف سابقة إلى

جانب الشعب العراقي عندما حذرت صدام حسين من جر شعبه إلى مغامرات تكون نتائجها كارثية، هل نترك الفرصة للأمريكيين ومن بعدهم الإيرانيين والأتراك.

لكن هذا الدعم يحتاج للإجابة عن العديد من التساؤلات فهل هناك من يستطيع أن يقول لنا ما هو حجم المقاومة الموجودة الآن وهل ستتجاوز المثلث السني أم لا؟.. وهل هي صدامية بالتحالف مع جماعة «أنصار الإسلام» كما يقول الأمريكيون، هل هناك من يدلنا على حقيقة موقف الأغلبية الصامتة، هل يستطيع أحد أن يقول لنا ما إذا كان الأمريكيون قادرين على أن يفرضوا التعامل المبكر مع إسرائيل على العراقيين أم لا؟.. إن كل ما يريده العراقيون هو أن يفهمهم العرب ويقتربوا من واقعهم قدر الإمكان.

• أمام هذه المواقف العربية المتخبطة هل ترى هناك جدوى تذكر من محاولات تفعيل آليات الجامعة العربية على غرار الورقة المصرية والسعودية السورية التي قدمت مؤخراً في هذا الصدد ؟

- أعتقد أن لها جدوى كبيرة فحتى أكثر المنتقدين لهذه الجامعة والذين لا يرون لها دوراً مثل بعض دول الخليج يعرفون أهمية وجودها، فالكويت مثلاً تدرك تماماً أن القوات الأمريكية ما كان لها لتتدخل أثناء غزو صدام حسين لولا الشرعية التي منحها لها قمة القاهرة، وهي تعلم جيداً أنه لولا وجود قوات مصرية وسورية وسعودية لما تمكن الأمريكيون من التواجد في هذه المنطقة.

إن الدول التي يعلو صوتها مطالبة بإنها دور الجامعة العربية مرددة بذلك كـ « لبيغاوات » ، ما يقوله الأمريكيون تعتقد في قرارة أنفسهم أن الجامعة العربية مازالت تحتفظ بدورها وأهميتها وأنها هي التي تخدم قضاياها، وقد يردد البعض أن هناك دولاً غاضبة من عمرو موسى ومن ثم فهي ساخطة على الجامعة العربية لكننا نرد عليه بالقول إن الجامعة ليست عمرو موسى وأنه فقط أمينها العام وقد أعطاها روحاً جديدة، لكنه لا يستطيع أن يفعل المزيد في ظل غياب الإرادات السياسية للدول التي تتكون منها الجامعة، فالجامعة العربية إذن ليست الميثاق

وليست الأمين العام وإنما هي جماع الإرادات السياسية فى العالم العربى وضعفها ترجمة لضعف تلك الإرادات.

• إزاء هذا الضعف هناك من يطرح إمكانية استبدال الجامعة بكيان إقليمى أوسع يضم الدول العربية وقوى إقليمية أخرى مثل: إيران وتركيا ؟

- هذا ما ينادى به شيمون بيريز ويتبناه الأمريكيون.

• لكن هناك أصواتاً لمثقفين مصريين وعرب تتحدث عن مثل هذا الكيان الإقليمى ؟

- نعم قد تكون هناك بعض الأصوات التى تتحدث عن هذا الشيء مساهمة للرؤية الأمريكية لكن غالبية المثقفين العرب والقوى السياسية العربية ترفض مثل هذه الأطروحات وترى ضرورة تقوية الجامعة العربية .

وحتى فى ظل هذه الإرادات الضعيفة لجأ الجميع إلى الجامعة العربية قبيل الغزو الأمريكى على العراق تحت ضغط المظاهرات التى خرجت فى كل المدن العربية مطالبة بانعقاد القمة للبحث عن مخرج من هذه الحرب، إن أكثر الناس صراحاً على الجامعة العربية أكثرهم احتياجاً لها خاصة أن المصالح الاقتصادية العربية أصبحت مهددة فى ظل العولمة التى تتطلب وجود تكتلات اقتصادية كبيرة، لذلك دائماً ما يكون العرب الطرف الأضعف فى جميع المفاوضات التى تجرى مع منظمة التجارة العالمية.

وبسبب هذا التفكك العربى والاتجاه نحو القطرية فشل المشروع التنموى المصرى سواء كان فى عهد عبد الناصر أو مبارك لأنه تجاهل أهمية البعد العربى متجسداً فى سوق عربية مشتركة يستطيع خلالها توظيف أكبر عدد من الناس وإدارة عملية التصدير والاستيراد.

• ألا ترى أن اجتماع الضعفاء لا يزيدهم إلا ضعفاً وأن منظومة إقليمية جديدة تستثنى إسرائيل وتضم إيران وتركيا الأقوى اقتصادياً وتكنولوجياً من العرب، تكون أكثر جدوى ؟

- حسنا لدى رؤية خاصة فى هذا الموضوع مفادها أن الأمة العربية محاطة بعدد من القوميات التى لا يمكن تجاهلها بمعنى أنه من المستحيل الحديث عن استقرار دائم فى منطقة الخليج دون وجود علاقات عربية فارسية جيدة والأمر ذاته بالنسبة لتركيا فلا يمكن إغفال أهمية وجود علاقات عربية وثيقة معها والدليل على ذلك الدور الذى لعبته مصر فى حل النزاع التركى - السورى والذى انتهى إلى عقد صلح بينهما قامت على أساسه علاقات ثقة متبادلة وتعاون فى كل المجالات يرقبه الإسرائيليون بحذر، وأتصور أننا فى حاجة أيضاً لإعادة صياغة العلاقات العربية مع التخوم الأفريقية فى الجنوب على أن تكون مبنية على المصالح المشتركة غير أن علاقة العرب بجيرانهم سواء فى الجنوب أو الشمال أو الشرق لا ينظمها إلا الجامعة العربية حتى لا تغرق الإدارة العربية فى إرادة إقليمية أوسع يضعف فيها الجميع.

ولا ينبغى أن يتجاهل العرب هذا النوع من العلاقات ليقفروا مباشرة إلى الشرق أوسطية التى تدعو لها كل من الولايات المتحدة وإسرائيل، والتى لا أرى بأساً فى أن تصيغ جامعة الدول العربية علاقات جديدة معها ولكن بشرط حل الصراع العربى - الإسرائيلى حلاً عادلاً وشاملاً يخدم القضية الفلسطينية، ولكن قبل ذلك تأتى أهمية تصحيح العلاقات العربية - الإيرانية والتركية والأفريقية.

• ذكرت أن السبب الرئيسى فى فشل المشروع المصرى التتموى وغيره من مشاريع الدول العربية هو طابعها القطرى فيما يرى البعض أن الفشل هو مصير أى مشروع تتموى حتى لو كان مشروعاً قومياً عربياً مادام غابت الديمقراطية عن النظام العربى ؟

- لا أحد يختلف على أن الديمقراطية هى القوة الدافعة للتقدم العربى وأنها تضمن سيره فى مسار واضح ومستقيم كما أن أحداً لا يختلف على أن الإنسان الحر أقدر على الدفاع عن وطنه من الإنسان المستعبد وأنه أيضاً أقدر على الإنتاج، فالمؤكد أن الديمقراطية عندما تكون نظاماً، فإنها تساعد أى مشروع تتموى يهدف إلى التقدم، ولكن أى ديمقراطية نتحدث عنها هل هى ديمقراطية بوش الذى يريد

فرضها على العالم العربي، وهل يمكن الحديث عن عراق حر ديمقراطي توقع حكومته المنتخبة اتفاقية تعاون أمني مشترك مع الولايات المتحدة تعطيها الحق في الاحتفاظ بثلاث قواعد عسكرية واحدة في الشمال وأخرى في الوسط وثالثة في الجنوب، أعتقد أننا يجب أن نرفض تفعيل الديمقراطية في عالمنا العربي بأيدي أجنبية.

• لكن ألا تلاحظ أن بعض الأنظمة العربية لم تتجه بالفعل إلى إجراء بعض الإصلاحات الديمقراطية إلا بعد أن مارست الولايات المتحدة ضغوطها في هذا الشأن كم حدث في مصر عندما أعلنت عن إلغاء المحاكم العسكرية وتشكيل المجلس القومي لحقوق الإنسان وفي السعودية بإعلانها مؤخراً عن إنشاء المركز الوطني للحوار ؟

- من الإنصاف أن نؤكد على أن مسيرة الديمقراطية في مصر قد بدأت منذ سنوات قليلة قبل مجيء بوش وقبل أن ترفع الولايات المتحدة هذا الشعار فلا أحد ينكر أن هناك تعدداً حزبياً حقيقياً وقدرأً واسعاً من حرية الصحافة وسعى جاد لاحترام القانون، ولا أقول هنا إنا نعيش في ديمقراطية زاهية ولكننا نمضي على الطريق .

أى أننا لم نلتقط مفتاح الديمقراطية من بين يدي بوش أو من غيره .

وإذا كانت خطواتنا نحو الديمقراطية أبطأ مما ينبغي فإننا يجب أن نضع في الاعتبار أيضاً المصاعب التي توجه بناء نظام ديمقراطي صحيح في مصر .

وأهمها هذه الحرب المستمرة ضد المنظمات الإرهابية والتحول الاقتصادي من اقتصاد شمولي إلى اقتصاد السوق وأتصور أن نتائج ما أنجز في المسار الديمقراطي يعد إنجازاً محموداً بالنظر إلى هذين التحديين الكبيرين، ولا أقول إنجازاً عظيماً.

ثم إن الاتجاه نحو الديمقراطية مرتبط في الأساس بالتطور الجديد الذي شهده العالم بفعل تكنولوجيا الاتصالات التي حولته إلى قرية صغيرة حيث يزيد وعي

الإنسان بما يجرى حوله ومن ثم يصبح أكثر قدرة على عقد المقارنات بين الدول المتقدمة والمتخلفة وبمعنى آخر أن رياح الحرية قد هبت بفعل عوامل ومتغيرات جديدة شاهدها العالم الحديث. كما أن النظام فى مصر آمن بأهمية الديمقراطية كضرورة لنجاح عملية التحول الاقتصادى من ناحية وآمن أيضاً بها كضرورة لحفظ أمنه من ناحية أخرى وذلك بإطلاقه حرية الفكر والتعبير.

• ولكن كيف يمكن الحديث عن قدر ولو ضئيل من الديمقراطية فى ظل قانون الطوارئ سيئ السمعة وفى ظل غلق أو حجب قوى سياسية عن الشرعية مثل جماعة «الإخوان المسلمين» ؟

- بالنسبة للإخوان المسلمين فما زالت الأمة تختلف عليهم .. هل هم جماعة أم حزب، وعلى الإخوان المسلمين أن يستقروا أولاً إما على كونهم جماعة أو حزباً سياسياً ثم عليهم أن يرضوا بالقوانين الإنسانية، لأن حكم الدين فى الضمائر وحكم السياسة فى العقل ، فإذا أرادوا أن يكونوا حزباً فعليهم أن يتبنوا معايير البشر لا نفاجئ بهم يكفرون من يختلف معهم بحجة أنه خرج عن الشرعية والنص الذى يفسرونه حسب رؤيتهم ولا يتيحون الفرصة لغيرهم ليشارك فى تفسيره.

والمشكلة أن الإخوان المسلمين يريدون أن يجمعوا بين الجنسين بأن يكونوا جماعة وحزباً فى نفس الوقت فإذا حسبتهم كحزب هربوا إلى الجماعة وبالعكس.

• لكن الإخوان المسلمين يمثلون قاعدة جماهيرية عريضة ؟

- لقد كنت أحد قواعدهم الجماهيرية ولكن فى سن الشباب القلق وعندما نضجت وقرأت ووعيت تركتهم وتغير فكرى ، نعم لهم قواعد واسعة ولكن محصورة فى سن صغيرة مهياة بحكم القلق الذى يساور المراهق للالتفاف حول هذه الأفكار وعلى أية حال فلست ضد قواعدهم الجماهيرية الواسعة ولكنى أقول إننا إزاء جمعية أخلاقية دينية تعنى بتقوية الدين فى المجتمع وإعلاء قيمه وهذه معايير تختلف تماماً مع معايير من يمثل الناس فى البرلمان .

أما بالنسبة لقانون الطوارئ فينبغى أن يصمم المجتمع على إلغائه أو تقصير مدة العمل به مادام اعتبر أنه قائماً على أساس حرية الفرد والأحزاب ونبذ العنف، لكن علينا أن ندرك أيضاً أن العمليات الإرهابية وتفجير الأتوبيسات السياحية هي التي فرضت وجود قانون الطوارئ بعد أن أصبحت مصر مرتبهة بأفكار متطرفة لمجموعة من الشباب الذين عادوا يؤكدون أنهم كانوا على غير هدى وأن جهادهم المزعوم كان ضللاً مبيناً.

• لكن قانون الطوارئ يستخدم بشكل صارخ في تقييد حرية عمل الأحزاب السياسية ؟

- إذا كانت هناك ظروف ما ضاغطة تتطلب ممارسة التضييق على الأحزاب بسبب دواعي أمنية معينة فأتصور أن هذه الظروف يخف ضغطها يوماً بعد يوم والدليل على ذلك المظاهرات العارمة التي نظمتها المعارضة بالتنسيق مع الحزب الوطني أثناء أزمة العراق ولقد سمحت بها الدولة بإدراكها مدى الغليان في الشارع المصري .

ثم كيف يمكن إلغاء مثل هذه القوانين «وأنا لست معها» والإخوان المسلمون يؤمنون بديمقراطية المرة الواحدة لأنهم يحكمون باسم الله وجميع أدبيات الجماعات الإسلامية في الجزائر تقول بنفس هذا المبدأ وانظر حولك إلى جميع الأنظمة التي تدعى أنها أنظمة إسلامية فلم تنتج دولة واحدة حكموا فيها وإلا انتهت بحرب أهلية كما هي الحال في السودان ذلك أنهم يؤمنون بأخوة الدين قبل أخوة الوطن .

• ألا ترى أن ما يحاول الأمريكيون ومن خلفهم اللوبي الصهيوني ترويجه عن صورة المجتمع العربي المسلم باعتباره مجتمعاً متخلفاً تسود فيه أفكار العنف والتطرف الديني والنظم المستبدة وأنه مفرخة حقيقية للعناصر الإرهابية يعتمد على معطيات موضوعية نعانيها فعلياً في عالمنا العربي ؟

- دعني أقول لك إن الإرهاب فكرة قبل أن يكون أى شيء آخر ، وعندما كنا صغاراً ننتمى إلى طبقات بسيطة كنا نعتقد أن الاجتهاد والنجاح في التعليم هو

السبيل إلى الفرار من الطبقة ولم تكن هناك فكرة الإرهاب التي طرحها حسن البنا فى فكر الإخوان المسلمين الذين جعلهم يعتقدون أنهم مأمورون بالعنف وبالفعل متجاهلاً سلطة الدولة والجماعات الإسلامية تستهدف أول ما تستهدف فى الشباب عقله ورأسه وتضع فيه كل ما تشاء وصحيح أن النظم الدكتاتورية الفجة تساعد على تفريخ العناصر الإرهابية ولكن يبدو أن تكون هناك فكرة أولاً ونص يساء تفسيره للإيحاء بأن العنف أمر إلهي.

• نعود مرة أخرى للحديث عن قضية الديمقراطية فإذا كنا كعرب نرفض الأجندة الأمريكية التى تحاول فرضها علينا فهل لدى النخبة العربية المثقفة أجندة وطنية أم أننا مؤهلون فقط لاستقبال ما يفرضه الآخر الأجنبى ؟

- للأسف لسنا بصدد أجندة وطنية حول الديمقراطية ولازلنا نفتقد إجماع حول كثير من القضايا والإشكاليات مثل الإسلام السياسى الذى تحدثنا عنه آنفاً، أما عن قابليتنا للأجندة الأمريكية فهناك عدة عوامل مستجدة علينا أن ننتبه إليها أهمها تنامي الرأى العام المصرى الذى أصبح فى خلفية توجهات السلطة أى أن تأثيره يتزايد على الحكم وصناع القرار السياسى كما أن هناك أيضاً تأثيراً لبعض المثقفين الذين تسمع كلمتهم فى أروقة النظام الحاكم.

• كيف ترى مستقبل الفكر القومى العربى فى ظل تزايد النعرات القطرية بعد كل ما جرى ؟

- أعتقد أن الفكر القومى العربى فى حاجة إلى رؤية نقدية شاملة وما حدث له من فعل أنه انتهى عند معسكرين.. الأول المعسكر البعثى بشقيه السورى والعراقى، والثانى معسكر الناصريين الذين خلعوا على عبد الناصر ثوب القداسة واعتبروا أن كل ما قاله مقدس، الأمر الذى أدى إلى إحجام بعض الناصريين القدامى عن تطوير الفكر القومى تحت ضغط هذا التيار، وبالتالي لم نر دراسة موضوعية حول التجربة الناصرية تحدد الثوابت فيها والمتغيرات فى الفكر القومى .

وفى هذا السياق أجد نفسى لا أتفق مع من يقول إن الفكر القومى قد فقد دوره بدخولنا إلى عصر العولمة، لأن من يدخل هذا العصر يتجه إليه فى شكل تكتلات كبيرة لا كيانات وشظايا صغيرة .

إن مشكلة الفكر القومى هى أنه لم يخضع لمراجعة شاملة، فى ظل المتغيرات الجديدة التى شهدتها العالم العربى، كما أن أزمتة قد تجسدت فى هذا السباق الذى دخله البعثيون مع عبد الناصر حول القومية .

• لكن البعض يرى أن القومية العربية والدعوة لها قد ارتبطت أساساً بأنظمة ديكتاتورية لم تجلب لشعوبها سوى الهزيمة فى ١٩٦٧ والاحتلال فى ٢٠٠٣ فكيف يمكن المراهنة من جديد على القومية العربية ؟

- شئنا أم أبينا نحن شعوب تحمل ملامح متماثلة ولدينا تحديات متشابهة ولك أن تعلم أن الدول العربية مجتمعة يقل دخلها القومى عن الدخل القومى لدولة مثل إسبانيا ، لذلك فنحن بحاجة ماسة إلى التكتل وإلى المشروع القومى من أجل تحقيق التقدم فى كل قطر عربى على أن يقوم فى الأساس على مبدأ المصلحة المشتركة للجميع.

• فى هذا السياق كيف تقيم ما عرف مؤخراً بالتيار القومى الإسلامى ؟

- لا أعرف بالضبط حقيقة هذا التيار ولا أجد له تجسيدا على الساحة ذلك أن الإسلاميين يقولون إن إخوة الإسلام تسبق إخوة الوطن وإخوة القومية وأن القومية فى حد ذاتها ضلال من هذا المنطلق.

• نعود إلى المشهد السياسى الراهن، كيف تنتظر إلى التفجيرين الأخيرين تفجير بغداد الذى استهدف مقر الأمم المتحدة وتفجير القدس الذى استهدف خارطة الطريق ؟

- التفجيران مختلفان فى المضمون وإن تماثلا فى الشكل، أما تفجير بغداد فأعتقد أنه عمل أرعن يكسوه الغباء وهو لا يثبت إلا أن الأمريكيين عاجزون عن

ضبط الأمن في العراق وأعتقد أن المقاومة العراقية إذا كانت قد فعلت هذا فلم تفعله إلا لتلفت أنظار العالم كله إليها ولا أستطيع حتى الآن أن أفهم سبباً وجيهاً لتفجير مقر الأمم المتحدة في بغداد إلا هذا السبب التافه وإثبات حقيقة أن الأمريكيين غير قادرين على حماية بغداد، وأستبعد تماماً أن التفجير قد استهدف تحييد الأمم المتحدة خاصة أن الأمريكيين مصرون على الانفراد بالعراق وعلى الانفراد بقيادة أى قوات متعددة الجنسية.

أما تفجير القدس فاعتراضى عليه مبدئى فإذا أردت المقاومة فعليك أن تمارسها بشروطها الأخلاقية، بمعنى آخر أنه لا يجوز للمقاومة الفلسطينية أن تستهدف مهما كانت مبرراتها أهدافاً مدنية وعليها أن تحدد أهدافها في المستوطنين أو الأهداف العسكرية المشروعة، على غرار ما فعله «حزب الله» في جنوب لبنان الذى حرص دائماً على تجنب أى أهداف مدنية إسرائيلية إلا في الرد على ضرب المدنيين. للأسف استسهلت المقاومة الفلسطينية الأهداف المدنية اعتقاداً منها أن مثل تلك العمليات توجع الإسرائيليين وقد يكون ذلك صحيحاً لكنه ينفر منها العالم بحيث سهل على الأمريكيين والإسرائيليين وصفها بالإرهاب بعد أن فقدت احتضان وعطف الجميع.

وإذا كان المبرر هو الرد على خرق شارون الهدنة باستفزازته اليومية فليكن ذلك، ولكن على أن نحسن الرد واختيار الهدف، إن ما حدث في القدس يعبر عن استمرار المنهج الخاطئ للمقاومة الإسلامية في فلسطين متمثلة في حماس والجهاد فليس من المقاومة فى شيء تفجير أتوبيس للأطفال أو مقهى أو مطعم ولا أعتقد فى المقولة التى تعتقد أن كل الإسرائيليين المستوطنين عسكريون ومن ثم فهم أهداف مشروعة فيجب أن تحترم الحدود التى ميزت بين ما هو مدنى وما هو عسكري.

• هل تعتقد أن الولايات المتحدة ستصر على تنفيذ خريطة الطريق رغم عملية القدس وفقاً لمصالحها المرتبطة بخريطة المنطقة الجديدة ؟

- عندما جاء وليم بيريز مساعد وزير الدفاع الأمريكى إلى مصر التقيت به وأكد لى أن قيام الدولة الفلسطينية مصلحة أمريكية قبل أن تكون مصلحة فلسطينية

لأن قيامها يحمي المصالح الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط ومع ذلك لا نجد أنفسنا إلا متعجبين من الموقف الأمريكي الذي يبدو ملتوياً فهي تتقدم خطوة في يوم ثم ترجع خطوتين في يوم آخر خاصة أن كل التكهّنات تشير إلى أن الرئيس الأمريكي بوش سوف يتوارى تدريجياً كلما اقترب موعد الانتخابات، بل إنه أعلن موقفين متضاربين في مسألة تفكيك البنية التحتية للمنظمات الفلسطينية فقد أكد مرة أن تفكيكها مهمة صعبة وتفوق طاقة «أبومازن» ثم عاد مرة أخرى ليؤكد أن تفكيك المنظمات الفلسطينية هو الخطوة الأولى لأي تقدم رغم أن مثل هذا العمل لن يتم إلا باشتعال حرب أهلية فلسطينية .

• لكن هذا التحول في موقف الرئيس الأمريكي جاء كرد فعل على عملية القدس؟

- وهل الحل إذا في أن تدخل المنظمات الفلسطينية حرباً أهلية فيما بينها وتدخل المنطقة برمتها ومعها المصالح الأمريكية في دوامة لا أول لها ولا آخر .

إن الأمريكيين لم يسهموا في دعم «أبومازن» ولم يمنعوا شارون من الاستمرار في استفزازه المتواصل للفلسطينيين رغم الهدنة التي أعتقد أنها ستسقط عملياً وفعلياً .

• لكن البعض يرى أن عمليات حماس والجهاد هي التي أدت إلى انهيار الهدنة وهي التي قد تدفع المجتمع الفلسطيني إلى حرب أهلية وليس الأمريكيين ؟

- إن العمليات الاستفزازية من جانب إسرائيل هي التي أدت إلى تفجير القدس كما أن هذه الهدنة لم تكن قائمة على أركان صحيحة أهمها توقف إطلاق النار من الجانبين نهائياً وهذا ما لم يلتزم به شارون بإصراره على ملاحقة عناصر المقاومة الفلسطينية بعمليات الاغتيال، ولا تعنى رعونة رد حماس أن يقوم شارون باغتيال شخصية سياسية مهمة مثل «إسماعيل أبوشنب» وقبله محمد السدر أحد قيادات الجهاد في الخليج .

• فى تصورك ما هو الحل المصرى الذى حمله الدكتور أسامة الباز إلى الطرفين الفلسطينيين والإسرائيلى ؟

- أعتقد أنه ذهب لإقناع الطرفين بضرورة ضبط الأعصاب وعدم اللجوء إلى مزيد من التصعيد ، لأن ذلك سيدخل المنطقة برمتها فى دوامة لا تنتهى ، وأتصور أن الدكتور الباز ذهب أيضاً لحث الرئيس عرفات على مد يد المساعدة لـ «أبومازن» للخروج من هذا المأزق، خاصة أن الأمريكيين طلبوا تدخل عرفات الأمر الذى جعل القاهرة تعتقد أن مساعدة عرفات لـ «أبومازن» قد تؤدي إلى تغيير الظروف الراهنة إيماناً منها بأن عرفات رقم صعب فى المعادلة الفلسطينية ولا يمكن تجاوزه وأنه الوحيد القادر على حشد الشعب الفلسطينى وراء فكرة السلام.

• هل يعنى ذلك أن هناك بوادر لرفع الحصار عن ياسر عرفات، خاصة أن الحكومة الإسرائيلية وافقت على لقاء أسامة الباز بوزير خارجيتها رغم أنها أعلنت فى الماضى رفض مقابلة أى مسئول أو دبلوماسى جلس مع الرئيس الفلسطينى ؟

- لا أستطيع التنبؤ بمثل هذا السيناريو غير أن كولن باول وزير الخارجية الأمريكى أعلن قبل ثلاثة أشهر أن موقف حكومته من عرفات قد يتحدد بشكل نهائى بمدى جدية مساهمته فى عملية السلام، ثم ها هو يتوجه إليه اليوم برسالة مباشرة يطالبه فيها بالتدخل، لكن وعلى الجانب الآخر يضع شارون قائمة اغتيالات جديدة يأتى عرفات والشيخ أحمد ياسين على رأسها. وإذا كان المطلوب من عرفات أن يضع يده فى يد دحلان لشن حرب أهلية على حماس والجهاد فى مقابل فك حصاره، فلا أظن أنه سيقبل بذلك، وأعتقد أنه قادر على فعل الكثير إذا ما أعلنت هدنة جديدة وحقيقية يحترمها الجميع ويتم محاسبة من يخرقها محاسبة عادلة .





نورى عبد الرازق

عندما يتفاوض الإخوان المسلمون الذين خلت منهم، وبالعزابة قائمة الخارجية الأمريكية للمنظمات الإرهابية وعبر وسيط سبق اتهامه بالخيانة والعمالة يعلن الراديكاليون الأشاوس أنهم يختلفون مع ممارساتهم السياسية فقط، أما إذا طالب المثقفون والمعارضون العراقيون بإجراء مصالحات سياسية أو حتى بتتحي صدام حسين فلا أقل من إلقاءهم بتهمة الخيانة ودمغهم بالعمالة، إن الكيل بمكيالين إذن سياسة معتمدة ليس فقط من جانب الولايات المتحدة الإمبراطورية ذات المصالح والطموحات الإمبريالية ولكن أيضا من جانب النخب العربية التي أدمنت الحديث عن ديمقراطية لا تمارسها ومطالبة الحكام بحريات هي نفسها لا تؤمن بها.

يكفيك الآن أن تتحو منحى معارضا لرؤى هؤلاء أو أن تبث جهة ما تقول إنها منظمة يهودية أو أمريكية بيانا ما على الإنترنت تشيد فيه برؤاك التي لم تقلها وتلعن اطروحات الآخرين التي لم تقل أنت شرف معارضتها أو حتي مجرد الاطلاع عليها، يكفيك واحد من هذه الآثام لكي تشرع في وجهك سكاكين الخيانة

ومدى العمالة، وتهبط عليك لعنات آلهة الوطنية «إمسك خائن.. أقفش عميل» لتجنى بنفسك شيئاً من ثمار الشعار الفاشي العظيم «يعيش العراق والعراقيون مش مهم»، «تعيش مصر والمصريون فى داهية» ليعود وينطرح السؤال: هل المهم هو حرية الوطن دون حرية المواطن؟ وهل ثمة تناقض بين الحريتين؟ هل يمكن أن تحافظ دولة ما بعد الاستقلال على التراب الوطنى وهى تعصف بحرية شعوبها وسلامة ابنائها أجساداً وأرواحاً؟

هذه الأسئلة وغيرها وجهناها إلى نوري عبد الرزاق المثقف والمفكر اليسارى العراقى الذى ناله نصيب وافر من هذه الاتهامات.

• بماذا تفسر إجماع الشعب العراقى عن مواجهة قوات الغزو الأمريكية وخروجهم بعد ذلك فى مظاهرات تندد بوجود تلك القوات معلنة فى نفس الوقت فرحتهم برحيل صدام حسين ؟

- هذا السؤال لا يمكن الإجابة عنه بالأبيض والأسود فهناك عوامل عديدة متشابكة ومستداخلة وللأسف لم تدرك النخب العربية خارج العراق شيئاً من هذه العوامل وأهمها الاضطهاد والظلم والتعسف الذى عاناه العراقيون من نظام صدام حسين ولم تدرك النخب العربية فظاعة المجازر التى عاناها شعب العراق من أكراد وشيعة وسنة وأحزاب سياسية ديمقراطية ويسارية وقومية ولقد أظهرت المقابر الجماعية وغيرها التى يكشف عنها تباعاً عمق هذه الكارثة، أما العامل الثانى فهو عدم وجود أى رد فعل عربى مضاد لهذه المجازر أثناء أو بعد ارتكابها تضامناً مع الشعب العراقى فلم نسمع صوتاً عربياً واحداً فى أدنى مستويات الحدة انبرى للدفاع عن قضية العراقيين وقتها الذين لم يضطهدوا فقط بل واستبيحت ثرواتهم وأهدرت قدراتهم فى حربين لا طائل منهما اتخذ قرار شنهما بشكل فردى، ووصل التلاعب بصدام حسين واستهانته بالشعب إلى حد كتابته رسالة وجهها إلى رفسنجانى يطالبه فيها بنسيان الماضى معيدا لإيران «شط العرب» وكأنه كان يجارب طواحين الهواء لمدة ثمانى سنوات قتل خلالها مليون عراقى وإيرانى ثم ادخلنا مرحلة حصار قاتلة لمدة ١٢ عاماً بعد غزوه غير المفهوم لدولة الكويت لتتشأ طبقة جديدة اسمها العراقيون «طبقة الحصار» فبعد أن صدر القرار ٦٨٧ بفرض الحصار على

العراق نشأت السوق السوداء للبضائع التي تأتي خارج نطاق الحصار والأمم المتحدة والنفط مقابل الغذاء خاصة تلك القادمة عبر الحدود الأردنية والتركية وسيطر عليها عدى والعائلة الضيقة التي تحكم أفرادها في عمليات التهريب إضافة إلى تصدير البترول خارج إطار الأمم المتحدة عبر إيران وتركيا لدول الشرق الأقصى وهي عملية كانت تحقق - رغم محدوديتها - نحو ثلاثة مليارات دولار سنوياً تذهب جمعياً إلى العائلة الحاكمة والغريب أن شركات أجنبية كبرى وبعضها أمريكي زودت صدام حسين بأسلحة الدمار الشامل حتى أحداث ١١ سبتمبر وهذا ما يفسر لجوء الولايات المتحدة إلى سرقة التقرير الذي قدمه نظام صدام حسين إلى الأمم المتحدة بشأن برامج الأسلحة العراقية وإعادته إلى مجلس الأمن بعد أن انتزعت منه نحو ٩ آلاف صفحة من ١٢ ألفاً وهي صفحات تشمل أسماء جميع الشركات الأمريكية والأوروبية والمتعددة الجنسية التي زودت صدام بالغازات السامة والأسلحة البيولوجية والكيميائية حتى أثناء فترة الحصار فلم تشأ الولايات المتحدة أن تفصح شركاتها، المهم أن طبقة الحصار استطاعت أن تتلاعب من جديد بمقدرات العراقيين حتى أثناء الحصار، ومن ناحية أخرى فإن الشعب العراقي لا يريد الاحتلال ويرفض الهيمنة الأمريكية وهو يدرك تماماً الأهداف الاستراتيجية للولايات المتحدة بل ويعي تماماً أنها هي التي دفعت حاكمهم المتهور إلى خوض كل هذه الحروب الغبية على حسابهم وعلى حساب خيراتهم لكن الصورة كانت ضبابية في بداية الغزو فلم يكن في وعي العراقيين أن الغزو الأمريكي سيزيح حكومة وطنية فالقضية واضحة بالنسبة لهم فهناك احتلال أجنبي يفرط في السيادة الوطنية لدولة العراق وهناك في نفس الوقت نظام فرط بشكل أكبر ليس فقط في السيادة بل وفي كرامة الشعب العراقي وهذا ما يفسر عدم حمل العراقيين للسلاح فمن الخطأ أن نتصور أنهم يمكن أن يحملوا السلاح دفاعاً عن نظام مثل هذا تحت أي ظرف فلك أن تتخيل كيف يعيش المواطن العراقي يومه منذ أن استيقظ وحتى النوم حاسباً حساب القوانين المقيدة لحرياته؟ وما التهم التي يمكن أن توجه إليه وتحرمه العودة إلى بيته وعائلته بشكل نهائي، وهذه هي قرارات مجلس قيادة الثورة التي رصدتها المنظمة العربية لحقوق الإنسان والتي أعادت إلى حيز الممارسة

الفعلية قوانين انتهت منذ فجر التاريخ كعقوبة قطع اللسان والأذن وترسانة من القوانين هدفها حماية شخص الرئيس وعائلته، إن صدام حسين لم يكن زعيما وطنيا كعبد الناصر، إنه شخص يدخل الحروب بقرار منفرد ليهزم فيها ثم يعلن انتصاره ويحمل شعبه في كل الأحوال أعباء خطاياها فيما يعيش هو وأسرتة في القصور الفارهة والبذخ محاطا بالخدم والحشم وخازنا عشرات المليارات، إن الكارثة التي وقعت بالعراق ليست نكسة ٦٧ فهي نتيجة طبيعية لممارسات شخص الرئيس صدام ومن الخطأ أن يسارع السياسيون العرب إلى تحليلها دون الرجوع إلى الأسباب التي أدت إليها، وللأسف فضلت النخب العربية طريق الشعارات التي افضت في نهاية الأمر إلى مجازاة صدام حسين وإخفاء نزواته وأهوائه وكان الأولى بها أن تقدم نصيحة مخلصه للشعب العراقي الذي بات مؤكدا أنه يعتبر - رغم فرحة بزوال حكم البعث - القوات الأمريكية البريطانية قوات غزو يجب أن ترحل ولقد أصدرنا كمتقنين عراقيين وطنيين قبل الغزو بيانا دعونا فيه صدام للتحي تجنباً للحرب المدمرة هو الأقرب إلى المبادرة الإماراتية، على أن يكون تحيه مقابل المحافظة على حياته وحياة عائلته بحيث يتم تشكيل حكومة وطنية عراقية بالاتفاق مع الأمم المتحدة وعمل مجلس تشريعي وانتخابات حرة نزيهة لكنه لم يستجب لدعواتنا كما فعل مع كل النصائح التي وجهت له من القادة العرب وغيرهم.

• في هذا السياق كيف تثنى مقولة «يعيش العراق والعراقيون مش مهم»؟ هل يمكن القبول بحرية واستقلال العراق وأى قطر عربى آخر بالانتقاص من حرية المواطن العراقى والعربى؟ هل ثمة تناقض بين الحريتين؟

- أعتقد أننا إذا كنا بصدد الحديث عن تراجع وانحسار عربى فإن هذه المسألة محورية ومهمة إذ يجب ألا نفصل بين حرية المواطن وحرية الوطن فلا تقوم إحداهما دون أخرى فمن المستحيل المحافظة على حرية واستقلال الوطن بينما حرية المواطن مهددة، فالاستقلال الوطنى يتعزز عندما يكون المواطن معززا فى بلده والعراقيون يعتبرون فى هذا الإطار نموذجا فلقد أوصلتهم جرائم صدام حسين إلى مرحلة فقدان الشعور بالمواطنة والانتماء، إن مثل هذا المعنى الذى قلته فى الشعار يؤدى إلى الانتقاص من الاستقلال الوطنى.

• إذاً هل تعتقد أن هناك إمكانية لعمل عراق ديمقراطي في ظل ما يقال عن عنف الشخصية العراقية وفي ظل هذه الفسيفساء الاثنية والطائفية ؟

- دعني أميز في البداية من جانبي على الأقل بين صدام حسين كنظام والبعث كحزب سياسي رغم اشتراكهما في الطبيعة التسلطية فأيدولوجية البعث بما ترفعه من شعارات الرسالة الخالدة و«قدر الأمة» تسلطية الطابع غير أن نظام صدام تجاوز كل ذلك وأصبح الهاجس الأمني أساس حكمه ليصل إلى أعلى درجات القمع والتسلط إلى حد التضحية بنصف أعضاء مجلس قيادة الثورة حماية لشخص الرئيس وامتد الهاجس إلى أعضاء القيادة القطرية وقيادات الجيش التي تمت تصفيتها، لكن ذلك لا يمنعنا من النظر إلى البعث كحزب سياسي بالإضافة إلى باقي الأحزاب الموجودة في العراق والتي لها جذورها التاريخية وهي موزعة وفقاً للتيارات السياسية فهناك اليسار والتيار القومي والليبرالي وحتى التيار الاقطاعي الذي احتضنته العشائر ولم يكن العمل السياسي العراقي منذ تأسيس المملكة على أساس ديني أو أثني أو طائفي فهناك أحزاب سياسية تضم الشيعة والسنة والأكراد الذين يعملون جميعاً في ظل برنامج الحزب وإذا كانت قضية الطائفية قد برزت الآن فهي مؤقتة، والحقيقة أنها برزت بسبب القمع الصدامي العنيف للشيعة إبان حربه مع إيران فلقد أوقع بهم مجزرة في عام ٧٧ وأبعدهم عن الوظائف والمناصب القيادية الحساسة وتواكب ذلك مع صعود التيار الإسلامي والثورة الإيرانية وقبل ذلك كان طبعياً أن يكون هناك رئيس وزراء شيعي ووزراء من السنة أو الأكراد ولم نسمع أبداً وقتها من يسأل في العمل السياسي عن الانتماء الطائفي أو الاثني وحتى في مرحلة الفراغ السياسي الحالية لم يطرح أحد شعاراً طائفيًا واحداً فالتيار الإسلامي مثلاً يضم تحت جناحه الشيعة والسنة دون تمييز طارحاً برنامجاً سياسياً إسلامياً غير ديني، وحتى العلماء والفقهاء يطرحون كلاماً سياسياً لا دينياً وإذا ظهرت بعض الاتجاهات الدينية الطائفية فهي ضعيفة وسرعان ما ستدخل في النسيج السياسي، المؤكد إذن أن الشعب العراقي مؤهل للممارسة الديمقراطية التعددية التي تقوم على تداول السلطة وإقرار مبدأ الانتخابات الحرة والتمثيل الشعبي، أما ما يقال عن عنف

الشخصية العراقية فمرجعه هذه المؤسسة القمعية التي تزعمها صدام حسين والتي مارست العنف ضد الشعب العراقي مما يساعد على تراكم الغضب الذي إذا انفجر ينفجر بعنف ، أما إذا كانت المؤسسة الحاكمة تقوم بممارسات قسرية عبر المحاكم أو القوانين فسوف يختلف تعبير الشعب عن غضبته لأنه سيلجأ إلى وسائل تنفيس مثل المظاهرات أو غيرها في إطار النظام العام، إن كل ما أرجوه من المثقف العربي هو أن ينظر بموضوعية إلى حجم المجازر والجرائم التي ارتكبتها صدام كحقائق مجردة وإلى هذه المقابر الجماعية التي يعلن عن اكتشافها تباعا وإلى هذه الأمهات التي تحمل صور أبنائها الذين اختفوا في ظروف غامضة منذ عشرات السنين عسى أن يعثروا عليهم أحياء أو حتى أمواتا في أي سجن من السجون وأرجو أن تبرز أول بعثة صحفية مصرية هذه الحقائق عندما تزور العراق للتاريخ دون تعليق، صدام حسين أول نظام يضرب مرقد «الإمام علي» ويقتل ثلاثين ألف شيعي في انتفاضة ١٩٩١ ونكل بعائلات الأفراد الذين ظهروا على شاشات التلفزيون آنذاك مما جعلهم يخشون الظهور أمام العدسات خلال الغزو خشية تتكيل صدام وانتظروا حتى تأكد نبأ سقوطه الأمر الذي انعكس جليا في مشهد تحطيم التماثيل الضخمة لـ «القائد الضرورة» .

- لكن هل يمكن الرهان على استمرار وحدة العراق في ظل حالة التهميش التي يعيشها ٦٠% من الشعب العراقي كلهم من الشيعة الذين لم يتعرضوا فقط للاضطهاد بل للإفقار أيضا ؟

- منذ تأسيس الدولة العراقية عام ١٩٢١ كانت هناك تبعية في قوانين الجنسية حيث كانت الأولوية للسنة الذين يحملون الجنسية العثمانية فيما يعتبر الباقون في درجة أقل، هذا التمييز كان موجودا إذن في عهد الملكية بتحريض بريطاني لكن الدولة العراقية عملت دائما على تجاوز هذا الوضع حتى أثناء الحكم الملكي، فطالما قدم الشيعة كوزراء لكن الشعور الداخلي بالتمييز ظل موجودا غير أن العمل السياسي والأيدولوجيات استطاع تقليص هذا الشعور إلى حد ما وعندما جاءت حكومة الثورة الأولى أيام عبد الكريم قاسم انتهت الأحاسيس الطائفية خاصة أنه -

رغم أخطائه - كان وطنيا عراقياً ينبذ الطائفية فكان أن أعطى حق الشراكة في الوطن وقدم الأكراد والعرب معا كشركاء في عراق واحد وهو ما انعكس على تركيبة الجيش العراقي الذي ضم الشيعة والسنة والأكراد بل والمسيحيين أيضا وعادت البذور الطائفية تظهر من جديد بعد انقلاب البعث على عبد الكريم قاسم فعاد التمييز والاضطهاد الذي برز أكثر فأكثر بسيطرة صدام حسين على مراكز السلطة حتى وصلت إلى حد ممارسة سياسة التطهير العرقي ضد الأكراد فقد ذك أكثر من عشرة آلاف قرية عراقية كردية وقتل أكثر من مائة وثمانين ألف مواطن.

المؤكد أن رموز الشيعة ووطنيون ناضلوا في سبيل العراق وتحملوا ظلما شديدا وتوجههم العام لا يخرج عن النسيج الوطني العراقي وهم لا يطالبون بدولة أو كيان شيعي مستقل وإنما يطالبون بممارسة حقوقهم في إطار التعددية السياسية العراقية .

• وماذا عن مستقبل الوسط السني العروبي الذي لم يمثله طيلة السنوات الثلاثين الماضية إلا حزب البعث ؟

- أعتقد أن حزب البعث لم يكن ممثلا للسنة أبدا ودعني أقول إن جميع الأكراد سنة ولديهم حزبان كبيران هما الاتحاد الوطني الكردستاني والحزب الديمقراطي ومنذ انسحاب صدام من كردستان العراق صاروا كيانا مستقلا ولم يتعاملوا أبدا ككيان سني وإنما كيان عراقي. البعث إذن لا يمثل إلا البعث بعناصره الموجودة وهناك أحزاب تمثل بالسنة مثل الأحزاب اليسارية والقومية والوسط الليبرالي، لا يوجد حزب يمثل طائفة في العراق وهناك مراجع دينية للسنة أو الشيعة ولا تعتبر نفسها أحزابا سياسية.

• ولكن هل تقبلون بالبعث كحزب سياسي وأنتم على أعتاب مرحلة جديدة ؟

- أعتقد أن علينا أن نفصل بين صدام والبعث كحزب وأذكر أن حوارات دارت بيننا والبعث في بداية تأسيسه لكن معظم قياداته المحترمة التي جرى إعدامها كان من الممكن أن تغير شكل العراق لو قدرت لها الغلبة في صراعها مع صدام فلقد كنت قريبا من أفكارهم ولاحظت تطورها بل وقبولهم بمبدأ التعددية السياسية.

لقد كانوا يؤمنون بالتطور من خلال الحزب على عكس صدام الذي كان ينظر إليه باعتباره أداة وعصا لترويع الشعب ورأى أنه ينبغي إفساح المجال أمام البعث كعقيدة ورؤية سياسية حتى نتيح له فرصة النقد الذاتى وبحث لماذا تحول حزبهم إلى أداة دموية فالعقيدة تناقش بالعقيدة أما جرائم البعثيين فمكانها المحاكم وهى فى الحقيقة ليست جرائم حزب بل شخص استخدم الحزب كأداة وإن كنت أرى أن نظرية البعث قد تلقت ضربة قاصمة كأطروحة غير أن المعارضة تضم تنظيمات بعثية يقودها أشخاص كانوا فى قيادة الحزب مثل اللواء الخزرجى ورفيق السامرائى واللواء الصالحى وغيرهم من قادة الفيلق فى الحرب الإيرانية ولقد ساهم هؤلاء فى فضح مساوئ النظام العراقى أكثر من المعارضة ذاتها وأذكر أننى التقيت دبلوماسياً عراقياً بعثياً قبيل الحرب أثناء قمة عدم الانحياز الأخيرة فى كوالالمبور وأكد لى موافقته وعدد كبير ممن يعملون إلى جوار صدام على أطروحة تنحيه متسائلاً لكن من يعلق الجرس؟ فإن سكينة صدام جاهزة دائماً للذبح.

• كيف تستشرف مستقبل عراق ما بعد الحرب ؟ وما مصير قوات الاحتلال ؟ هل ستجبرها المقاومة على الخروج ؟

- الوجود الأمريكى ليس إلا احتلالاً وهذه هى المعركة الكبرى التى تنتظر العراقيين وكل ما طرحه هو تشكيل حكومة انتقالية تمثل التيارات السياسية العراقية تعمل على التحضير لانتخابات حرة ومجلس تأسيس يضع دستوراً دائماً للعراق يعبر عن المطالب التعددية ويضمن حقوق الإنسان وحرية الصحافة والأحزاب وأثناء هذا نطالب بانسحاب للقوات الأمريكية لتحل محلها لجنة خاصة من الأمم المتحدة حتى تجرى الانتخابات وتأتى حكومة ديمقراطية مستقرة وهذا هو برنامج مجموعة المثقفين المستقلين ومنهم الدكتور عدنان الباجه جي وعلى القوى العربية الراضية للاحتلال أن تتخلى عن كرسى المعلم للشعب العراقى وتتعاون مع القوى السياسية العراقية فى إقامة عراق ديمقراطى ومقاومة قوات الاحتلال فنحن بصدد واقع يحتاج إلى نقاشات معمقة فالمعركة ضد الاحتلال طويلة المدى وتحتاج إلى تفكير عقلانى وليس إلى هتافات.

• لكن هل تعتقد أن الولايات المتحدة ستقبل بعراق ديمقراطي ؟

- المقاومة الشعبية ستصعب مهمة قوات الغزو وإذا اقترنت المقاومة بتضامن عربي وعالمي حقيقي فإن واشنطن ستكون في موقف حرج في الأمم المتحدة خصوصا في ظل خلافاتها مع أوروبا وهي تفاعلات ستخلق إمكانية لانسحاب المحتل .

• وماذا لو أصرت أمريكا على البقاء عبر حكومة عميلة تضمن وجودها في إطار اتفاقية أمنية؟

- أعتقد أن الشعب العراقي سيقاوم مثل هذه الحكومة واستبعد لجوء واشنطن لمثل هذا السيناريو فهي غير مستعدة لأي صراع داخلي عراقي أمريكي فالمؤكد أن المقاومة الشعبية ستكون عارمة ضد أي شكل من أشكال وجود الاحتلال.

• لكن ألا يعبر تصدى قوات الاحتلال للمظاهرات العراقية بالرصاص الحي وقتل المتظاهرين عن إصرارها على البقاء ؟

- في حالة وجود حكومة وطنية عراقية يمكن مواجهة الاحتلال وما حدث في تلك المظاهرات يعبر عن الفراغ السياسي الذي يساعد على تكريس وجود الاحتلال الذي سيكون المحك الحقيقي أمام الحكومة القادمة التي ستقرر أمثل الطرق للمقاومة.

• وماذا عن النضال المسلح ؟

- يأتي النضال المسلح عادة عندما تتبلور الصورة وتبرز الحاجة وتتعدم الوسائل الأخرى للنضال فهو قرار ليس سهلا وله تبعاته ونتائجه ومقوماته وأعتقد أننا الآن في المرحلة الأولى من النضال حيث لم تتشكل بعد حكومة تقود عملية المقاومة وإن كانت فرضية النضال المسلح ليست خارج السياق لكنها تحتاج إلى دراسة ظروفها وتوقيتها وإمكانياتها.

- وماذا عن علاقة عراق ما بعد الحرب بإسرائيل ؟ هل سيسعى للاعتراف بها تأميناً لحدودها الشرقية وفقاً للاستراتيجية الأمريكية ؟

- الاعتراف بإسرائيل مرتبط بالمبادرة العربية التي طرحها الأمير عبد الله في قمة بيروت فلا اعتراف بإسرائيل دون أن تعترف هي أولاً بحق الفلسطينيين في دولة مستقلة غير منتقصة السيادة وعاصمتها القدس وهذا ما وافق عليه نظام صدام وليس من المتصور أن يسمح الشعب العراقي لأي حكومة مهما كانت بالاعتراف بإسرائيل.

- في ضوء قراءاتك للخارطة الحزبية العراقية هل ثمة أحزاب كبيرة يمكنها أن تقود الشعب العراقي في عملية مقاومة منظمة ؟

- الأحزاب الكبيرة المتبلورة الآن هي الحزبان الكرديان الكبيران الاتحاد الوطني والديمقراطي الكردستاني واتصور أن التيار القومي والليبرالي قادر على تأسيس حزبين كبيرين بالإضافة إلى الحزب الشيوعي العراقي الذي ضرب تنظيمياً في عهد صدام حسين وإن كان ما زال محتفظاً بقاعدته الجماهيرية ولديه إمكانية إذا أحسن العمل أن يجمع قوى من أوساط عريضة هذا بخلاف حزب الدعوة الإسلامي والمجلس الأعلى للثورة الإسلامية ومعظم أعضائه من الشيعة وكلاهما يقر مبدأ فصل الدين عن الدولة .

- وماذا عن المخاوف التي تتردد عن احتمالية تفتيت العراق في إطار مقولة الفيدرالية ؟

- حتى في عهد الدولة المركزية فقد صدام سيطرته على المنطقة الكردية بدءاً من خط عرض ٣٦ ولم يكن بمقدور قواته دخول تلك المنطقة دون موافقة الأكراد كما عمد إلى تجفيف بحيرات الأهوار مسبباً مشكلة بيئية ضخمة خوفاً من تحركات الشيعة ضده فالدولة المركزية لا تأخذ قوتها وهيبته إلا من برنامجها السياسي وتعاطيها مع مختلف التيارات السياسية في العراق وحالياً يكرر الأكراد التزامهم بوحدة أراضي العراق معلنين أنهم جزء من الكيان العراقي الموحد، إن الفيدرالية

تضمن وحدة العراق مع إدخال بعض التعديلات على قانون الحكم الذاتي الخاص بالأكراد ومن الممكن حل مشكلة كركوك التي يتقاسمها العرب والكرد والتركمان بالمفاوضات .

• رغم حساسية وضعك كعراقي عربى هل تؤمن بحق الأكراد كشعب فى تقرير المصير ؟

- لم يرد أبدا فى أدبياتهم أى حديث عن دولة مستقلة ولا أبالغ إذا قلت إننى لم أكن أعرف الفارق بين عربى وكردى إلا فى لحظات التمايز اللغوى بسبب اندماجهم فى الحياة السياسية العراقية وأعتقد أن كردستان العراق أجمل مناطق العالم حق لكل العراقيين ومع ذلك فهم شعب كبير يشترك فى مقومات اللغة والثقافة وعلينا مراعاة واحترام ذلك ورغم كونى عربيا فأنا أحترم حقهم فى تقرير المصير.

• التعدد الاثنى والطائفى يثمر دائما تعددية أو يحول على الأقل دون استمرار سيطرة الجزء على الكل .. لماذا حدث العكس فى عراق صدام ؟

- السبب فى ذلك حالة الطغيان التى لم يسبق لها مثيل، فهو طغيان ممنهج ومبرمج بوسائل قمعية لا تعتمد على الجيش والمؤسسة العسكرية وإنما تعتمد على الحرس الجمهورى الذى يتكون من مناطق قرابية خاصة بالمخابرات والأجهزة القمعية الأخرى منسقة ورؤساؤها من تكريت أو المناطق المحيطة بها والولاء العشيرى والقربى أساس الترقى فأصبحت العائلة أداة للحكم فابتسرت الدولة فى الحزب وابتسر الحزب فى التكاثر وابتسر التكاثر فى فخذ آل المجيد وعائلة الرئيس الذى يتولى ابناؤه قيادة أهم الأجهزة القمعية وكل هذا يسير بوتيرة متسارعة معززا بالفوائض النفطية والثروات الهائلة التى استغلت لبسط المزيد من هيمنة الفرد عبر عمليات الترغيب والترهيب الإثراء والإفقار لذلك كان طبيعيا أن ينتهى الأمر على هذا النحو فتحونه نفس النخب التى اصطفاه من فدائييه وحرسه الجمهورى.

• فى هذا السياق هل ترجح سيناريو الصفقة ؟

- المؤكد أن هناك صفقة ما أبرمت مع النخبة عبر عملاء للمخابرات المركزية «C.I.A» الذين اندسوا فى الدروع البشرية من الأجانب وكانوا مزودين بأجهزة غاية فى الدقة لرصد المعلومات وإرسالها للقيادة العسكرية الأمريكية وهم الذين اجروا المفاوضات مع كبار القادة العسكريين وعرضوا عليهم الأموال وحملهم وعائلاتهم إلى بلد آخر لذلك هبطت طائرة أمريكية فى مطار بغداد وحملت نحو مائتى شخص وعائلاتهم إلى بلد آخر فى حين سمح لباقي القادة بالاختفاء فى أماكن آمنة داخل العراق ووفقا للتحليلات الصحفية وسير المعارك فأنا أرجح سيناريو الصفقة وهو ما تؤكدته تصريحات عقيد طيار عراقي لقناة أبو ظبى قائلا إن قائده طلب منه الانسحاب وارتداء الملابس المدنية مؤكدا له سقوط القيادة وهروب صدام وأسرتة إلى خارج البلاد.

• نحن فى مصر نختلف مع السيطرة السياسية للعسكر لكن يبقى الجيش المصرى فخرا لكل المصريين .. كيف تبرر فى هذا الإطار خيانة ضباط كبار لبلادهم وسماحهم بهذا السقوط المدوى لبغداد دون طلقة واحدة ؟

- السبب فيما أعتقد هو شخص صدام حسين الذى أصبح وعائلته عينا على النظام كله فالجميع ينطلق من قاعدة أنه يقودهم للهاوية دون أن يكونوا أصحاب قرار فى ذلك، وبالتالي فهم الذين سيتحملون النتيجة فإذا عرضت عليهم مبادرة لإنقاذ أرواحهم سارعوا إليها فلم تعد القضية بالنسبة إليهم مسألة جيش أو وطنية أو كرامة عراقية فهي قيم تنتمى لعهود مضت فالجيش العراقى قسم والسواد الأعظم منه لم يحارب بل أثر الهرب أو الاستسلام فيما كان القسم الآخر يقف وراءهم ليقتل كل من يحاول الهروب أو الاستسلام وبلغ الأمر حد وجود تشابك أمنى خطير بحيث يراقب كل قسم من الجيش القسم الآخر ففقد الجيش بناءه الموحد الذى يعمل فى سبيل هدف واحد وكانت الطامة هى أن يجد كبار القادة العسكريين المحترفين أنفسهم تحت إمرة أبناء الرئيس وأبناء عمومته الأصغر سنا والأقل خبرة فيرأس قصى مثلا ضابطاً بدرجة فريق وزير الدفاع الأمر الذى أدى لتحطيم كل القيم

والثوابت العسكرية وانظر مثلا إلى على الكيماوى الذى لم يكن ضابطا أصلا ووصل إلى منصب وزير الدفاع كما أعدم كل صدام الضباط الذين ابلوا بلاء حسنا فى الحرب العراقية الإيرانية بما فى ذلك شقيق زوجته الذى طلب منه عدم التدخل فى شئون الجيش.

• نحن دائما نتهم العسكريين بالعنف فكيف تبرر الإفراط فيه فى ظل حكم البعث الذى يعتبر أول انقلاب ينجح فيه المدنيون فى إزاحة العسكريين من السلطة ؟

- هذا صحيح فصدام حسين الذى جاء عبر انقلاب عسكرى قرر أن يهزم العسكريين منذ اللحظة الأولى لذلك قمع بعنف وبأجهزته الأمنية المتشابكة كل المحاولات الانقلابية التى تمت فى عهده ومنها محاولة الضابط راجى التكريتى ومحاولة ضباط الطيران الذين خططوا لاغتيال عدى ثم نفس كل مشيعى جنازته من رموز النظام بالطيران وهى محاولات أعتقد أن الأمريكيين هم الذين كشفوها له حتى بعد فرض الحصار فى إطار رغبتهم فى الإبقاء على عراق مريض يقوده قائد أكثر مرضا، خاصة وأنه ساعدهم فى تحقيق أهدافهم السياسية ومنها منحهم أقوى مبررات وجود قواعدهم العسكرية فى الخليج وكذلك تجديد ترسانة السلاح الخليجى وهو هدف مهم لأمريكا واحتكارات السلاح ومن ثم استجلاب مليارات الدولارات وهناك هدف ثالث هو خروج العراق من المعادلة الإقليمية العربية خاصة وأن العراق عنصر مشاغب فى أي عملية تضامن عربى هذا بخلاف ما جنته الشركات الأمريكية من تعاملها السري معه وهذه هى رؤية الديمقراطيين له فى أمريكا حتى أنهم ضمنوا اتفاقهم مع الأكراد شرطا يقضى بعدم التحرش بالنظام العراقى مقابل توفير مظلة أمنية لهم وأخبرنى وقتها جلال طالبانى زعيم الاتحاد الوطنى الكردستانى أنهم طالبوهم بتقليص أى نشاط سياسى معارض لصدام حسين الأمر الذى تغير بمجىء الإدارة الجمهورية التى اعتمدت سياسات الهيمنة والسيطرة على العالم انطلاقا من قناعة مفادها أن صدام حسين خادم انتهت مدة صلاحيته.

- بماذا تفسر تقاعس المعارضة العراقية عن نشر تقارير المنظمات الحقوقية وبينها المنظمة العربية التي رصدت جرائم صدام حسين قبل الحرب ؟

- المعارضة كشفت وفضحت كل شيء لكن أحدا لم يبد اهتماما فمثلا لم تهتم بريطانيا والولايات المتحدة بمذبحة حلبجة ونفس الشيء حدث على الصعيد العربي باستثناء برقية أرسلتها المنظمة العربية لحقوق الإنسان لصدام حسين حذرت فيه من استمرار تلك المجازر لكن بعد عام ١٩٩١ فضحت الصحافة المصرية جرائم صدام حسين إثر تراشق حدث بين النظامين ثم ما لبث أن عادت الصحف لصمتها بل ولمغازلة النظام حيث تعددت رحلات طائرات الشارتر المملوءة بالصحفيين المصريين إلى مطار بغداد حيث يستقبلهم مسئولون عراقيون ثم يقودونهم إلى الفنادق الكبرى ومن ثم إلى عدسات التلفزيون ليدلوا بتصريحات تصب في نهاية الأمر في خندق النظام القمعي.

- كيف تنظر إلى الاتهامات التي تكال للمعارضة العراقية بالعمالة للأمريكيين واختصارها في شخص أحمد الشلبي ؟

- هؤلاء يتكلمون بلهجة دفاع عن النظام أكثر من أنصاره ولم يكتبوا كلمة واحدة دفاعا عن الشعب العراقي وأذكر أن أحد هؤلاء وهو ممثل معروف بميوله الراديكالية والعروبية خرج على العراقيين في تليفزيونهم بعد نجاح صدام في الاستفتاء الأخير بنسبة ١٠٠% قائلا: «إن صدام قدر الشعب العراقي ولا حاجة له بإجراء استفتاء أو انتخابات»، ثم كيف تتهم المعارضة بكاملها بالعمالة فيما هي عدة معارضات لكل منها برنامج سياسي خاص ثم إن كل المعارضات في العالم تتصل بدول فإذا كانت كل المعارضة عميلة فإن الشعب أيضا عميل ثم إن أغلب من اتصل بالأمريكيين من المعارضة باستثناء المؤتمر الوطني كانوا من القيادات البعثية القومية التي هربت من النظام.

- فى هذا السياق ترى ما هو مستقبل المؤتمر الوطنى العراقى الذى نشأ بكامله فى أحضان الولايات المتحدة ؟

- إذا كنا بصدد عراق حر ونزيه فإن الشعب العراقى هو الوحيد المنوط به تحديد مستقبل المؤتمر الوطنى أو أى حزب سياسى آخر ولنفتح المجال للجميع إذا رغبتنا حقاً فى ديمقراطية حقيقية.

- ما حدث فى العراق هل يمكن أن يكون جرس إنذار لتنبية الأنظمة والنخب العربية لأهمية إحداث تغيير ديمقراطى قبل أن يفرض بالقوة ؟

- للأسف اعتاد العرب ألا يفكروا إلا بعد وقوع الكارثة ورغم أن ما حدث إنذار للجميع إلا أنه لا توجد مؤشرات تفيد بأن الأنظمة قد استوعبت الدرس ولا حتى النخب المثقفة التى انشغلت بالتراشق بالاتهامات بدلاً من النقاش البناء لقراءة ما جرى موضوعياً.

- وماذا عن الاتهامات الأخيرة التى تعرضت لها شخصياً بسبب دعوتك صدام حسين للتحدى ؟

- أصدرت مع مجموعة من المثقفين والسياسيين العراقيين المعارضين بياناً طالبنا فيه صدام حسين بالتحدى تجنباً للحرب لكننى فوجئت بعدها بصحف تنشر اتهامات لى بالخيانة والعمالة مستندة إلى بيان على الإنترنت أصدرته رابطة تسمى نفسها الرابطة اليهودية ترحب ببيان المثقفين العراقيين ولم تكلف هذه الصحف نفسها عناء الاتصال بى للاستفسار عن حقيقة موقفى بل راحت تتهم منظمة التضامن الأفروآسيوى التى اتشرف بكونى سكرتيرها العام بالعمالة أيضاً رغم أن هذه المنظمة انشأها عبد الناصر لتدعيم استقلال الدول الإفريقية والآسيوية فى مواجهة الاستعمار، لقد انساقَت هذه الصحف بحس غوغائى إلى أهداف تروج لها منظمات وأجهزة استخبارات صهيونية وأمريكية على النّت الذى لا يمكن الاعتداد بأي بيانات أو معلومات تنشر فيه لأنها فى الغالب تكون مجهولة المصدر فـ«روبرت فيسك» مثلاً وهو كاتب بريطانى كبير متعاطف مع القضايا العربية

يرفض الاعتراف بها لدرجة أنه ينشر الشتائم التي تصل إليه عبر النّت بسبب أسلوبه فى تغطية أحداث الانتفاضة الفلسطينية تحت عنوان الإرهاب الإسرائيلى، إن ما يفعله هؤلاء يؤكد أن النخب المثقفة العربية ليست مؤهلة لاستيعاب الدرس الحقيقى مما جرى.

• كنت عضواً فى اللجنة المركزية للحزب الشيوعى العراقى .. كيف ترى الآن مستقبله السياسى ؟

- أعتقد أن الحزب الشيوعى كان ولا يزال مؤهلاً لأن يلعب دوراً كبيراً فى الحياة السياسية العراقية إذا ما أحسن تقديم أفكاره على نطاق واسع وراعى القائمون عليه التطور الذى طرأ على المفاهيم الاشتراكية القديمة واتصور أن قضية العدالة الاجتماعية مهمة جداً لشعبنا الذى عانى طويلاً من السرقة والنهب والاستغلال فإذا ما طرح الحزب أفكاراً تدعو إلى منح الشعب أكبر قدر من الامتيازات والحقوق الاقتصادية فسيوسع بذلك قاعدة الماركسية العراقية وكذلك إذا انتبه إلى أهمية قضية الحريات والتعددية السياسية فى إطار طرح اشتراكى ديمقراطى واسع أقول هذا بصفتى الحالية كمثقف مستقل لا كمعارض عراقى وإن كنت ما زلت منتمياً للحزب الشيوعى فكراً على عكس ما تقوله تلك الصحف المنساقة وراء ترهات الموساد على الإنترنت من أننى المتحدث الرسمى باسم اتحاد المعارضة العراقية رغم أنه لا وجود لمثل هذا الكيان كما سبق أن نسبوا لى تصريحات لا علاقة لى بها تقول اننى اتهم مثقفين مصريين وصحفاً بعينها بتقاضى مبالغ مالية من صدام حسين رغم أن هذا النهج لا اتبعه فى أى نقاش أو خلاف سياسى فأنا انتقد النخب العربية فى مواقفها السياسية دون أن انساق وراء مرض إطلاق الشائعات والالتهامات، ومثل هذه الممارسات طفولية وتفتقد أدب الحوار وهى مؤشر خطير على عدم قدرة مثل هذه النخب على ممارسة الديمقراطية فى حوارها مع الآخر وهو ما يلقي بظلال من الشك حول قدرتها على انتزاع ديمقراطية تطالب الأباطرة العرب بها دون أن تمارسها هى مع نفسها.

- نعود للحزب الشيوعي هل تعتقد أن الولايات المتحدة ستسمح بدور مركزي لمثل هذا الحزب ؟

- الحزب الشيوعي هو الحزب الوحيد الذي يمثل نسيجاً عراقياً متكاملًا فهو يضم في أعضائه أكرادا وعربا ومسلمين ومسيحيين ، سنة وشيعة وتركمان وأشوريين وبالنسبة للموقف الأمريكي منه أعتقد أن أولويات العداء للأحزاب الشيوعية قد اختلفت بسقوط الاتحاد السوفيتي لكن إذا قوى نفوذ هذا الحزب في العراق وبدأ يحدث تحولات جذرية في الشارع السياسي العراقي فستلجأ واشنطن إلى الوقية بينه وبين غيره من الأحزاب الكبيرة كما فعلت في إيطاليا عندما حدثت المساومة الكبيرة بين الحزب الشيوعي بقيادة بولنجوير والحزب المسيحي الديمقراطي فكان أن دبرت المخابرات المركزية الأمريكية عملية اغتيال الزعيم المسيحي الكبير «الدوموروا» بواسطة عملاء لها في منظمة «الألوية الحمراء» المحسوبة على الشيوعيين.

- إذن هل تحولت أولوية العداء أمريكا إلى الإسلام؟

- صحيح أن الولايات المتحدة ساهمت في تأسيس جماعات إسلامية أصولية متطرفة أثناء فترة الحرب الباردة لمواجهة الشيوعيين في أفغانستان مثل تنظيم القاعدة وغيره إلا أنها تركتها بعد ذلك بعد أن انتهى دورها التاريخي وانقلبت تلك الجماعات الإرهابية فيما بعد على صانعها إلا أن المسألة الأساسية في هذا الشأن تتضح جليا في صورة العدو الجديد التي قدمها صامويل هانتجتون في كتابه «صراع الحضارات» ممثلا في الإسلام والكونفوشيوسية ليجيب بذلك على التساؤل الغربي الدائم من هو عدونا الجديد وهو التساؤل الذي طرح بقوة بعد سقوط الاتحاد السوفيتي ومن ثم يمكن القول إن الصراع ضد الإسلام الآن يستهدف في حقيقته تطويع الدول العربية الإسلامية أي أنه صراع مصالح يستهدف تطويع الدول العربية البترولية في إطار العولمة ومتطلباتها كالشفافية، مثلا التي لا توفرها سوى أنظمة ديمقراطية وهو ما نلاحظه في دول أمريكا اللاتينية الحديقة الخلفية للولايات

المتحدة فهناك «هوجو شافيز» في فنزويلا «ولولا» في البرازيل الذي ذهب إلى «دافوس» في سياق قانون العولمة والأمر ذاته بالنسبة للصين التي تحرص على دقة علاقتها بالولايات المتحدة ونجحت في حصر الصراع بينهما في إطار العولمة أيضا والمصالح المتبادلة وتوازن القوى على عكس الوضع في الدول العربية حيث لا مصالح متبادلة ولا توازن قوى فنحن لا نملك إلا الاستجابة لإملاءات الآخرين الأقوياء والمتفوقين فكل شيء بدءا من القضية الفلسطينية وخارطة الطريق مرورا بشكل التنمية الاقتصادية وقرارات صندوق النقد الدولي إملاء في إملاء فالتعليم والتنمية في هبوط فيما الأمية والفساد في صعود مستمر.



المحتويات

الصفحة	الموضوع
٥	الإهداء
٧	التقديم
١٧	تعليق على ما حدث وما سوف يحدث
٣١	أكدوا انقضاء زمن لا صوت يعلو على صوت المعركة
٤٣	المهندس أبو العلا ماضى
٥٥	الوزير السابق والمعارض الحالى / أحمد الحبوبى
٦٩	د. أسامة الغزالى حرب
٨٥	د. إسماعيل صبرى عبد الله
٩٧	حازم اليوسفى
١١١	د. حسن حنفى
١٢٧	د. دلال البزرى
١٣٩	د. رفعت السعيد
١٥٣	د. سعيد النجار
١٦٩	د. سليمان العسكرى
١٨٣	ضياء الدين داود
١٩٧	دكتور عبد المنعم أبو الفتوح
٢١٣	د. عبد المنعم السعيد
٢٣١	فخرى كريم
٢٤٩	فهمى هويدى
٢٦٩	محمد سيد أحمد
٢٨٩	محمد السيد السعيد
٣٠٥	محمد عودة
٣٢١	د. مراد وهبة
٣٣٧	مكرم محمد أحمد
٣٥٣	نورى عبد الرازق

مطابع الشرطة



مطابع الشرطة للطباعة والنشر والتوزيع

شارع المرور - الدراسة ليقون : ٥٩٠٣٥٣٥ - ٥٩٠٣٠٣٠ فاكس : ٥٩٣٧٦٥٥

حوارات القاهرة

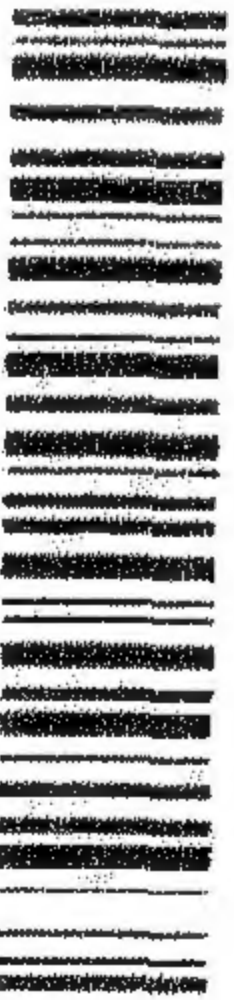
المتقنون والأزمة العراقية

يضم هذا الكتاب بين دفتيه ، مجموعة من الحوارات ، أجراها الكاتبان «على سعيد» و «على الفاتح» على امتداد فترة سبقت الحملة الأمريكية على العراق بحوالى شهر ، وتواصلت - بعد سقوط بغداد فى ٩ أبريل ٢٠٠٣ - لعدة شهور تالية ، دارت كلها ، حول رؤية شخصيات سياسية وفكرية ، مصرية وعربية وعراقية ، تنتمى إلى كل ألوان الطيف السياسى والفكرى ، لمقدمات وتداعيات هذا الحدث المفصلى فى تاريخ الأمة العربية .

ولأن هذه الحوارات ، قد جرت بينما يتشك ، وبينما جُرحه لا يزال طرياً ، فهى تجمع بين الرؤى والمشاعر ، وبين قراءة الواقع بكل قسوته ، وقراءة الحلم - أو الوهم - بكل رومانسيته ، وربما - لذلك - تصلح لى تكون وثيقة مهمة على الطريقة التى قرأ بها المتقنون العرب ، وقائع تلك الفترة من التاريخ العربى المعاصر ، التى لا يزال مبكراً حتى اليوم ، معرفة مدى ما سوف تحدثه من تأثيرات على مستقبل الأمة ..

وكان وراء الفكرة فى إجراء هذه المجموعة من الحوارات التى نشرت على صفحات « القاهرة » - واقعة ذات دلالة بين دفتى هذا الكتاب ما يكشف المستور ويجعل القارئ بينة من كل ما يجرى فينا وحولنا .

Bibliotheca Alexandrina



0421366

